

ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ

Юргита Брунетскене, Жанета Симанавичене

Каунасский технологический университет

Миндаугас Дапкус

Университет им. Витаутаса Великого

Аннотация

В данной статье анализируются теоретические и практические аспекты оценки конкурентоспособности регионов и приводятся методические предложения. Проведен анализ концепций регионов и конкурентоспособности регионов, классификация методов оценки конкурентоспособности регионов, а также выполнен теоретический анализ индексов оценки конкурентоспособности стран или регионов в аспекте оценки конкурентоспособности регионов. Анализ конкурентоспособности регионов Литвы выявил проблемы в оценке конкурентоспособности регионов Литвы.

Ключевые слова: регион, конкурентоспособность регионов, методы оценки конкурентоспособности регионов

Введение

Концепция конкурентоспособности постоянно была в центре внимания ученых, политиков и предпринимателей. Традиционно понятие конкурентоспособности связывалось с предприятием, т. е. с макроэкономическим уровнем. Конкурентоспособность на макроэкономическом уровне впервые широко изучал М. Портер, который в 1990 году применил модель конкурентных преимуществ в отношении стран, регионов или вообще территорий. В связи с процессом глобализации концепция конкурентоспособности стран и регионов стала инструментом политики. В Европейском Союзе понятие конкурентоспособности тесно связывается с Лиссабонской стратегией, которая выдвинула амбициозные цели: до 2010 года превратиться в наиболее динамичную и конкурентоспособную экономику знаний в мире. Практически обеспечить конкурентоспособность регионов сложно по причине разнообразия региональных особенностей, которые требуют применения не одинаковых стратегий повышения конкурентоспособности. Стратегии, связанные с накоплением знаний

и внедрением нового, считаются основными инструментами современной региональной политики, поскольку знания – основной фактор повышения производительности производства. Но не во всех регионах применение данных стратегий обеспечит повышение конкурентоспособности, так как разные регионы отличаются своими особенностями, а стратегии, связанные с созданием знаний и внедрением нового, наиболее эффективны в передовых регионах. В целях внедрения в разных регионах региональной политики, обеспечивающей повышение их конкурентоспособности, важно подробно рассмотреть концепцию конкурентоспособности регионов.

Необходимость рассмотрения концепции конкурентоспособности регионов определяется и тем, что двигатели национальной экономики приобретают все большую локальность, и в период глобализации конкурентоспособность экономики страны и мира зависит от конкурентоспособности регионов. Помимо этого, благодаря процессу регионализации большая часть координационных и управленческих функций выполняется не на международном или национальном уровне, а на уровне региональном. Еще одна причина, определяющая подробно рассмотрение концепции конкурентоспособности регионов заключается в том, что имеет место изменение частных инвестиционных потоков. Инвесторы, которые стремятся диверсифицировать инвестиционные портфели либо производящие инвестиции в собственность, географически инвестируют в разные районы. Своими исследованиями ученые доказали, что максимальная отдача инвестиций наблюдается в регионах с максимальной конкурентоспособностью и темпами роста. Именно поэтому данные регионы привлекают и наибольшее число инвестиций.

Не возникает больших дискуссий, когда концепция конкурентоспособности связывается с предприятиями или микроуровнем, но

гораздо труднее определить и оценить конкурентоспособность регионов или стран. Академическая дискуссия о конкурентоспособности территорий продолжается уже десятилетие, но общепризнанное соглашение отсутствует. Главные дискуссии проходят между двумя американскими академиками и их сторонниками. Paul Krugman (1994) утверждал, что конкурентоспособность – малоценное понятие, когда речь идет об экономике страны, и ее применение на практике не обосновано, поскольку ни одна из стран не становится банкротом в случае неуспеха, так, как это происходит с предприятиями. Michael Porter утверждает (1998, 2000), что страны получают конкурентные преимущества, если применяется надлежащая стратегия и создаются условия того, чтобы предприятия и отрасли промышленности стали конкурентоспособными в мировом масштабе. Невзирая на то, что ежегодно все больше ученых рассматривают проблематику конкурентоспособности регионов и проводятся эмпирические исследования, число которых неуклонно растет, все же общепризнанная концепция конкурентоспособности регионов, которую в качестве методологической основы можно было бы применять при анализе и оценке конкурентоспособности регионов определенной страны, отсутствует.

Целью данной работы является – на основании проведения теоретического анализа научных работ на тему оценки конкурентоспособности регионов и проведения оценки конкурентоспособности регионов Литвы, выявить проблемы в оценке конкурентоспособности регионов и представить методологические предложения для их решения.

Объект работы – методы оценки конкурентоспособности регионов.

Методы, примененные в работе: систематический анализ научной литературы, индуктивные логические и обобщающие методы, анализ экономических данных.

1. Регион как экономическая система

Понятие «регион» употребляется часто и в контекстах разного характера, но до сих пор понятие региона с появлением новых концепций и категорий модифицируется каждый раз по-новому, приспособлявая его к изменившимся потребностям. Как концепция регион строго не определен и часто становится объектом интерпретаций, поэтому большинство авторов пытается рассматривать понятие региона со своей точки зрения: по-своему определяют само понятие региона и подают разные типологии разделения

регионов. В связи с отсутствием общепринятого определения региона, у ученых разных областей нет единой методологической основы, опираясь на которую можно было бы сопоставлять структуры, функционирование и развитие регионов. Поэтому важно найти и представить ключевое определение региона, которое охватило бы все важнейшие элементы анализа феномена региона и которое можно было бы широко применять в социальных науках, особенно при оценке конкурентоспособности регионов.

Эволюция концепции региона позволила понять, что за этим широко употребляемым и претенциозным термином стоит не только географическая, но и человеческая – историческая, культурная, политическая, экономическая и социальная реальность, как постепенно созданный разными обществами в местах их проживания социальный продукт. Регион – это географическая местность, которая по имеющимся в ней элементам (население, культура, физические ресурсы, связи и пр.) отличается от других территорий, но образуют целостную систему (P. Schmitt-Egner, 2002, А. С. Маршалова, А. С. Новоселов, 1998) или это совокупность социально-экономического пространства, обладающая производственной структурой всех форм собственности, населением, рабочими местами и органами управления своей территорией (В. С. Бильчак., В. Ф. Захаров, 1998). M. Keatingas (1998) утверждал, что регион – это трудно определяемое понятие, охватывающие различные уровни и социальные факторы территории. Определения региона, приведенные литовскими авторами (Н. Чапайтене, В. Пукаylene, 2004, Р. Багдзявичене 2002, С. Вайтекунас, 2001 и др.), чаще всего совпадают с идеями зарубежных авторов. На основании обзора различных определений и точек зрения на регион, авторы статьи предлагают характеризовать его как *юридически установленную единицу территории, обладающей собственным самоуправлением и отличающуюся от смежных территорий по определенным выбранным критериям* (экономическим, социальным, демографическим, культурно-историческим, природным и экологическим, политическим).

В целях оценки и обеспечения конкурентоспособности регионов в будущем, экономическая система регионов должна анализироваться с систематической точки зрения, т. е. важно смотреть на экономику региона как на комплексную, открытую и живую систему, образованную политической и юридической подсистемами субъектов региона (общества, организаций, институций), а также связями между ними (P. Schmitt-Egner,

2002, А. Г. Гранберг, 2001, А. С. Маршалова, А. С. Новосёлов, 1998). А. Г. Гранберг (2001) утверждает, что по всему миру существуют многочисленные региональные системы и их иерархии. Поскольку региональные системы являются открытыми и могут контактировать с регионами не только того же государства, но и иных государств или иными регионами, то существуют горизонтальные и горизонтально-вертикальные системы взаимосвязи регионов. Каждая экономическая система зависит от конкурентоспособности образующих ее подсистем, т. е. их от их способности к сохранению.

Зависимость конкурентоспособности экономических систем от конкурентоспособности образующих их подсистем доказывает значение экономики и конкурентоспособности регионов для экономики страны и мировой экономики. От способности регионов сохраняться и быть конкурентоспособными прямо зависит экономика страны и мировая экономика, поэтому научные дискуссии о конкурентоспособности экономики регионов, определяющих ее факторах и об оценке конкурентоспособности становятся особенно важными в период глобализации.

2. Понятие конкурентоспособности регионов

Концепции конкурентоспособности часто являются объектом рассмотрения и интересов ученых, представителей предпринимательства и политики, который можно рассматривать в качестве типичного элемента определенной системы субъектов, так и в масштабе как группы субъектов и их организации, группы регионов, государства, и даже определенной международной организации. Понятия конкурентоспособности страны и региона используются часто, но нет единой договоренности относительно определений самих понятий. Одни авторы утверждают, что между собой конкурируют не страны, а предприятия, поэтому понятие экономической конкурентоспособности страны и региона является ничтожным и оценка конкурентоспособности территории нецелесообразна. Другие утверждают, что между собой конкурируют страны и регионы, но добавляют, что отыскать подходящее определение конкурентоспособности для регионов или стран гораздо сложнее, чем для предприятий.

В научной литературе международная конкурентоспособность в широком смысле определяется как способность страны производить товары и оказывать услуги, которые удовлетворяли бы нужды международных рынков и одновременно обеспечивали и повышали реальные доходы своих

граждан. В более узком смысле для описания конкурентоспособности иногда применяются лишь отдельные показатели внешней торговли (особенно экспорта) либо макроэкономические (общего внутреннего продукта (ОВП) и пр.) показатели. Однако большая часть специалистов соглашается с тем, что конкурентоспособность является особенно сложным и многоаспектным явлением, оценка которого требует учитывать достигнутые результаты в различных и не только экономических, областях.

В отчете Европейской комиссии (1999) конкурентоспособность определяется как способность предприятий, отраслей промышленности, регионов, государств и супер-государств производить товары или оказывать услуги под влиянием мировой конкуренции, при наличии условно высоких доходов и уровня занятости рабочей силы. D. Charles и P. Benneworth (1996) определяют конкурентоспособность страны или региона как способность создавать добавленную стоимость, увеличивать капитал страны или региона и сохранять высокий уровень доходов и занятости под влиянием местной и международной конкуренции. Авторы статьи, проведя анализы теорий конкурентоспособности и работ авторов, рассматривающих проблематику конкурентоспособности, соглашась с утверждением, что конкурентоспособность характеризует отношения деятельности двух или более изучаемых объектов или субъектов, определяют конкурентоспособность регионов как *способность регионов сохранять конкурентную позицию на международном рынке среди прочих регионов подобного типа.*

С системной точки зрения способность заработать (выраженная ОВП/жит.) трактуется как наиболее обобщенный показатель конкурентоспособности региона, а отмеченные способности продавать, привлекать и приспособить называются в качестве факторов, определяющих конкурентоспособность региона. Значение способности продавать или экспортировать акцентируется в научных работах, в которых утверждается, что рост уровня жизни и конкурентоспособность стран (регионов) связаны с экспортом. Конкурентоспособность стран (регионов) может определяться как способность конкурировать на рынках экспорта, поддерживать экономический рост и занятость. Конкурентоспособность страны (регионов) рассматривается и в контексте предпринимательской среды. Привлекательность территории, т. е. места предпринимательской деятельности, становится важным показателем

конкурентоспособности. Следует отметить, что в отношении предпринимательской среды страна конкурирует не только на международном, но и на местном рынке, т.е. на уровне регионов. Сторонники теории локации считают привлекательность места конкурентоспособность синонимами. Способность приспособиться надлежит связывать с быстрым приспособлением к меняющимся условиям рынка и возможностям новых технологий. Деятельность институтов власти, направленная на привлечение инвестиций, может стимулировать этот процесс. Хотя Р. Krugman (1994) и другие сторонники теории новой торговли придерживаются мнения, что данный аспект не может применяться в аспекте страны и одновременно региона, J. Reiljan, M. Henrikus и А. Иванов (2000) признают, что развитие инфраструктуры, эффективная деятельность институтов власти и надлежащая экономическая политика позволяют региону приспособиться к постоянно меняющимся условиям мировой экономики.

Проведенный анализ научной литературы на тему конкурентоспособности регионов позволяет авторам статьи сделать заключение о том, что теория конкурентоспособности является одной из наиболее сложных и трудных областей обобщающего исследования. Это определяется широтой и разносторонностью понятия конкурентоспособности. Помимо этого, конкурентоспособность региона – достаточно сложное и комплексное явление, поэтому его оценка является сложным процессом. В целях оценки конкурентоспособности регионов, целесообразно сделать обзор наиболее распространенных в научной литературе методов оценки конкурентоспособности территорий, а также проанализировать их в аспекте оценки конкурентоспособности регионов.

3. Методы оценки конкурентоспособности регионов

Проведенный анализ работ теоретиков, рассматривающих проблематику конкурентоспособ-

ности, показывает, что оценка конкурентоспособности является сложным процессом в результате отсутствия общепринятого понятия конкурентоспособности и его разнообразности, экономических, социальных, политических, географических, культурных и пр. различий регионов, многочисленности, разнообразия и ценных или менее ценных выражений факторов, определяющих конкурентоспособность. Особенно сложно комплексно оценивать менее ценные факторы, определяющие конкурентоспособность территории. По этим причинам авторы статьи каждый метод оценки конкурентоспособности территории считают относительно, но никогда абсолютно, точным.

В научной литературе и на практике встречаются достаточно разные методы оценки конкурентоспособности стран и регионов. Авторы статей анализировали методы оценки конкурентоспособности как стран, так и регионов, поскольку почти все методы оценки конкурентоспособности страны могут применяться при оценке конкурентоспособности регионов, с учетом специфики рассматриваемого объекта. Одни авторы методик оценки конкурентоспособности делают акцент на факторах конкурентоспособности макроуровня (напр., макроэкономическая среда, уровень физической инфраструктуры), другие подчеркивают влияние на конкурентоспособность, оказываемое предприятиями, т.е. микроуровня (напр., эффективность управления, продуктивность предприятий и т.п.), третьи стремятся обратить внимание на «неосознанные» факторы, влияющие на экономическую конкурентоспособность стран / регионов (напр., на уровень терпимости, разнообразия, творчества в стране/регионе).

Систематизированная классификация методик оценки конкурентоспособности, выполненная на основании проведенного анализа работ ученых, рассматривающих проблематику оценки конкурентоспособности (по WEF, 2005, E. Giovannini и др., 2005, OECD, 2005, R. Huggins 2004, G. Wignaraja и др., 2004, IMD, 2004, S. Lall, 2001, J. Huovari, A. Kangasharju, A. Alanen, 2000, 2001, Г. Раманаускас, 2004), приведена в таблице 1.

Разнообразие способов оценки конкурентоспособности

Группы методик	Образцы методик оценки конкурентоспособности	
	Применяемое в оценке взаимное сопоставление территорий	Индекс конкурентоспособности, рассчитываемый в оценке
<i>Оценивающие общую конкурентоспособность страны или региона</i>		
1. <i>Оценки конкурентоспособности международного уровня</i>	<ul style="list-style-type: none"> Показатели конкурентоспособности Всемирного банка. 	<ul style="list-style-type: none"> Индексы роста, предпринимательства и мировой конкурентоспособности Всемирного экономического форума; Всемирный индекс конкурентоспособности IMD.
2. <i>Оценки конкурентоспособности на уровне страны или региона</i>	<ul style="list-style-type: none"> Показатели конкурентоспособности Великобритании. 	<ul style="list-style-type: none"> Европейский индекс конкурентоспособности; Индекс конкурентоспособности Великобритании;
<i>Оценивающие частичную конкурентоспособность страны или региона</i>		
3. <i>Оценки конкурентоспособности секторов экономики</i>	<ul style="list-style-type: none"> Модель «Национального бриллианта» М. Портера. 	<ul style="list-style-type: none"> Всемирный индекс достижимости капитал Института Milken; Показатель европейской конвергенции банка Дека. Научный, технологический и промышленный рейтинг EPVO.
4. <i>Оценки по показателям конкурентоспособности</i>	<ul style="list-style-type: none"> Показатели, характеризующие ценовую и неценовую конкуренцию. 	<ul style="list-style-type: none"> Индекс привлекательности регионов PriceWaterHouseCoopers; Индекс развития экономики, обоснованный знаниями.
5. <i>Оценки влияния экономической политики на конкурентоспособность</i>	<ul style="list-style-type: none"> Исследование экономических свобод стран Freedom House. 	<ul style="list-style-type: none"> Индекс экономической свободы „Heritage Foundation“; Индекс всемирной экономической свободы Института Fraser; Прозрачный международный индекс восприятия коррупции;

Методы оценки общей конкурентоспособности страны или региона, анализируют различные экономические, политические, социальные и пр. среды территорий. Методы оценки конкурентоспособности международного уровня охватывают множество стран мира (в том числе и регионов, экономически отличающихся стран), а методы оценки конкурентоспособности на уровне региона или страны – комплексный анализ и взаимное сопоставление общего роста конкурентоспособности и экономики достаточно небольшого числа стран или регионов одной страны.

Авторы статьи отмечают, что конкурентоспособность территории можно оценивать не только на основе комплексного анализа экономических, политических, социальных и пр. сред, но и определенных отдельных областей, факторов или показателей. Методы оценки конкурентоспособности секторов экономики, методы оценки по показателям конкурентоспособности, а также методы оценки, связанные с влиянием экономической политики на конкурентоспособность, включают анализ конкурентоспособности определенного сектора экономики, показателя и влияния экономической политики, согласно которому выполняются частичная оценка, а также взаимное сопоставление конкурентоспособности страны или регионов.

Вслед за утверждениями М. Kitson и др. (2004), ECORYS (2004), R. Huggins (2003), I. Lengyel (2003), М. Porter (1998), авторы статьи полагают, что конкурентоспособность регионов не могут полностью отражать один или несколько экономических и/или социальных показателей микро или макро уровня, а также их сопоставление с аналогичными показателями других территорий. Одним из способов, позволяющих разносторонне оценивать и комплексно включать в оценку факторы, определяющие конкурентоспособность, а также оказываемое ими влияние, является оценка индексов конкурентоспособности регионов.

Математики и статистики (Е. Giovannini и др. (2005), В. Чаканавичюс (2000) определяют индекс как математическую комбинацию показателей и их групп. Представители социальных наук определяют индекс как искусственно созданный инструмент количественной или качественной оценки определенной области, которые образуют субиндикаторы, и на основании которого рассматриваемые объекты могут ранжироваться. Подчеркивается, что с помощью индекса целесообразнее оценивать концепции с множественными критериями (напр., конкурентоспособность, индустриализация, согласованность, интеграция рынков, развитие общества знаний и др.), которые не могут оцениваться

одним показателем. Целью применения индекса конкурентоспособности является комплексная оценка экономических и/или социальных аспектов развития территории, поэтому на их основании заинтересованные лица (напр., экономисты, политики, ученые, предприниматели и пр.) анализируют экономическую среду, эффективность осуществления стратегии экономической политики и повышения конкурентоспособности, деятельность частного и публичного сектора, конкурентные преимущества и недостатки территории, а также иную информацию.

В целях понимания возможностей применения наиболее популярных в мире и публикуемых индексов конкурентоспособности стран при оценке конкурентоспособности регионов, авторы статьи считают, что целесообразно рассматривать методологию образования данных индексов, оценивать их преимущества и недостатки в аспекте малой открытой экономики или региона. С учетом классификации методов оценки конкурентоспособности, выделяются две группы индексов конкурентоспособности:

- Индексы оценки общей конкурентоспособности страны или региона. К наиболее известным индексам этой группы авторы статьи причисляют Индексы роста конкурентоспособности и предпринимательства Всемирного экономического форума, Индекс мировой конкурентоспособности Международного института развития менеджмента и Индекс конкурентоспособности Великобритании Ассоциации R. Huggins.
- Индексы оценки частичной конкурентоспособности страны или региона. К наиболее известным индексам данной группы авторы статьи относят Индексы экономической свободы и Прозрачный международный индекс восприятия коррупции.

Индекс экономической свободы и Прозрачный международный индекс восприятия коррупции не будут анализироваться шире, в связи с их частичной оценкой конкурентоспособности страны или региона. Проведя анализ индексов конкурентоспособности Мирового экономического форума, Международного института развития менеджмента и индекса конкурентоспособности Великобритании в аспекте оценки конкурентоспособности регионов, авторы статьи сомневаются в их большом влиянии, в методологическом смысле, на оценку конкурентоспособности регионов. Авторы

статьи относят к главным причинам отсутствие теоретической модели конкурентоспособности и методологического обоснования определения индексов веса или нечеткость обоснования. Помимо этого, обилие показателей, используемых в расчетах индексов IMD и Мирового экономического форума означает, что в масштабе малой открытой экономики или региона часть показателей невозможно получить в результате их физического отсутствия или сложности расчета.

Различия особенностей стран и регионов и неприменяемость широко известных в мире индексов оценки конкурентоспособности стран в оценке конкурентоспособности малых открытых экономик или регионов, стимулирует поиск новых методов оценки конкурентоспособности регионов, с одновременным использованием уже широко применяемых в мире принципов и способов оценки конкурентоспособности стран, которые применяются при оценке конкурентоспособности регионов.

4. Особенности оценки конкурентоспособности регионов

Проведенный анализ работ ученых, рассматривающих оценку конкурентоспособности (G. Wignaraja и D. Joiner, 2004, R. Huggins, 2003, S. Lall, 2001, J. Huovari, A. Kangasharju, A. Alanen, 2001, T. C. Lawton, 1999) и анализ конкурентоспособности регионов Литвы позволяет авторам статьи утверждать, что оценка конкурентоспособности регионов – это сложное и комплексное явление, поскольку отсутствует общепринятое понятие конкурентоспособности, а также в связи с его разнообразностью, экономическими, социальными, политическими, географическими, культурными и пр. различиями, многочисленностью, разнообразием ценных или менее ценных выражений факторов, определяющих конкурентоспособность. В целях оценки конкурентоспособности регионов, авторы статьи выделяют следующие методологические предложения:

1. Важно точно выделить факторы, определяющие конкурентоспособность, взаимосвязь, а также влияние на общую конкурентоспособность регионов. При выделении факторов, определяющих конкурентоспособность регионов, характеризующие их показатели должны выявлять сильные или слабые стороны региона.
2. Важно применять переменные, которые как можно меньше зависели бы от колебаний экономического цикла.

3. В целях получения информации, соответствующей действительности, целесообразно группировать территории по общим экономическим, социальным, культурным, внешним и иным признакам, и сопоставлять со странами и регионами той же группы.
4. Важно включать в процесс оценки конкурентоспособности региона цели стратегического развития региона. Стратегии развития и приоритетные области разных стран или регионов отличаются, поэтому оценка конкурентоспособности территории не будет точной, если в ходе процесса оценки не будут учитываться цели, поставленные в стратегиях развития, и приоритетные области.
5. Авторы статьи, считая, что один или несколько экономические и/или социальных показателей микро или макро уровня не могут полностью отражать конкурентоспособность регионов, а также их сопоставление с аналогичными показателями других территорий, одним из способов, позволяющих разносторонне оценивать и комплексно включать в оценку факторы, определяющие конкурентоспособность и оказываемое ими влияние, считают оценку с помощью индекса.

Различия особенностей регионов и неприемлемость широко известных в мире индексов оценки конкурентоспособности стран к оценке конкурентоспособности малых открытых экономик или регионов, стимулирует поиск новых методов оценки конкурентоспособности регионов. С этой целью следует подробно проанализировать факторы, определяющие конкурентоспособность каждого региона или их группы, их специфику и создать теоретическую модель конкурентоспособности регионов, идентифицировать влияние разных факторов конкурентоспособности на общую конкурентоспособность и, с учетом экономических теорий и пользуясь статистической и экспертной оценкой, присвоить показателям в расчетах индекса значение, отражающее современную экономику и специфику региона.

5. Анализ конкурентоспособности регионов Литвы

Оценивая конкурентоспособность регионов Литвы, авторы статьи определяют регион как территориальную единицу Литовской Республики,

которая согласно унифицированной системе разделения территории на регионы Европейского Союза NUTS (Номенклатура территориально-статистических единиц) относится к третьему уровню (*NUTS III*). Это совпадает с уездами Литвы. В анализе будут применяться данные 10 уездов Литвы на начало 2002 – 2006 годов.

Авторы статьи согласны с тем, что один показатель (часто используемый в научной литературе ОВП/жит.) недостаточно характеризует конкурентоспособность регионов, поэтому считают конкурентоспособным регионом такой регион, который отличается высокими и растущими доходами, производительностью и занятостью, и будут опираться в анализе на формулу, приведенную в отчете Европейской комиссии (1999):

$$\text{ОВП} / \text{Жители} = (\text{ОВП} / \text{Уровень занятости}) \times (\text{Уровень занятости} / \text{Жители трудоспособного возраста}) \times (\text{Жители трудоспособного возраста} / \text{Жители})^1 [1]$$

В целях оценки конкурентоспособности регионов Литвы, регионы анализировались с использованием показателей, содержащихся в обеих сторонах формулы, т.е. регионы сопоставлялись по показателю ОВП / жит. и комплексно по показателям ОВП / Уровень занятости, Уровень занятости / Жители трудоспособного возраста и Жители трудоспособного возраста / Жители. В целях сравнения различных данных, была произведена индексация и ранжир данных.

Статистические данные ОВП/жит. регионов Литвы на нач. 2002–2006 г. приведены в таблице 2.

При оценке конкурентоспособности уездов Литвы по показателю ОВП/жит., в анализируемый период ранг наиболее сильных и слабых регионов не менялся. Наиболее конкурентоспособным регионом, как и по оценке ученых других стран (M. Vincze, 2004, R. Huggins, 2003, J. Houvari и др., 2001) конкурентоспособными регионами Румынии, Великобритании и Финляндии были регионы столицы и крупных городов. Наиболее конкурентоспособным регионом в Литве в 2002–2006 годах был столичный регион – Вильнюсский уезд, второе и третье место занимали уезды двух крупнейших после столицы городов – Каунаса, второго по величине и университетского города, и Клайпеды, в котором расположен морской порт. Наименее конкурентоспособными по показателю ОВП/жит. были Мариямпольский и Таурагский уезды, расположенные на периферии страны, и хозяйство которых длительное время было почти не диверсифицировано.

¹ Для индексации использовалась формула: Индекс = (фактическое значение – минимальное значение) / (максимальное значение – минимальное значение)

Авторы статьи оценивали конкурентоспособность регионов Литвы не только по одному показателю ОВП/жит., но выполнили также комплексную оценку по показателям ОВП/Уровень

занятости, Уровень занятости/Жители трудоспособного возраста и Жители трудоспособного возраста/ Жители. (см. таблицу 3).

Таблица 2

Конкурентоспособность регионов Литвы по ОВП/жит.

Уезды	на нач. 2002 г	на нач. 2003 г	на нач. 2004 г	на нач. 2005 г	на нач. 2006 г
	ОВП/жит. тыс. лит	ОВП/жит. тыс. лит	ОВП/жит. тыс. лит	ОВП/жит. тыс. лит	ОВП/жит. тыс. лит
1. Алитусский	10,68	11,17	11,52	11,86	12,86
2. Каунасский	12,50	13,63	14,07	15,75	17,39
3. Клайпедский	14,72	15,36	16,22	17,49	18,67
4. Мариямпольский	9,56	9,43	9,92	11,24	11,79
5. Паневежский	11,80	12,39	12,94	13,60	15,29
6. Шяуляйский	10,11	10,36	11,07	12,30	13,68
7. Таурагский	8,06	8,48	8,65	8,86	9,95
8. Тяльшайский	11,16	12,08	12,47	13,86	16,19
9. Утянский	11,01	11,58	12,31	13,91	15,03
10. Вильнюсский	17,42	19,00	21,45	23,58	26,24
Литва	13,05	13,93	14,95	16,40	18,12

Источник: Литовский департамент статистики.

Таблица 3

Конкурентоспособность регионов по ОВП/УЗ, УЗ/Життв и Життв/ Жит на нач. 2002–2006 г.

Уезды	на нач. 2002 г.			на нач. 2003 г.			на нач. 2004 г.			на нач. 2005 г.			на нач. 2006 г.		
	ОВП/УЗ	УЗ/ Життв	Життв/ Жит	ОВП/УЗ	УЗ/ Життв	Життв/ Жит	ОВП/УЗ	УЗ/ Життв	Життв/ Жит	ОВП/УЗ	УЗ/ Життв	Життв/ Жит	ОВП/УЗ	УЗ/ Життв	Життв/ Жит
1. Алитусский	30,12	0,641	0,553	31,47	0,626	0,566	32,07	0,624	0,575	32,94	0,618	0,582	35,25	0,619	0,588
2. Каунасский	32,40	0,661	0,583	34,99	0,654	0,594	34,28	0,680	0,603	37,58	0,687	0,609	40,10	0,706	0,614
3. Клайпедский	35,55	0,709	0,584	38,31	0,673	0,594	39,12	0,684	0,606	43,70	0,649	0,616	46,48	0,643	0,624
4. Мариямпольский	24,82	0,711	0,541	27,29	0,623	0,553	24,10	0,727	0,565	26,37	0,742	0,574	29,12	0,694	0,582
5. Паневежский	29,13	0,734	0,551	31,30	0,703	0,563	32,35	0,698	0,572	33,95	0,690	0,580	37,89	0,686	0,587
6. Шяуляйский	25,76	0,698	0,562	28,10	0,639	0,576	29,07	0,649	0,586	30,10	0,689	0,593	34,14	0,667	0,600
7. Таурагский	19,28	0,780	0,536	23,52	0,655	0,549	21,20	0,727	0,560	20,89	0,741	0,571	24,14	0,711	0,579
8. Тяльшайский	28,63	0,699	0,557	34,01	0,624	0,569	31,54	0,680	0,580	33,91	0,693	0,589	40,04	0,677	0,596
9. Утянский	31,14	0,646	0,546	30,07	0,687	0,560	32,22	0,667	0,572	37,61	0,635	0,581	40,76	0,624	0,590
10. Вильнюсский	41,32	0,695	0,606	45,88	0,670	0,6176	50,87	0,671	0,628	52,81	0,699	0,638	58,44	0,694	0,646
Литва	32,80	0,692	0,575	35,92	0,660	0,5870	36,95	0,677	0,597	39,48	0,685	0,605	43,47	0,680	0,613

Источник: Литовский департамент статистики.

В целях комплексной оценки конкурентоспособности регионов Литвы по трем показателям, данные таблицы 2 индексировались. По полученным индексам трех показателей каждого региона было рассчитано среднее арифметическое значение, которое было индексировано и ранжировано. Ранги уездов Литвы по ОВП/жит. и по ОВП/УЗ, УЗ/Життв и Життв/ Жит приведены в таблице 4.

Результаты, полученные при оценке конкурентоспособности регионов Литвы двумя

методами, показывают, что ранги наиболее конкурентоспособных регионов Литвы, разделяющих 1–5 места не менялись (Вильнюсский уезд) либо изменение было среди одной позиции (Каунасский, Клайпедский, Паневежский и Тяльшайский уезды). Изменение рангов менее конкурентоспособных регионов, занимающих 6–10 места было выше, чем 2 позиции (Шяуляйский, Алитусский, Мариямпольский, Таурагский и Утянский уезды).

Ранги конкурентоспособности регионов по ОВП/жит. и по ОВП/УЗ, УЗ/Життв и Життв/Жит

Уезды	на нач. 2002 г.			на нач. 2003 г.			на нач. 2004 г.			на нач. 2005 г.			на нач. 2006 г.		
	Ранг по ОВП/жит.	Ранг по ОВП/УЗ, УЗ/Життв, Життв/Жит	Изменение рангов	Ранг по ОВП/жит.	Ранг по ОВП/УЗ, УЗ/Життв, Життв/Жит	Изменение рангов	Ранг по ОВП/жит.	Ранг по ОВП/УЗ, УЗ/Життв, Життв/Жит	Изменение рангов	Ранг по ОВП/жит.	Ранг по ОВП/УЗ, УЗ/Життв, Життв/Жит	Изменение рангов	Ранг по ОВП/жит.	Ранг по ОВП/УЗ, УЗ/Життв, Життв/Жит	Изменение рангов
1. Алитусский	7	9	-2	7	8	-1	7	10	-3	8	10	-2	8	10	-2
2. Каунасский	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	2	1	3	2	1
3. Клайпедский	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	3	-1	2	3	-1
4. Мариямпольский	9	8	1	9	10	-1	9	6	3	9	5	4	9	7	2
5. Паневежский	4	4	0	4	4	0	4	4	0	6	7	-1	5	5	0
6. Шяуляйский	8	6	2	8	6	2	8	9	-1	7	6	1	7	6	1
7. Таурагский	10	7	3	10	9	1	10	7	3	10	8	2	10	8	2
8. Тяльшайский	5	5	0	5	7	-2	5	5	0	5	4	1	4	4	0
9. Утянский	6	10	-4	6	5	1	6	8	-2	4	9	-5	6	9	-3
10. Вильнюсский	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0

Источник: Литовский департамент статистики

Опираясь на данные комплексной оценки конкурентоспособности регионов Литвы по трем показателям, были рассчитаны коэффициенты корреляции за период 2002–2006 годов. Максимальный коэффициент корреляции (0,868) был между индексом конкурентоспособности регионов Литвы и показателем ОВП/УЗ. Между индексом конкурентоспособности регионов Литвы и показателем УЗ/Життв коэффициент корреляции был 0,765 и между индексом конкурентоспособности регионов Литвы и показателем Життв/Жит коэффициент корреляции был 0,657.

Комплексная оценка конкурентоспособности регионов Литвы по трем показателям и коэффициенты корреляции между ними доказывают, что при оценке конкурентоспособности регионов очень важно анализировать последний элемент формулы 1 – долю числа жителей трудоспособного возраста в общем числе жителей, что противоречит утверждениям М. Vincze (2004), I. Lengyel (2003) и Европейской комиссии (1999) об элиминировании этого показателя. Необходимость включения анализа структуры населения по возрасту в оценку конкурентоспособности особенно проявилась после вступления Литвы в 2004 году в члены Европейского Союза и со стремительным ростом масштабов эмиграции из регионов. Эмиграция людей трудоспособного возраста в другие страны или регионы превратилась в актуальную проблему

для регионов, малопривлекательных с точки зрения экономических и социальных условий. В Национальной стратегии демографической политики (2004), а также в выполненном Литовским институтом свободного рынка исследовании о миграции (2006) указывается, что после того, как были отменены административные ограничения эмиграции из Литвы, в 2004 году из Литвы эмигрировали 15165 человек, а по данным на 2006 год эмиграция выросла до 15571, однако это статистика только декларируемых отъездов, на самом деле масштабы эмиграции гораздо крупнее. Отъезд людей трудоспособного возраста непосредственно влияет на рост экономики страны или региона, а тем самым на конкурентоспособность. Специалист в области макроэкономики А. М. Okun (В. Снешка и др., 2003) эмпирически доказал, что если уровень фактической безработицы выше естественного уровня безработицы на 1 процент, производство снижается на 2–3 процента (закон Okun). А. Поцус и Л. Окунявичюте-Нявяраускене (2005), оценивая экономические потери в результате изменений на рынке труда Литвы, утверждали, что в 1997–2003 годах хозяйство Литвы в результате снижения занятости молодежи понесло около 1,4 млрд. литов убытков. Данные факты доказывают, что в целях подробной оценки конкурентоспособности регионов, целесообразно анализировать и долю людей трудоспособного возраста в общем числе населения.

Заключение

Теория конкурентоспособности является одной из наиболее сложных и трудно обобщаемых областей исследования. Это определяется широтой и разносторонностью понятия конкурентоспособности. Авторы статьи определяют конкурентоспособность региона как способность регионов сохранять конкурентоспособные позиции на международном рынке среди других регионов подобного типа.

В целях оценки и обеспечения последующей конкурентоспособности регионов, экономическая система регионов должна анализироваться в качестве комплексной, открытой и живой системы. Зависимость конкурентоспособности экономических систем от конкурентоспособности образующих их подсистем доказывает значение экономики и конкурентоспособности регионов для экономики страны и мировой экономики. От способности регионов сохраняться и быть конкурентоспособными напрямую зависит экономика страны и мировая экономика, поэтому научные дискуссии по вопросам конкурентоспособности именно регионов, определяющих ее факторы и оценке конкурентоспособности приобретают особое значение в период глобализации.

Оценка конкурентоспособности – сложный процесс. Авторы статьи считают, что конкурентоспособность регионов полностью не могут отражать один или несколько экономических и/или социальных показателей микро или макро уровня, а также их сопоставление с аналогичными показателями других территорий. Одним из способов, позволяющих разносторонне и комплексно включать в оценку факторы, определяющие конкурентоспособность, а также оказываемое ими влияние, является оценка с помощью индекса. Для такой оценки авторы статьи выделяют следующие методологические предложения:

- Точно выделить факторы, определяющие конкурентоспособность и их взаимосвязь, а также влияние на общую конкурентоспособность регионов.

- Применять переменные, которые как можно меньше зависели бы от колебаний экономического цикла.

- Группировать территории по общим экономическим, социальным, культурным, историческим или прочим признакам и сопоставлять регионы той же группы.

- Включать в процесс оценки конкурентоспособности региона стратегические цели развития региона.

- С учетом влияния факторов, определяющих конкурентоспособность территории на общую конкурентоспособность территории, присвоить им индексы веса.

Оценивая конкурентоспособность уездов Литвы, авторы статьи применяют два метода оценки конкурентоспособности: по показателю ОВП/жит. и комплексно, по показателям ОВП/Уровень занятости, Уровень занятости/Жители трудоспособного возраста и Жители трудоспособного возраста/ Жители. Полученные результаты показывают, что ранги наиболее конкурентоспособных регионов Литвы, разделяющих 1–5 места не менялись (Вильнюсский уезд) либо изменение было среди одной позиции (Каунасский, Клайпедский, Паневежский и Тяльшайский уезды). Изменение рангов менее конкурентоспособных регионов, занимающих 6–10 места было выше, чем 2 позиции (Шяуляйский, Алитусский, Мариямпольский, Таурагский и Утянский уезды). Оценка конкурентоспособности доказала большое значение анализа доли жителей трудоспособного возраста в общем числе населения. Необходимость включения этого показателя в оценку конкурентоспособности регионов особенно проявилась в 2004 году, после вступления Литвы в Европейский Союз и стремительного роста масштабов эмиграции из регионов. Отъезд людей трудоспособного возраста непосредственно влияет на рост экономики страны или региона, а тем самым и на конкурентоспособность.

Список литературы

1. Charles D., Benneworth P. (1996). The Competitiveness Project: North East Regional Competitiveness Report, Part 1: Overview and Summary // Доступ через Интернет <http://www.campus.ncl.ac.uk/unbs/curds/Project2.asp?counter=19>
2. ECORYS (2004). The competitiveness of places and spaces: A Position Paper. Rotterdam/Leeds/Birmingham/Brussels. – 20 p.
3. European Commission. Sixth Periodic Report on the Social and Economic Situation and Development of the Regions of the European Union (1999). European Communities.- 242 p. ISBN 92-828-6817-6
4. Giovannini E. (2005). Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and Users Guide// OECD Statistics Working Paper. Доступ через Интернет <http://www.oecd.org/std/research>
5. Huggins R. (2003). Creating a UK Competitiveness Index: Regional and Local Benchmarking. Regional Studies, Vol. 37.1.- pp. 89-96
6. Huovari J., Kangasharju A., Alanen A. (2001). Constructing An Index For Regional Competitiveness // Pellervo Economic Research Institute, Working Papers, No 44, Helsinki, June.

7. IMD (2004). *The World Competitiveness Yearbook 2004*, Lausanne: International Institute for Management Development.
8. Kitson M., Martin R., Tyler P. (2004). *Regional Competitiveness: An Elusive yet Key Concept // Regional Studies*, Vol. 38.9. – pp. 991–999.
9. Krugman P. (1994). *Making Sense of the competitiveness debate. Oxford Review of Economic Policy*. Vol. 12, No 3.
10. Lall S. (2001). *Competitiveness Indecor and Developing Countries: An Economic Evaluation of the Global Competitiveness Report*, World Development 29 (9).
11. Lawton T. C. (1999). *Towards a competence theory of the region. Cambridge Journal of Economics* No. 23. – p.p. 151–166.
12. Lengyel I. (2003). *Economic Growth and Competitiveness of Hungarian Regions // Paper prepared for „Reinventing Regions in the Global Economy“ RSA Conference, 12th–15th April, Pisa, Italy, 2003.*
13. OECD (2005). *Building Competitive Regions: Strategies and Governance*, OECD. – 140 p.
14. Porter M. E. (1998). *The Competitive Advantage of Nations*. Published by Palgrave, 855 p.
15. Porter M. E. (2000). *Конкуренция*. - Москва: Издательский дом Вилэгисс.
16. Reiljan J., Heinrikus M., Ivanov A. (2000). *Key issues in defining and analyzing the competitiveness of a country // Tartu University Press.- 59 p. ISSN 1406-5967.*
17. Schmitt-Egner P. (2002). *The concept of „Region“: theoretical and methodological notes on its reconstruction. European Integration*, Vol. 24, No. 3, p. 179-200.
18. Vincze M. (2004). *Regional Competitiveness in Romania. Bolyai University, Faculty of Economic Sciences Cluj-Napoca, Romania, 2004. Доступ через Интернет http://www.infoeuropa.ro/iweb/imgupload/Regional_Competitiveness.pdf*
19. WEF (2005). *Global Competitiveness Report 2005*. Oxford University Press for the World Economic Forum, New York. Доступ через Интернет www.weforum.org
20. Wignaraja G., Lezama M., Joiner D. (2004). *Small States in Transition: From Vulnerability to Competitiveness // Commonwealth Secretariat, United Kingdom. – 98 p.*
21. Багдзявичене Р., Василяускайте Й. (2002). *Роль государства и регионов в процессе рассредоточения инноваций // Развитие регионов – 2002; материал докладов международной научной конференции. Каунас: Технология, стр. 36–42;*
22. Бильчак В. С., Захаров В. Ф. (1998). *Региональная экономика// Исд-во Янтарный Сказ, Калининград. – 314 с.*
23. Вайтекунас С. (2001). *Проблема регионов Литвы в контексте Европейского Союза // Развитие регионов – 2001: материал докладов международной научной конференции. Каунас:Технология;*
24. Гранберг А. Г. (2001). *Основы региональной экономики. Исд-во ГУ ВШЭ, Москва – 492 с.*
25. Маршалова А. С., Новосёлов А. С. (1998). *Основы теории регионального воспроизводства // Исд-во Экономика, Москва – 247 с.*
26. Поцюс А., Окунявичюте-Нявяраускене Л. (2005). *Оценка экономического убытка в результате изменений рынка труда Литвы // Изучение денег, № 2. Доступ через Интернет: http://www.lbank.lt/lt/leidiniai/pinigu_studijos2005_2/*
27. Раманаускас Г. (2004). *Evaluation of international competitiveness. Ekonomika Vol. 68, Доступ через Интернет <http://www.leidykla.vu.lt/inetleid/ekonom/68/str7.html>*
28. Снешка В. и др. (2003). *Макроэкономика: учебник // Изд-во Технология, Каунас – 635 с. ISBN 9986-13-935-X.*
29. Чаканавичюс В., Мураускас Г. (2000). *Статистика и ее применения: часть I // Издательство TEV, Вильнюс. – 238 с. ISBN 9986-546-93-1*
30. Чапайтене Н., Пукялене В. (2004). *Formalising the Concept of Region in the Spatial Semantic Hierarchy // Engineering Economics No. 4 (39), – Каунас: Технология.*

Jurgita Bruneckiene, Zaneta Simanaviciene, Mindaugas Dapkus

Problems of Assessment of Regional Competitiveness

Summary

The concept of competitiveness has always been a subject of a great interest for researchers, politicians and people, involved in practical business. Initially, the notion of competitiveness was related to firm, i.e., micro-economic level. The competitiveness at macro-economic level was analyzed for the first time by M. Porter, who in 1990 has extended and applied his model of the competitive advantage of firms to the competitive advantage of nations, regions and places or “locations” generally. Due to the process of globalization, the concept of national and regional competitiveness has attracted a lot of attention and increasingly been adopted as a policy tool. The necessity of proper

analysis of the regional competitiveness concept brings the recognition, that the drivers of national competitiveness have become more local and the regions increasingly become the engines of the global economy, as the globalization blurs national borders. The regionalization of public policies moves the economic coordination and steering functions from the national state up to the international and down to regional level. The compelling reason for focusing on the competitiveness of regions lies also in the changing patterns of private investment flows. Privatized companies, institutional investors and various investment funds are being forced to diversify their portfolios and to put substantial

amounts of money in property – geographically dispersed over unfamiliar territories. As researches have confirmed, returns on investment tend to be highest in growth regions, exactly those regions that derive their wealth from competitiveness.

The assessment of regional competitiveness is a complex procedure. The authors of the article classify and compare the measures of competitiveness developed by various authors. The methods of the assessment of the competitiveness can be classified into five groups: the methods at the international level, the methods at the national or regional level, the methods at economic sectors level, the methods of competitiveness indicators and the methods at cross-country economic policy level. The assessment of competitiveness can be done by comparing different separate indicators of different territories or by using indexes, which include many different indicators at the same time. The authors of the article suggest that one of the effective and comfortable methods for measuring regional competitiveness is use of competitiveness indexes, as one or several indicators are insufficient to imply the national or regional competitiveness. The theoretical analysis of most popular competitiveness indexes in the world showed that they are not suitable for measuring the regional or small

open-economy countries' competitiveness. That is why it is necessary to find suitable methods of assessment of regional competitiveness. The authors of the article suggest that the assessment of regional competitiveness should be based of these methodological suggestions:

- Clearly identify the factors of regional competitiveness and the relation among each other and the impact on overall competitiveness;
- Use indicators that are not dependent on the shift of economic cycle;
- Group the regions by one criteria and compare among similar regions;
- Treat assessment the regional competitiveness taking into consideration the vision and strategic tasks of regional development.
- The assessment of competitiveness should be a complex procedure.

The analysis of competitiveness of Lithuania's regions provided the problems of assessment of regional competitiveness in Lithuania. One of the main problems is connected with the emigration, especially after Lithuania in 2004 became a member of the European Union. The indicators of working age population / population became an important indicator in assessment of regional competitiveness.