



KAUNO TECHNOLOGIJOS UNIVERSITETAS
EKONOMIKOS IR VERSLO FAKULTETAS

Vida Skuruskaitė

BALTIJOS ŠALIŲ PELNO MOKESČIO NAŠTOS TENDENCIJŲ
TYRIMAS

MAGISTRO DARBAS

Darbo vadovė doc. dr. Aura Drakšaitė

KAUNAS, 2018

**KAUNO TECHNOLOGIJOS UNIVERSITETAS
EKONOMIKOS IR VERSLO FAKULTETAS**

**BALTIJOS ŠALIŲ PELNO MOKESČIO NAŠTOS TENDENCIJŲ
TYRIMAS**

Finansai (kodas 621N30006)

MAGISTRO DARBAS

Studentė.....parašas.....

Vida Skurauskaitė, VMF-6 gr.

2018 m. gegužės 11 d.

Vadovė.....parašas.....

Doc. dr. Aura Drakšaitė

2018 m. gegužės 11 d.

Recenzentas.....parašas.....

Doc. dr. Ginta Railienė

KAUNAS, 2018



KAUNO TECHNOLOGIJOS UNIVERSITETAS
Ekonomikos ir verslo fakultetas

Vida Skurauskaitė

Finansai, 621N30006

Baigiamojo magistro darbo „Baltijos šalių pelno mokesčio naštos tendencijų tyrimas“

AKADEMINIO SĄŽININGUMO DEKLARACIJA

2018 m. gegužės 11 d.

Kaunas

Patvirtinu, kad mano **Vidos Skurauskaitės** baigiamasis magistro darbas tema „Baltijos šalių pelno mokesčio naštos tendencijų tyrimas“ yra parašytas visiškai savarankiškai, o visi pateikti duomenys ar tyrimų rezultatai yra teisingi ir gauti sąžiningai. Šiame darbe nei viena dalis nėra plagijuota nuo jokių spausdintinių ar internetinių šaltinių, visos kitų šaltinių tiesioginės ir netiesioginės citatos nurodytos literatūros nuorodose. Įstatymų nenumatytų piniginių sumų už šį darbą niekam nesu mokėjusi.

Aš suprantu, kad išaiškėjus nesąžiningumo faktui, man bus taikomos nuobaudos, remiantis Kauno technologijos universitete galiojančia tvarka.

(vardą ir pavardę įrašyti ranka)

(parašas)

Vida, Skurauskaitė. Research on Corporate Income Tax Burden Tendencies in the Baltic States. Master's Final Thesis in Finance / supervisor assoc. prof. Aura Drakšaitė. The School of Economics and Business, Kaunas University of Technology.

Social Science: 03S

Key words: tax rate, corporate income tax, corporate income tax burden, effective tax rates, tax revenues
Kaunas, 2018. 77 p.

SUMMARY

Relevance. Taxes are vital for every country, since they account for most of the state budget revenue and, therefore the size of government revenues is highly dependent on the amount of taxes collected. Corporate income tax plays an important role in the tax system of different countries. This is one of the tools that governments use to regulate the economy and its efficiency by changing the incentives for business formation, development and innovation. Moreover, corporate income tax can affect the integrity of the market and certain strategic decisions of the companies. By setting the optimal level of profit tax burden, the economic losses are reduced, therefore corporate income tax burden is an important factor of the country's prosperity in global competition.

In European Union countries corporate tax competition is becoming increasingly important for policy makers, as companies around the world are expanding their business globally to the most favorable locations. Most researches indicates that countrys compete with each other by lowering statutory corporate income tax rates or adding various tax exemptions and reliefs. This leads to a reduction in the tax burden for companies, but this way countrys looses significant part of their budget revenue. Therefore, it is important for every country to monitor the corporate income tax burden trends, identifying factors that determine its changes.

Research object – corporate income tax burden in Baltic States.

Research aim – to perform an analysis of the corporate income tax burden changes on the Baltic States.

Research tasks: 1) to investigate the impact of corporate income tax burden changes; 2) to perform theoretical analysis of corporate tax burden assessment; 3) to create the methodology of Baltic States corporate income tax burden and its determinants evaluation; 4) to estimate changes in corporate income tax burden and its determinants.

Research results:

1. Analysis of corporate income tax burden revealed that changes in the corporate tax burden can affect country's growth and competitiveness, reduce foreign investment in the country and affect well-being of enterprises and their employees. The results of corporate income tax burden determinants differed significantly according to the country studied, analyzed period and used method for effective

corporate tax rate evaluation. In addition, the lack of research that analyses the effective corporate tax rates and its determinants in the Baltic States was identified.

2. The theoretical analysis of the literature showed, that corporate income tax burden depends on the country's corporate tax base, statutory corporate tax rates and various incentives that are applied by the government. The main factors of the corporate tax burden analyzed in the most of the literature are variables on company's capital structure, corporate profitability, company control and indebtedness. However, in various empirical studies, results are controversial and missing researches on Baltic States effective tax rates and factors determining it.

3. The methodology of analysis consists of two main steps: assessment of corporate tax burden in the Baltic States by applying various methods and evaluation of corporate tax burden factors and their links with effective tax rates and prognosis of the best multivariate regression models.

4. Research results confirmed downward trend in Baltic corporate tax burden. However, during the analyzed period, significant fluctuations of effective corporate tax rates were observed due to the accession of the Baltic States to the European Union and crisis period. The results of the study of effective corporate tax rate factors revealed the existence of linear and non-linear relationships between effective corporate tax rates and analyzed factors. Estimates for relations between individual Baltic States are quite different, however it was observed that in all Baltic States there is connection with property multiplier and the ratio of liabilities to assets. The most significant multivariate regression models of the Baltic States composed of different factors such as equity multiplier, depreciation to assets ratio, ROIC, statutory tax rate, company size, liability to assets ratio, ROA and current liquidity ratio. The forecast of the Baltic States effective tax rates (ETR1 and ETR2) models showed downward trends in indicators values.

TURINYS

Paveikslų sąrašas	6
Lentelių sąrašas.....	7
ĮVADAS.....	8
1. PELNO MOKESČIO NAŠTOS TYRIMO PROBLEMATIKA	10
1.1. Pelno mokesčio naštos poveikio nustatymo problematika	10
1.2. Pelno mokesčio našta lemiančių veiksnių įvertinimo problematika	13
2. PELNO MOKESČIO NAŠTOS VERTINIMO TEORINIAI SPRENDIMAI	18
2.1. Pelno mokesčio objekto nustatymo ypatumai	18
2.2. Pelno mokesčio naštos kitimo poveikio vertinimas	22
2.3. Pelno mokesčio naštos įvertinimo metodikos	27
2.4. Efektyviają pelno mokesčio normą veikiantys veiksniai	33
3. PELNO MOKESČIO NAŠTOS IR JĄ VEIKIANČIŲ VEIKSNIŲ TYRIMO METODOLOGIJA. 42	
4. EMPIRINIS MOKESČIŲ NAŠTOS TENDENCIJŲ IR JAS LĖMUSIŲ VEIKSNIŲ TYRIMAS.. 46	
4.1. Apmokestinimo pelno mokesčiu skirtumai Baltijos šalyse	46
4.2. Pelno mokesčio naštos kitimo tyrimas	48
4.3. Efektyviosios pelno mokesčio normos veiksnių tyrimas Baltijos šalių atveju.....	53
4.3.1. Efektyviają pelno mokesčio normą lemiančių veiksnių ryšių nustatymas	53
4.3.2. Efektyviosios pelno mokesčio normos daugialypės regresijos modeliai ir prognozavimas. 61	
IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS	69
LITERATŪRA.....	72
PRIEDAI	78

Paveikslų sąrašas

1 pav. Atskaitytini laikini pelno mokesčio skirtumai.....	19
2 pav. ES valstybių taikomos MTEP mokestinės lengvatos	20
3 pav. Lafero kreivė	23
4 pav. Mokesčių naštai darantys įtaką veiksniai	24
5 pav. Pelno mokesčio dalies mokestinėse pajamose mažėjimo priežastys.....	26
6 pav. Įmonės pelno mokesčio naštos įvertinimo būdai.....	28
7 pav. Pelno mokesčio naštos bei ją lemiančių veiksnių tyrimo eiga	42
8 pav. Baltijos šalių ir ES-28 įmonių pelno mokesčio normos dinamika 2000–2017 m.	48
9 pav. Pelno mokesčio dalis mokestinėse pajamose 2016m.	49
10 pav. Pelno mokesčio dalis Baltijos valstybių mokestinėse pajamose 2000–2016 m.	50
11 pav. Pelno mokesčio pajamų ir BVP santykio dinamika Baltijos valstybėse 2000-2016m.....	50
12 pav. Baltijos valstybių ETR1 normos dinamika 2000–2016 m.	51
13 pav. Baltijos valstybių ETR2 normos dinamika 2000–2016 m.	52
14 pav. 2017 m. prognozuojamas ETR1 rodiklis Baltijos šalims	66
15 pav. 2017 m. prognozuojamas ETR2 rodiklis Baltijos šalims	67

Lentelių sąrašas

1 lentelė. Pelno mokesčio naštos augimo neigiamas poveikis	13
2 lentelė. Faktinės efektyviosios mokesčių normos įvertinimo metodikos.....	30
3 lentelė. Dažniausiai išskirti efektyviają pelno mokesčio normą veikiantys kintamieji.....	33
4 lentelė. Įmonės dydžio ir efektyviosios pelno mokesčio normos ryšis	34
5 lentelė. Įmonės pelningumo ir efektyviosios pelno mokesčio normos ryšis.....	35
6 lentelė. Įmonės svorto rodiklių bei ETR ryšis	37
7 lentelė. Įmonės turto struktūros bei ETR ryšis	38
8 lentelė. Kiti efektyviają pelno mokesčio normą lemiantys veiksniai.....	38
9 lentelė. Tyrime analizuojamų Baltijos valstybių listinguojamų įmonių skaičius 2006–2016 m.	43
10 lentelė. Baltijos šalių pelno mokesčio charakteristikos 2018 m.....	46
11 lentelė. Kintamųjų pasiskirstymas pagal normalųjį skirstinį	54
12 lentelė. Baltijos valstybių listinguojamų įmonių ETR1 ir ETR2 ir nepriklausomų kintamųjų koreliacija	55
13 lentelė. ETR1, ETR2 ir priklausomųjų kintamųjų ryšių apibendrinimas.....	59
14 lentelė. ETR1, ETR2 ir priklausomųjų kintamųjų elastingumo koeficientai, proc.	60
15 lentelė. Efektyviosios įmonės pelno mokesčio normos ETR1 modeliai Lietuvos atveju	62
16 lentelė. Efektyviosios įmonės pelno mokesčio normos ETR2 modeliai Lietuvos atveju	62
17 lentelė. Efektyviosios įmonės pelno mokesčio normos ETR1 modeliai Latvijos atveju	63
18 lentelė. Efektyviosios įmonės pelno mokesčio normos ETR2 modeliai Latvijai	64
19 lentelė. Efektyviosios įmonės pelno mokesčio normos ETR1 modeliai Estijos atveju	64
20 lentelė. Efektyviosios įmonės pelno mokesčio normos ETR2 modeliai Estijai.....	65
21 lentelė. Lygtys ETR1 ir ETR2 normų prognozavimui	66

IVADAS

Aktualumas. Mokesčiai yra gyvybiškai svarbūs kiekvienai valstybei, kadangi sudaro didžiąją dalį valstybės biudžeto pajamų, todėl valstybės pajamų dydis labai priklauso nuo surenkamų mokesčių dydžio. Įmonių pelno mokestis atlieka svarbų vaidmenį įvairių šalių mokestinėje sistemoje. Tai yra viena iš priemonių, kurią valstybės naudoja reguliuoti ekonomiką ir jos efektyvumą, keičiant paskatas verslo formavimui, plėtrai ir inovacijoms. Taip pat įmonių pelno mokestis gali paveikti rinkos vientisumą bei tam tikrus įmonių strateginius sprendimus. Nustačius optimalų pelno mokesčių naštos lygį, sumažinamas ekonominių nuostolių dydis, todėl pasaulinėje konkurencijoje įmonėms tenkanti mokesčių našta laikoma svarbiu šalies klestėjimo ir gerovės veiksniu.

Europos Sąjungos valstybėse pelno mokesčių konkurencija tampa vis svarbesnė tema politikams, kadangi įmonės plečia savo verslus globaliai į jiems palankiausias vietas. Dauguma mokslinių tyrimų nurodo, jog valstybės konkuruoja tarpusavyje mažindamos įstatymines pelno mokesčių normas bei įvairiomis lengvatomis, kas lemia mokesčių naštos mažėjimą įmonėms, tačiau taip valstybės netenka svarbių biudžeto pajamų. Dėl to kiekvienai valstybei svarbu stebėti šalies pelno mokesčio naštos lygio kitimo tendencijas, nustatant veiksnus, lemiančius jos pokyčius.

Problema. Literatūroje pelno mokestinė našta dažniausiai įvertinama makroekonominiais faktiniais mokesčio naštos rodikliais: pelno mokestinių pajamų santykiu su BVP ir pelno mokestinių pajamų santykiu su visomis valstybės mokestinėmis pajamomis bei efektyviosiomis mokesčių normomis (ETR), leidžiančiomis geriau suprasti mokesčių politikos poveikį tikrajai įmonių mokestinei naštai. Taip pat mokslininkai, analizuodami įmonių pelno mokesčių našta, įvertintą efektyviosiomis mokesčių normomis, išskiria įvairius veiksnus lemiančius efektyviosios mokesčių normos nukrypimą nuo įstatyminės. Visgi, nors literatūroje ir gausu pelno mokesčio našta identifikuojančių tyrimų, pasigendama tyrimų detaliam nagrinėjančių faktinę Baltijos šalių pelno mokesčių našta bei jos pokyčius, įvertinant efektyviasias įmonių pelno mokesčio normas ir nustatant jų pokyčius paaiškinančius veiksnus, todėl šiame darbe iškelta mokslinė problema, kaip keitėsi pelno mokesčio našta Baltijos valstybėse bei kokie veiksniai lėmė šiuos pokyčius?

Tyrimo objektas – Baltijos valstybių įmonių pelno mokesčio našta.

Tikslas – nustatyti Baltijos valstybių pelno mokesčio naštos kitimo tendencijas

Uždaviniai:

1. Identifikuoti pelno mokesčio naštos kitimo poveikio problematiką;
2. Atlikti pelno mokesčio naštos vertinimo teorinę analizę;
3. Sudaryti Baltijos valstybių pelno mokesčio naštos ir jos pokyčio įvertinimo metodologiją;
4. Įvertinti pelno mokesčio naštos kitimo tendencijas ir jas lėmusius veiksnus.

Tyrimo metodai: mokslinės literatūros analizė, statistinių duomenų analizė ir sintezė, įmonių finansinių rodiklių bei mokesčių naštos skaičiavimas, koreliacinė analizė, porinė ir daugialypė regresinės analizės. Tyrimas atliktas naudojant Microsoft Excel, SPSS Statistics 17 ir Eviews 6 programas bei Bloomberg duomenų bazę.

1. PELNO MOKESČIO NAŠTOS TYRIMO PROBLEMATIKA

1.1. Pelno mokesčio naštos poveikio nustatymo problematika

Mokesčių sistema yra viena iš svarbiausių ekonomikos skatinimo ir konkurencingumo didinimo fiskalinės politikos priemonė, kurios efektyvus panaudojimas gali atnešti palankius rezultatus (Nagy, 2017). Kiekviena šalis siekia „sukurti tokią mokesčių sistemą, kuri skatintų šalies ekonomikos augimą ir užtikrintų pakankamas biudžeto pajamas valstybės funkcijoms vykdyti“ (Staškauskienė ir Valentinovič, 2016, p. 171). Dauguma empirinių tyrimų, nagrinėjančių apmokestinimą orientuojasi į įrodymų pateikimus pirmiausia dėl mokesčių dydžio poveikio ekonomikos augimui, antra, dėl mokesčių struktūros poveikio ekonominiam augimui (Stoilova, 2017). Tai yra susiję su mokesčių politikos noru pasiekti užsibrėžtus politinius tikslus ir tuo pačiu metu, skatinant ekonomikos augimą, sumažinti iškraipymus bei mokesčių surinkimo kaštus (Szarowska, 2014).

Pasak Geil'o ir Samwick'o (2014), mokesčių pasikeitimų struktūra ir finansavimas yra labai svarbūs siekiant ekonominio augimo. Mokesčių normų sumažinimas, nefinansuojamas nedelsiamu valstybės išlaidų sumažinimu, gali padidinti valstybės biudžeto deficitą, kuris ilguoju laikotarpiu sumažins nacionalines santaupas ir kartu padidins palūkanų normas. Chernick'as ir Reimers'as (2017) teigė, jog mokesčių pajamų stabilumas yra svarbus mokesčių sistemos bruožas. Laikantis biudžeto balansavimo reikalavimų, tuo didesnis valstybės pajamų sumažėjimas ekonominio nuosmukio laikotarpiu, tuo didesnis spaudimas sumažinti išlaidas ir pakelti mokesčius. Nors kai kurių išlaidų poreikis yra stabilus per visą verslo ciklą, pajamų palaikymas, sveikatos apsauga, nedarbingumo draudimas ir kitos paslaugos skurstantiems paprastai yra anticikliniai, kurių poreikis išauga per ekonominius nuosmukius. Kuo stabilesnės yra valstybės pajamos, tuo mažiau reikalingi tam tikri reguliavimai, galintys padidinti ekonominio nuosmukio poveikį. Todėl, pasak Geil'o ir Samwick'o (2014), tiek valstybės pajamų pasikeitimas, tiek ir mokesčių struktūros pasikeitimas gali daryti įtaką ekonomikos aktyvumui, bet ne visi mokesčių pasikeitimai turi tokį patį ar net teigiamą efektą ilgalaikiam augimui.

Radu (2012) taip pat tvirtino, jog mokesčių našta ir mokesčių grįžtamumas turi glaudų ryšį, kadangi siekiant paskirstyti išteklius pagal paskirtines vietas, pirmiausia jie turi būti surinkti per mokesčius. Taip atsiranda pakeliamo apmokestinimo problema. Per didelę mokesčių našta neskatinama mokesčių mokėtojų investuoti, taupyti, gaminti ir dirbti, todėl daugumai valstybių yra būtina sumažinti mokesčių naštos lygį. Visgi tokiu būdu sumažėtų valstybės mokesstinės pajamos, todėl tai galėtų būti leidžiama vykdyti, jei būtų priimtina mažinti viešojo sektoriaus išlaidas.

Aptariant didelės mokesstinės naštos poveikį valstybės biudžeto pajamų surinkimui, svarbu paminėti, jog daugelis autorių išskyrė šešėlinės ekonomikos bei mokesčių vengimo sąvokas. Pasak Kindsfaterienės ir Lukaševičiaus (2008), Novošinskienės ir Savickienės (2008) bei Kruplytės (2009),

aukštesni mokesčiai dažnai siejami su didesniais pinigų srautais, tačiau didesni mokesčiai negarantuoja didesnių pajamų į valstybės biudžetą. Tai grindžiama daugelio mokslininkų nagrinėjama Lafero kreive, Ji parodo, jog mokesčių našta esant nedidelei, šešėlinės ekonomikos mastas paprastai yra mažas, tačiau mokesčių našta viršijus optimalią ribą, mažėja į valstybės biudžetą surenkamos mokestinės pajamos, kadangi didėja šešėlinės ekonomikos lygis. Šia priklausomybe vėliau mokslinėje literatūroje imta abejoti, kadangi pastebėta, jog užsienio šalyse, kuriose mokesčių našta yra gana didelė (Švedija, Danija Suomija ir kt.), šešėlinė ekonomika nėra išplitusi, tačiau šalyse, kuriose mokestinė našta santykinai maža, šešėlinės ekonomikos lygis buvo sąlyginai aukštas. Visgi šešėlinės ekonomikos klausimas yra svarbus, kadangi šis veiksnys iškreipia oficialią statistiką, todėl mokesčių naštos rodikliai ne visada parodo realią situaciją.

Kaštan'as ir Machova (2010) analizuodami mokesčių naštos skirtumus tarp vadinamųjų „naujų“ bei „senų“ Europos Sąjungos valstybių narių, taip pat akcentavo valstybių surenkamų pajamų į biudžetą priklausomybę nuo taikomų mokesčių normų. Pasitelkdami minėtą Lafero kreivės pavyzdį, Kaštan'as ir Machova (2010) teigė, jog taikomos mokesčių normos teigiama įtaka surenkamoms biudžeto pajamoms gali tapti neigiama, jeigu mokestinė našta viršija toleruojamą ribą. Anot Šimkovos (2015), neigiamas poveikis mokestinėms pajamoms gali pasireikšti, mažinant įmonių pajamų mokesčių normas, tačiau tai gali būti kompensuojama didinant mokesčių bazę. Visgi tokiu būdu mokesčių srityje gali pasireikšti žalinga konkurencija, atitraukianti svarbų kapitalą nuo šalies.

Šimkova (2015) analizuodama ES valstybių mokestines naštas orientavosi į mokestinę našta tenkančią kapitalui. Pasak Šimkovos (2015), kapitalas yra ekonomikos varomoji jėga bei motyvas mokesčių konkurencijai. Kapitalo apmokestinimas įmonių pelno, turto ir kitais mokesčiais veikia sprendimus dėl gamybinės veiklos, lemia pajamų iš mokesčių surinkimo dydį ir tokiu būdu veikia šalies gerovę. Šimkova (2015) teigė, jog natūraliai egzistuoja verslo bendruomenės ir vartotojai, kurie mokesčius priima kaip neišvengiamą blogį ir stengiasi jų išvengti, ieškodami šalių, taikančių mažesnes mokesčių normas. Tačiau, priklausomai nuo šalies išsivystymo lygio ir susiformavusios mokesčių politinės ir kultūrinės sistemos, skirtingų valstybių mokesčių mokėtojai reaguoja į mokesčių pasikeitimus nevienodai. Pagrindinis Šimkovos (2015) tyrimo tikslas buvo įvertinti ES šalių mokestinių sistemų struktūras bei vyriausybių taikomas fiskalines politikas. Taikydama tradicinį mokestinių pajamų ir BVP santykio metodą, autorė mokestinę našta skaičiavo 27 ES šalims 1995-2012 m. laikotarpiu. Tyrimo rezultatai parodė, jog dauguma naujų ES šalių (įstojusių į ES 2004 ir 2007 m.) siekdamos padidinti investicinį patrauklumą, taikė žemesnes mokesčių normas bei pasižymėjo mažesne mokestine našta. Tačiau šiose šalyse administraciniai mokesčių surinkimo kaštai buvo didesni, todėl įvertinus šį aspektą reali mokestinė našta ženkliai išauga.

Braunerhjelm'as ir Eklund'as (2014) taip pat išskyrė didžiulės mokesčių administravimo naštos problemą, kuri gali paskatinti verslininkus skirti daugiau laiko neproduktyviai arba net žalingai veiklai,

o ne užsiimti produktyviu verslumu. Braunerhjelm'as ir Eklund'as (2014) tyrė administracinės mokesčių naštos poveikį įėjimui į rinkai. Tyrimui atlikti autoriai naudojo Pasaulio Banko pateiktus naujų įmonių registracijų duomenis, pagal kuriuos autoriai matavo įėjimo į rinką sunkumą. Naudodami Pasaulio Banko pateikta duomenų baze, jie išskyrė veiksnius, darančius įtaką mokesčių administracinei naštai (laikas, procedūros ir pastangos reikalingos laikytis mokesčių kodeksu), pelno mokesčio normai ir verslo pradėjimo kaštams. Braunerhjelm'as ir Eklund'as (2014) nurodė, jog mokesčių administravimo našta turi įtakos įėjimui į rinkai, kuri yra atskirta nuo pelno mokesčių ir nuo bendros verslo aplinkos (įėjimo barjerų).

Matusiak'as (2018) 2005–2015 m. laikotarpiu analizuodamas pelno mokesčių normų pasikeitimo įtaką ES-28 šalių tarpusavio konkurencijai, nustatė, jog daugiau tiesioginių užsienio investicijų pritraukė šalys, kurios taikė mažesnę pelno mokesčių, taip pat šių šalių investicijų nutekėjimas buvo mažesnis, o šalyse, taikančiose aukštesnius mokesčius, dėl didesnės mokesčių naštos, buvo pastebėtas didesnis investicijų nutekėjimas.

Johansson'as ir kiti (2008) savo darbuose akcentavo pelno mokesčio politikos poveikį vartojimui, investicijų aktyvumui bei tam tikru mastu užimtumui. Pasak Johansson'o ir kitų (2008), tinkama mokesčių sistema gali lemti optimalų išteklių paskirstymą ir ekonomikos augimo padidėjimą. Padovano ir Galli (2001), Holcombe ir Lacombe (2004), Reed'as (2008), Barro ir Redlick'as (2011) bei Ferde ir Dahlby'is (2012) savo tyrimuose pastebėjo, jog sumažinus įmonės pelno mokesčių 1 proc., įmonės metinis augimas padidėja nuo 0,1 proc. iki 0,2 proc. (Kalaš ir kiti, 2016). Visgi dauguma tyrimų, mokesčių naštos tema naudoja teisės aktuose nustatytus mokesčius, kurie turi ribotą informacinę vertę apie tikrąją mokesčių našta.

Analizuojant pelno mokesčių naštos poveikį įmonėms, Baranova ir Janickova (2012) teigė, jog dideli mokesčiai sumažina įmonių pelną bei tolimesnių reinvesticijų galimybę. Tarptautinis kapitalo judėjimas leidžia paprastai pasirinkti investicijų paskirstymo vietas. Mažoms atviroms ekonomikoms, kurios dažniausiai yra investicijų gavėjai, aukštas apmokestinimo lygis gali būti konkurencingumo problema. Pasak Baranovos ir Janickovos (2012), empiriniai duomenys rodo, jog įmonių mokesčių naštos dydis yra vienas iš lemiamų veiksnių veikiančių įmonių valdymą priimant investicijų paskirstymo sprendimus.

Exbrayat'as ir Geys'as (2016) tyrė abipusį ryšį tarp darbo užmokesčio ir įmonių pelno apmokestinimo tarptautiniu lygmeniu 1982–2007 m. laikotarpiu. Savo tyrime autoriai nustatė, jog valstybės kompensuoja didesnius mokesčius darbo jėgai mažindami įmonių pelno apmokestinimą, o įmonės perkelia savo fiskalinę našta darbuotojams mokėdami mažesnes algas. Pasak Exbrayat'o ir Geys'o (2016), įmonių pelno mokesčio mažinimas gali būti neefektyvus siekiant sumažinti kapitalo nutekėjimą, jeigu tuo pačiu metu yra didinami mokesčiai darbo jėgai, turint omenyje, jog įmonės labiau reaguoja į darbo jėgos kaštus nei į mokesčius.

1 lentelė. Pelno mokesčio naštos augimo neigiamas poveikis (sudaryta autorės)

Poveikis	Autoriai, metai
Konkurencingumo mažėjimas	Eslchener ir kiti (2005), Baranova ir Janickova (2012), Matusiak (2018)
Investicijų neskatinimas	Baranova ir Janickova (2012), Zeng ir Zhanga (2001), Matusiak (2018)
Mokestinių pajamų sumažėjimas ir biudžeto deficito išaugimas	Geil ir Samwick (2014), Kaštan ir Machova (2010)
Galimai neigiamas poveikis įmonės darbuotojų darbo užmokesčiui	Exbrayat ir Geys (2016)
Ekonomikos aktyvumo mažėjimas	Geil ir Samwick(2014)
Šešėlinės ekonomikos ir mokesčių vengimo padidėjimas	Kindsfaterienė ir Lukaševičius (2008), Novošinskienė ir Savickienė (2008), Kruplytė (2009), Skačkauskienė ir Valentinovič (2016)
Pelno mokesčio administracinių kaštų išaugimas	Braunerhelm ir Eklund (2014), Šimkova (2015)

Apibendrinant pateiktus įvairių autorių tyrimus 1 lentelėje pateiktos pagrindinės autorių minėtos problemos kylančios dėl pelno mokesstinės naštos padidėjimo. Šių autorių išskirti pelno mokesčio naštos poveikio būdai susiję su šalies ekonomikos augimu, valstybių konkurencingumu bei įmonių ir jų darbuotojų gerove. Taip pat dalis mokslininkų nurodė, jog tam tikras pelno mokesčių naštos pasikeitimas, dėl pasikeitusių mokesčių įstatymų, gali lemti ir didesnę pelno mokesčio administracinę našlą. Taigi, įvairių mokslininkų išskirti mokesčių naštos poveikiai įmonėms ir valstybės ekonomikai yra tam tikras mokesčių naštos kitimo matas, leidžiantis susidaryti bendrą vaizdą apie šalyje esantį pelno mokesčio naštos lygį. Visgi, dauguma mokslininkų nustatinėdami mokesčių naštos lygį, netyrė Baltijos valstybių ir naudojo bendruosius mokesčinę našlą įverinančius metodus.

1.2. Pelno mokesčio našlą lemiančių veiksnių įvertinimo problematika

Per paskutinį dešimtmetį, dauguma Europos šalių sumažino pelno mokesčio normas. Tai rodo, jog auga vyriausybės suvokimas, kad mažesni įmonių mokesčiai pritraukia verslus ir investicijas bei teigiamai veikia ilgalaikį šalies konkurencingumą, kadangi esant atviroms sienoms tarp šalių ir laisvam kapitalo judėjimui, įmonių kapitalas gali būti perkeltas į šalis, kurios taiko įmonėms mažesnius mokesčius (Kevin ir Mathur, 2015). Pasaulinės vidutinės pelno mokesčio normos 2003-2016 m. laikotarpiu sumažėjo nuo 30 proc. iki 22,5 proc. (Estache ir Gersey, 2018). Dauguma tyrimų, analizuojančių mokesčinę konkurenciją, teigė, jog šalys konkuruoja įstatyminėmis mokesčių normomis bei įvairiomis lengvatomis. Pasak Suzuki (2014), mokesčių konkurencija tampa vis svarbesnė tema politikams, kadangi įmonės plečia savo verslu globaliai į jiems palankiausias vietas.

Djankov'o (2017) tyrimo rezultatai parodė, jog nuo 1986 m. Europos Sąjungos (15 valstybių) vidutinis pelno mokesčių sumažėjo 22 proc. punktais (nuo 48 proc. iki 26 proc. 2016 m.). Pasak Djankov'o, po Berlyno sienos nugriovimo, postkomunistinės šalys pradėjo pelno mokesčio varžybas Europoje, kadangi Vakarų Europos šalys nuolat mažino įmonių pelno mokesčio normas siekiant pritraukti investicijas. Dauguma radikalių pelno mokesčių keitimų buvo susijusių su reikšmingais

valstybių deficitais, tačiau Djankov'as (2017) padarė išvadą, jog radikalūs pelno mokesčių sumažinimai 15 proc. ir daugiau yra labai reti ir dažniausiai įgyvendinami tik dėl rimtų fiskalinių sutrikimų, mažinančių politinę įtaką verslo sektoriams, nepritarientiems dėl mokesčių lengvatų, kuriomis jie pasinaudojo, sumažinimo. Šiek tiek mažesni pelno mokesčio normos sumažinimai, siekiantys apie 10 proc., yra paprasčiau įgyvendinami normalios ekonomikos sąlygomis, kadangi nesukelia didelio fiskalinio disbalanso. Pasak Cung (2015), politiškai, pelno mokesčio reformos ar įvairūs mokesčio sumažinimai gali būti sudėtingi, kadangi įmonių pelnai nėra stabilūs, ir gali padidėti ekonomikos pakilimo laikotarpius ir sumažėti ekonomikos nuosmukio laikotarpiu. Dėl šios priežasties mokestinės pajamos iš pelno mokesčio surinkimas į valstybių biudžetus gali svyruoti priklausomai nuo įvairių ekonomikos ciklų (Cung, 2015)

Analizuojant pelno mokesčio naštą ir jos kitimą, daugelis autorių vertino efektyviasias pelno mokesčio normas, kurios nustato faktinę pelno mokesčio naštą įmonės lygmeniu, įvertinant įvairias mokestines lengvatas. Pasak Tatu, Dragota ir Vintila (2011), empiriškai stebimi efektyviosios mokesčių normos skirtumai tarp įmonių ilgą laikotarpį buvo naudojami siekiant nustatyti mokesčių sistemos nelygybę ir reikiamų pertvarkų poreikį. Taip pat literatūroje nurodoma, jog efektyviosios pelno mokesčio normos tampa vis svarbesnis mokesčių moralės kontekste. Togler (2012) mokesčių moralės problemos tyrimas Rytų Europos šalyse parodė, jog kaip buvusios komunistinės įtakos rezultatas, Rytų Europos šalys pasižymi žemesne mokesčių morale, lyginant su Vakarų Europos šalimis. Vakarų Europos šalys negalėjo pritaikyti esamų mokesčių sistemų susilyginant su ES reikalavimais, todėl jų mokesčių moralė mažiau koreliuoja su mokesčių vengimu, naudojamu efektyvaus mokesčio tarifo mažinimui (Vintila, Paunescu ir Gherghina, 2017).

Davies ir Voget (2009) teigė, jog įgijus ES narystę, dėl konkurencijos naujų valstybių narių apmokestinimo lygis šiek tiek padidėjo ir todėl efektyvių mokesčių normų lygis augo šiose šalyse, tačiau Lai (2010) priešingai akcentavo, jog integracija į ES lėmė žemesnį apmokestinimą (Vintila, Paunescu ir Gherghina, 2017).

Efektyviosios pelno mokesčio normos kintamumo įrodymai įvairiose įmonėse laikui bėgant kėlė pelno mokesčio sistemos nelygybės bei ne neutralumo klausimus. Pasak Slemrod'o (2004), efektyviosios pelno mokesčio normos nuokrypis nuo įstatyminės pradėjo mažėti dar 1980 ir mažėjo iki 1995 m. dėl padidėjusios tarptautinės mokesčių konkurencijos, kuri skatino įvairias mokesčių reformas (Noor ir kiti, 2008). Pelno mokesčio reformų pagrindas buvo susirūpinimas dėl mokesčių vengimo lygio padidėjimo, kadangi buvo manoma, jog dauguma didelių įmonių nemoka teisingos mokesčių dalies.

Dyren'as ir kiti (2017) teigė, jog efektyviosios mokesčių naštos pokytis gali būti paaiškinamas daugybe įmonės specifinių veiksnių, tokių kaip įmonės valdymo struktūra, įmonės valdymo efektyvumas, darbo organizavimas, dukterinių įmonių veiklos vietos, verslo modelio charakteristikos ir valdymo charakteristikos. Apie įvairius veiksnius, lemiančius efektyviosios pelno mokesčio normos

kitimą, literatūroje yra daug diskutuojama ir emiriškai testuojama (Stickney ir McGee, 1982; Zimmerman, 1983; Shevlin ir Porter, 1992; Gupta ir Newberr, 1997; Holland, 1998; Derasjid ir Zhang, 2003; Janssen, 2005; Liu ir Cao, 2007; Rodriguez ir Arias, 2012; Delgado ir kiti, 2014; Lazar, 2014; Dhaliwalas ir kiti, 2015; Zhang ir kiti, 2016; Vintila ir kiti, 2017). Pasak Cao ir Cui (2017), pirmieji efektyviųjų pelno mokesčio normų veiksnių tyrimai analizavo vienaarūšius santykius ir sutelkė visą dėmesį į įmonę, sektorių bei įmonės dydį. Vėliau efektyviosios pelno mokesčio normos veiksnių tyrimai įtraukė daugiau kintamųjų, tokių kaip svertas, pelningumas bei kapitalo intensyvumas.

Įmonės dydis yra vienas iš prieštaringiausių efektyviają pelno mokesčio normą (ETR) lemiančių veiksnių ankstesniuose tyrimuose, kadangi tyrimais įrodytos dvi priešingos prielaidos, susijusios su įmonės dydžiu. Siegfried (1972) viena iš pirmųjų pateikė hipotezę apie neigiamą ryšį tarp įmonės dydžio ir efektyvios pelno mokesčio normos (Holland, 1998). Zimmerman (1983) priešingai teigė, jog įmonės dydis ir ETR yra teigiamai susiję ir tai grindė politinių kaštų hipoteze, pagal kurią didelės įmonės pasižymi didesniu viešumu ir turi mažiau finansinių paskatų negu mažos įmonės, kas lemia didesnę ETR rodiklį (Janssen, 2005). Sickney ir McGee'as (1982) analizuodamas 1978–1980 m. įmonių duomenis, nerado jokio ryšio tarp įmonės dydžio ir ETR, tačiau Kern ir Morris (1992), pakartoję Zimmerman'o tyrimą 1971–1986 m. laikotarpiu, patvirtino, jog 50 didžiausių įmonių pasižymėjo didesniu ETR rodikliu (Holland, 1998).

Priešingai, Porcano (1986) hipotezė patvirtino, jog didelės įmonė turi daugiau galimybių ir resursų mokesčių planavimui ir politiniam lobizmui, todėl to rezultatas mažesnė efektyvioji pelno mokesčio norma – ETR (Cao ir Cui, 2017). Holland (1998) analizuodamas ryšį tarp įmonės dydžio ir pelno mokesčio naštos 1968–1993 m. laikotarpiu Jungtinėje Karalystėje skaičiavo pelno mokesčio našta naudojant efektyviosios pelno normos (pelno mokesčių ir prieš mokesčių pajamų santykis) rodiklį 5998 JK įmonėse. Tyrimo rezultatai patvirtino 1968–1979 m. periodu ryšį tarp įmonės dydžio ir pelno mokesčio, tačiau 1980–1993 periodu buvo nustatytas silpnesnis ryšys su įmonės dydžiu, o 1970–1980m. buvo nustatytas neigiamas ryšys tarp įmonės dydžio ir ETR. Vienas iš galimai Holland (1998) tyrimams įtaką dariusių veiksnių buvo dalies duomenų eliminavimas, kadangi į tyrimą, analizuodamas įmonių ETR, jis neįtraukė įmonių, kurios turėjo neigiamus arba nulinius pelno mokesčius bei patyrė nuostolius. Kern ir Morris (1992) bei Wilke ir Limbert (1990) suderindamas įvairių įmonės dydžio ir efektyviųjų mokesčio normų priklausomybių teorijų skirtumus nurodė, kad jie atsirado dėl skirtingų tyrimų procedūrų, sektoriaus poveikio bei skirtingų efektyviųjų mokesčių normų apibrėžimų (Jansen, 2005; Cao ir Cui, 2017).

Vintila ir kiti (2017), nagrinėjo efektyviasias pelno mokesčio normas veikiančius veiksnius Rumunijoje, Bulgarijoje bei Vengrijoje, įtraukiant kintamuosius ROA, ROE, išskolinimo rodiklius ir kintamuosius susijusius su įmonės dydžiu. Vintila ir kiti (2017) nustatė, jog ROA ir ROE sieja neigiamas ryšys su ETR. Gauti tyrimo rezultatai pagrindė idėją, jog rytų Europos augančios įmonės yra sutelkę

dėmesį į bendrą pelningumą, išreikštą ROA ir ROE rodikliais, ir mažiau į apmokestinimą bei mokesčių lengvatas. Taip pat kvantilinės regresijos metodu Vintila ir kiti (2017) nustatė, jog išiskolinimas neigiamai koreliuoja su efektyviają mokesčių norma dėl palūkanų normų atskaitymų ir įmonės lygio kontrolės kintamieji palaikė politinių kaštų teoriją (įmonės dydis teigiamai koreliavo su ETR). Visgi augimo kintamasis – turto pokytis – palaikė politinės įtakos teoriją, o kapitalo intensyvumas ir inventoriaus intensyvumas teigiamas koreliavo su efektyviają pelno mokesčio norma.

Noor ir kiti (2008) atliko tyrimą 2000–2004 m. laikotarpiu įtraukdami 294 Malaizijos listinguojamas įmones (eliminotos patyrusios nuostolius įmonės). Tyrimo rezultatai parodė, jog efektyviosios pelno mokesčio normos žymiai svyravo tarp įmonių tame pačiame sektoriuje ir skirtinguose 2000–2004 m. laikotarpiu. Taip pat pastebėta, jog įmonės, veikusios nekilnojamojo turto, prekybos ir paslaugų bei statybos sektoriuose, mokėjo didesnius efektyviuosius mokesčius. Tyrimo metu taip pat nustatytas reikšmingas neigiamas ryšys tarp ROA ir efektyviųjų pelno mokesčio normų.

Pasak Janssen'o (2005), kiti su įmonės valdymu susiję literatūroje siūlomi kintamieji yra finansiniai nuostoliai ir neigiamos mokesstinės išlaidos. Kadangi efektyviosios pelno mokesčio normos yra skaičiuojamas kaip rodiklis, neigiamos ar mažos reikšmės gali lengvai iškraipyti jų reikšmių paaiškinamumą. Taip pat įmonių nuostolio rodiklis (NOL) sukuria mokesčių skydą, mažinant efektyviasias pelno mokesčio normas skirtingais metais, naudojant nuostolių perkėlimą, apibrėžtą mokesčių įstatymuose.

Įvairūs tyrimai, analizuojantis sverto ir turto struktūrą, yra gana priešingi. Dalis mokslininkų (Janssen, 2005; Noor ir kiti, 2008; Vintila ir kiti, 2017) nurodo, jog sverto rodiklis gali atvirkščiai veikti įmonės efektyviają pelno mokesčio normą. Kadangi palūkanos ir nusidėvėjimas yra leidžiami atskaitymai galintys sumažinti mokėtiną pelno mokestį, tikėtina, jog turėtų egzistuoti neigiamas ryšys, tačiau priešingai, Wang'as (2014) nustatė, jog sverto rodiklį ir efektyviasias pelno mokesčio normas sieja teigiamas ryšys, nurodydamas, kad didesnis finansavimas skolomis lemia didesnę efektyviosios pelno mokesčio normos rodiklį.

Analizuojant ryšį tarp darbo užmokesčio ir mokesstinės naštos, dauguma tyrimų rezultatų parodė, jog egzistuoja neigiamas ryšys. Pavyzdžiui, Gentry (2009) tyrimo rezultatai parodė, jog atvirose ekonomikose darbo jėgai tenka didelė dalis pelno mokesčio naštos, kadangi pelno mokesčio padidėjimas 1 proc., sumažina darbo užmokestį 1 proc. (Cung, 2015)

Blechova (2016) atliko palyginamąją analizę su 28 ES šalimis, įvertinant įstatyminės pelno mokesčio normos bei efektyviosios mokesčio normos ryšį su tiesioginėmis užsienio investicijomis 2004–2012 m. laikotarpiu. Atlikta koreliacinė analizė parodė reikšmingą tiesinę priklausomybę tarp pelno mokesčio normų ir tiesioginių užsienio investicijų įplaukų, tačiau nenustatyta funkcinė priklausomybė. Todėl daryta išvada, jog pelno mokesčių mažinimas, dėl mokesčių konkurencijos, neturi reikšmingo poveikio tiesioginių užsienio investicijų struktūros pokyčiams Europos Sąjungos valstybėse.

Heshanti, Johansson ir Bjuggren (2010) analizavo ETR ir įmonių dydžio ryšį Švedijos įmonėse 1973–2002 m. laikotarpiu, įvertinant laiko ir sektoriaus poveikį (Wang, 2014). Anot Wang'o (2014), jie nustatė, jog efektyviųjų pelno mokesčio normų dydis kinta priklausomai nuo įmonės dydžio, sektoriaus ir laiko. Mažesnės įmonės pasižymėjo didesniu ETR dydžiu negu didesnės įmonės ir pastebėtas ETR vidurkių bei dispersijos atotrūkis tarp įvairių sektorių. Todėl Heshanti ir kiti (2010) padarė išvadą, jog ETR veikia įmonių dydis ir sektorius, kuriame įmonė veikia bei tai, jog Švedijos mokesčių sistema yra palanki intensyviu kapitalu pasižymintiems sektoriams ir įmonėms. Todėl galima teigti, jog efektyviosios pelno mokesčio normos kitimui didelį poveikį daro ir pati šalies mokesstinė sistema.

Literatūroje nuolat diskutuojama apie pelno mokesčio naštos poveikį augimui, verslo aplinkai, investicijų pritraukimui bei šalių konkurencingumui. Daugelis autorių akcentuoja, jog pelno mokesčiai atlieka svarbų vaidmenį reguliuojant šalies ekonomiką, didinant ekonomikos efektyvumą bei užtikrinant biudžeto pajamų surinkimą. Taip pat nurodoma, jog pelno mokesčio naštos didinimas gali būti žalingas įmonėms, didinti investicijų nutekėjimą bei iškreipti valstybių konkurenciją, todėl kiekvienai valstybei svarbu stebėti šalies pelno mokesčio naštos lygį remiantis šiais poveikio matais bei prireikus imtis priemonių jos optimizavimui. Vertinant pelno mokesčio naštos kitimo tendencijas, daugelis mokslininkų tyrė efektyviosios normos ir įvairių veiksnių ryšį. Literatūros analizė parodė, jog įvairių mokslininkų rezultatai skyrėsi priklausomai nuo tirtų šalių, pasirinktos imties, analizuotų metų, taikytų metodų ir kitų prielaidų. Visgi vertinant Baltijos šalių pelno mokesčio našta, įmonių efektyviosios pelno mokesčio normos mažai tirtos, taip pat trūksta tyrimų, analizuojančių jas lemiančius veiksnius. Todėl siekiant įvertinti Baltijos šalių pelno mokesčio naštos kitimo tendencijas ir jų priežastis, reikalingas tyrimas, analizuojantis Lietuvos, Latvijos ir Estijos pelno mokesčio naštos duomenis bei veiksnių ryšius su efektyviosiomis pelno mokesčio normomis.

2. PELNO MOKESČIO NAŠTOS VERTINIMO TEORINIAI SPRENDIMAI

2.1. Pelno mokesčio objekto nustatymo ypatumai

Pelno mokesčio dydis ir jo apskaičiavimo būdas skiriasi priklausomai nuo šalies ar regiono kurioje įmonė veikia. Šis surenkamas nuo gamybos ar paslaugų pajamų, todėl valstybė gali reguliuoti makroekonomiką bei skatinti įvairių tipų įmonių gamybos ir verslo plėtrą, suteikiant tam tikras mokesčių lengvatas investicijoms (Cung, 2015). Kadangi pelno mokestis yra tiesioginis mokestis, todėl jo surinkimas yra lengvesnis nei netiesioginių mokesčių. Lyginant su tiesioginiais mokesčiais, pelno mokesčio valdymas nėra sudėtingesnis nei pajamų mokesčio, ypač labiau išsivysčiusiose šalyse. Pelno mokesčio valdymas atliekamas remiantis šalyje registruotų verslų duomenimis. Visgi pasak Cung (2015), nors pelno mokestis yra tiesioginis mokestis, kai kuriais atvejais apmokestinamas įmonių pelno mokesčio objektas gali būti perkeltas kitiems objektams, pavyzdžiui, akcininkams, vartotojams ar darbuotojams. Atsižvelgiant į tarptautinės investicinės veiklos liberalizavimą, įmonių veikla dažnai vykdoma ir už valstybės ribų, todėl pelno mokestis gali būti taikomas remiantis tarptautiniais įstatymais. Siekiant paskirstyti apmokestinimą, valstybės linkusios bendradarbiauti apribojant apmokestinimo teises ir mažinant mokesčių slėpimą (Cung, 2015).

Europoje apmokestinamas pelnas yra apibrėžiamas remiantis tarptautiniais apskaitos standartais (IFRS), kuris yra plačiai taikomas Europoje nuo 2005 m. įmonėms listinguojamoms Europos akcijų biržose. Pasak Cnossen'o (2017), apskaitos principai apibrėžia, jog pajamos ir kaštai turi būti suderinti kas metus pagal apskaitos kaupimo principą. Žaliavų kaštai, tarpinių produktų kaštai ir darbo užmokestis bei kitos išlaidos, tokios kaip palūkanų sąnaudos, yra leidžiami atskaitymai, jeigu yra patirti uždirbant apmokestinamąją pelną ir išlaikant turtą, naudojamą įmonės veikloje (Cnossen, 2017). Anot Cnossen'o (2017), bendrovės pajamų šaltinį galima nustatyti trimis būdais: pagal nuosavybės pajamas (pelną), kapitalo pajamas (pelną, palūkanas, dividendus bei autorinius atlyginimus) ir ekonominės nuomos kainą (didesnė nei įprastai grąža).

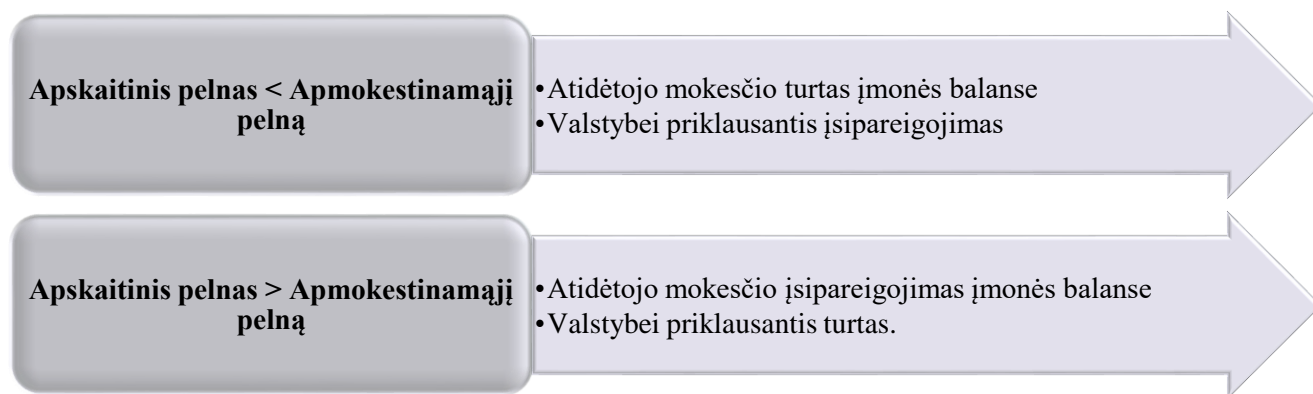
Tatu, Dragota ir Vintila (2011) teigė, jog ES valstybių mokestinės politikos yra asimetriškos, kadangi įmonei uždirbant apmokestinamą pelną, ji turi iškart sumokėti mokesčius, o nuostoliai yra perkeliama į kitus periodus, dažniausiai ribotą laikotarpį. Tai reiškia, kad mokesčio sumažinimas yra atidedamas. Įmonių nuostolių perkėlimas generuoja atidėtojo mokesčio turtą, kuris gali sumažinti mokestinius įsipareigojimus ateinančiais laikotarpiais. Taip pat kai kuriose ES šalyse leidžiama perkelti nepanaudotus mokesčių kreditus į kitus laikotarpius sudarant atidėtojo pelno mokesčio turtą. Dėl atidėtojo pelno mokesčio gali atsirasti įmonės finansinėse ataskaitose neigiamos įmonės pelno mokesčio išlaidos. Pasak Noor ir kiti (2008), atidėtasis pelno mokestis atsiranda dėl tam tikrų ankstesnių metų pasikeitimų arba einamųjų metų mokesčio, kuris gali būti ateityje gražinamas dėl finansinės ir mokestinės atskaitomybių laikinų skirtumų.

Creedy ir Germell (2011) teigė, jog įmonės nuostoliams didėjant, įmonių mokesčių įsipareigojimams tai turi du priešingus efektus. Viena vertus, padidėję nuostoliai leidžia susigrąžinti pelno mokesčio permokas, tačiau kita vertus padidėję mokesčiai gali turėti didelį poveikį įmonės vidutinėms efektyviosioms pelno mokesčio normoms.

Kalbant apie atidėtąjį pelno mokesčio turtą, Europos Komisija (2014) apibrėžė, jog tai yra įmonės ateityje atgautinos sumos su sąlyga, jog ateityje įmonė turės pakankamai apmokestinamo pelno. Atidėtojo mokesčio turtas yra susijęs su praėjusio laikotarpio įrašais, kurie pagal 12 tarptautinį apskaitos standartą gali būti sugrupuoti į tris kategorijas:

- laikinus atskaitomus skirtumus;
- perkeliamus praėjusių laikotarpių nuostolius;
- perkeliamus nepanaudotus mokesčių kreditus.

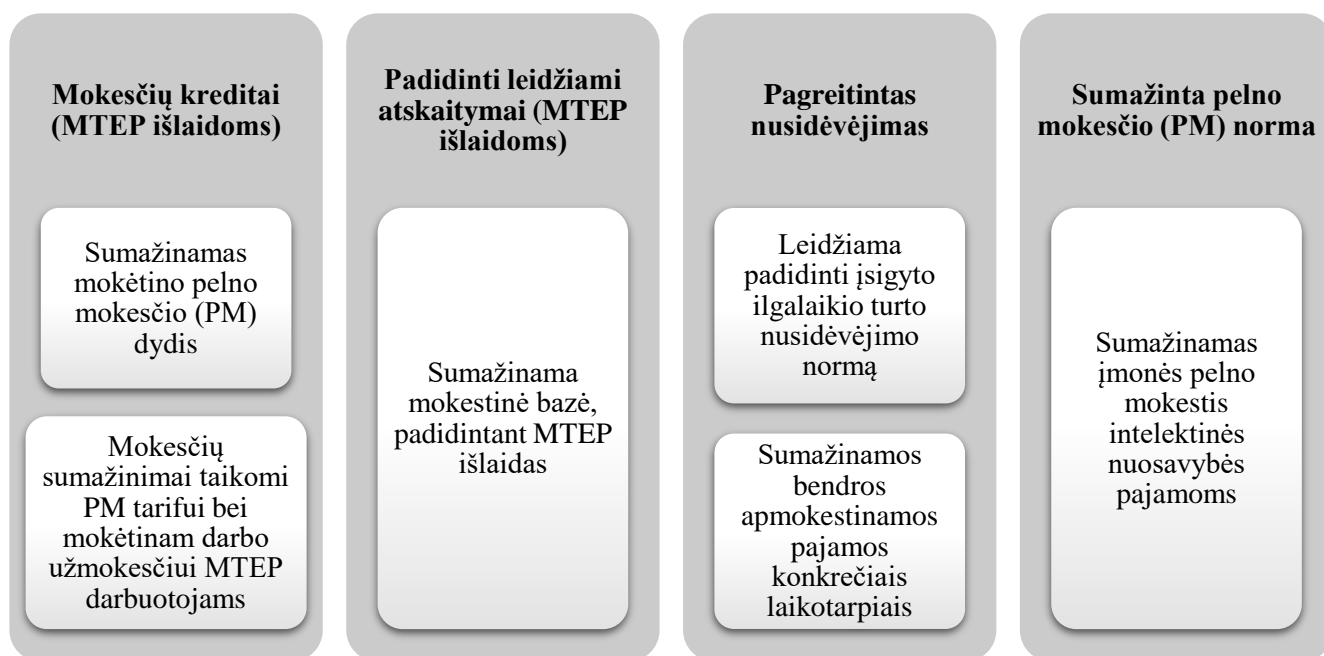
Laikini atskaitomi skirtumai apibrėžiami, kaip atidėjiniai dėl kredito nemokumo ir dėl ateities pensijų išlaidų. Jie atsiranda dėl apskaitos taisyklių, nulemiančių įmonės pelną ar nuostolį, skirtumo su mokestinėmis taisyklėmis, nulemiančiomis mokesčio bazę. Europos Komisija nurodo du galimus laikinų skirtumų atvejus (žr. 1 pav.). Jie gali atsirasti kai apskaitomos pajamos ar išlaidos mokestinėje apskaitoje nėra laikomos pajamomis ar išlaidomis ir remiantis mokestine apskaita neturi būti atskaitomi tai metais, kai yra traukiami į pelno mokesčio apskaitą. Taip pat laikini skirtumai susidaro dėl turto ir įsipareigojimų skirtingo įvertinimo, kuris gali būti dėl skirtingų nusidėvėjimo metodų ar turto naudingo tarnavimo trukmės bei kitų aspektų (Europos Komisija, 2014)



1 pav. Atskaitytini laikini pelno mokesčio skirtumai (sudaryta pagal Europos Komisiją, 2014)

Černius, Birskytė ir Balkevičius (2016) nurodė, jog atidėtąjį pelno mokestį galime išskirti į 7 kategorijas: nusidėvėjimą ir amortizaciją, nuostolius ir perkeliamus kreditus, restruktūrizavimo mokesčius, aplinkosauginius mokesčius, išmokas darbuotojams, reikalaujamus atidėjinių įvertinimus ir kitus komponentus. Černius ir kiti (2016) nustatė, jog atidėtojo mokesčio skaidymas į komponentus suteikia vertingos informacijos, todėl yra gana svarbus klausimas daugelyje literatūros.

Finansinė krizė paskatino daugumą valstybių įgyvendinti fiskalinio konsolidavimo priemones. Tokiu būdu buvo pradėtos plačiai įgyvendinti mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros mokestinių lengvatų taikymas. ES valstybėse taikomos 4 pagrindinės mokslinių tyrimų ir eksperimentinės veiklos lengvatos (žr. 2 pav.). Populiariausias valstybės skatinimo būdas yra mokesčių kreditai, taip pat padidinti leidimai bei pagreitintas nusidėvėjimas (Straathof, ir kiti, 2014). Pasak Fichtner ir Michel (2015), ilgalaikio turto nusidėvėjimo procesas atsirado, teikiant ataskaitas akcininkams, kadangi be nusidėvėjimo metai su didelėmis investicijomis lemtų neigiamus pelnus ir metai, kuriais įmonės neinvestavo būtų pelningesni. Todėl siekiant sumažinti šiuos svyravimus, investicijų kaštai yra paskirstomi investicijos (ilgalaikio turto) naudojimo metams. Tokiu būdu nusidėvėjimo sąnaudos tolygiau veikia apmokestinamą pelno dydį. Visgi naudojant pagreitinto nusidėvėjimo metodą, apmokestinamas pelnas yra veikiamas netolygiai.



2 pav. ES valstybių taikomos MTEP mokestinės lengvatos (adaptuota pagal Straathof ir kiti, 2014)

Remiantis tarptautiniais apskaitos standartais, mokesčių kreditai, kaip ir bet kuri kita mokesčių lengvatos forma, dažniausiai sumažina sumokėtų mokesčių sumą. Kadangi jie gali sumažinti mokesčių mokėtojų išpareigojimus, dažniausiai jie siejami su galutiniais mokesčių įstatymais (Europos Komisija, 2014). Jie gali būti orientuoti į mokesčių naštos perskirstymą tarp skirtingų ekonomikos sektorių bei gali būti naudojami skatinant tam tikras veiklas, investicijas, užimtumo didinimą, mokslinę ir eksperimentinę veiklą ir panašiai.

Černius ir kiti (2016), teigė, jog naujos apskaitos nuostatos Lietuvoje ženkliai supaprastino pelno mokesčio apskaičiavimą bei deklaravimą, tačiau kartu sukūrė ir naujų problemų. Pasak Černiaus ir kitų (2016), Lietuviškos įmonės supaprastinti pelno mokesčio apskaičiavimą gali dviem būdais:

- 1) pakoreguoti finansines apskaitos taisykles, kad jos kuo geriau atitiktų mokesčių apskaitos taisykles. Tokiu būdu pelno mokesčio apskaičiavimas nereikalautų didelių koregavimų.
- 2) ignoruoti taisykles, leidžiančias sumažinti ar atidėti pelno mokesťį.

Visgi naudojant minėtus būdus įmonė nebeatskleidžia tikros ir teisingos finansinės informacijos bei verslo rezultatų ir, dėl įvairių nesusipratimų su mokesčiu administratoriumi, gali lemti didesnius sumokėtus mokesčius (Černius ir kiti, 2016).

Analizuojant pelno mokesčio charakteristikas, svarbu paminėti tarptautinio apmokestinimo specifiką – dvigubą apmokestinimą. Pasak Schratzenstaller'io (2005), faktinė įmonių pelno mokesčio našta yra veikiamą pelno mokesčio ir pajamų mokesčio dividendams integravimo. Dauguma ES valstybių turi tam tikrus įstatymus, kuriais siekiama palengvinti dvigubą paskirstytų dividendų apmokestinimą pelno mokesčiu įmonių lygmeniu bei pajamų mokesčiu akcininkų lygmeniu. Devereux ir Fuest (2010) teigė, jog viena ir tarptautinio apmokestinimo problemų – pelno kilmės nustatymas. Įmonės veikiančios daugiau nei vienoje jurisdikcijoje teisė apmokestinti pelno dalį turi būti padalyta tarp tų jurisdikcijų, kuriose įmonė veikia. Todėl tam tikras mokesčių koordinavimas yra reikalingas siekiant išvengti dvigubo apmokestinimo. Dažniausiai taikomas metodas tarptautinių įmonių pelno apmokestinimui yra atskiros apskaitos metodas, pagal kurį tarptautinės įmonės veiklos skirtingose šalyse apmokestinamos tarsi būtų skirtingos įmonės. Visgi tokiu būdu, tarptautinės įmonės gali perkelti savo pelnus į mažesniu tarifu apmokestinamas šalis (Devereux ir Fuest, 2010).

Anot Bosenberg'o, Egger'o ir Rydzek'o (2018), šiuo metu vis labiau didėja dėmesys įmonių pelno mokesčių strategijoms, kurios siekia minimizuoti pelno mokesčio įsipareigojimus. Tarptautinės įmonės yra kaltinamos mokesčiu vengimu perkeliant pelnus į mažesnio apmokestinimo šalis. Devereux ir kiti (2010) teigė, jog pasak Europos Komisijos, šiuo metu egzistuojanti įmonių pelno mokesčio sistema Europoje yra labai neefektyvi, kadangi tarptautinės įmonės atskiria skirtingose šalyse vykdomų veiklų apskaitą. Nustatyti tikslų pelno šaltinį yra sudėtinga ir savavališka, todėl tokiu būdu paliekama galimybė tarptautinėms įmonėms perkelti savo pelnus į mažai apmokestinamas jurisdikcijas. Dėl šios priežasties Europos Komisija yra pasiūliusi harmonizuoti pelno mokesčius sukuriant konsoliduotą pelno mokesčių bazę (Devereux ir kiti, 2010). Šis siūlymas yra plačiai svarstomas literatūroje. Jis buvo pateiktas kaip alternatyva šiuo metu egzistuojančioms atskiroms tarptautinių įmonių apskaitoms, bandant išspręsti pelno apmokestinimo ir augančios konkurencijos problemą Europos Sąjungoms valstybėse (Celebi, 2018).

Apibendrinant svarbu pabrėžti, jog pelno mokesčio naštos dydis ir jo kitimas labai priklauso nuo valstybės taikomos pelno mokesčio normos, mokesčio bazės bei įvairių lengvatų, kurias keičiant valstybė gali veikti šalies ekonomiką bei įmonių mokesčinę naštą.

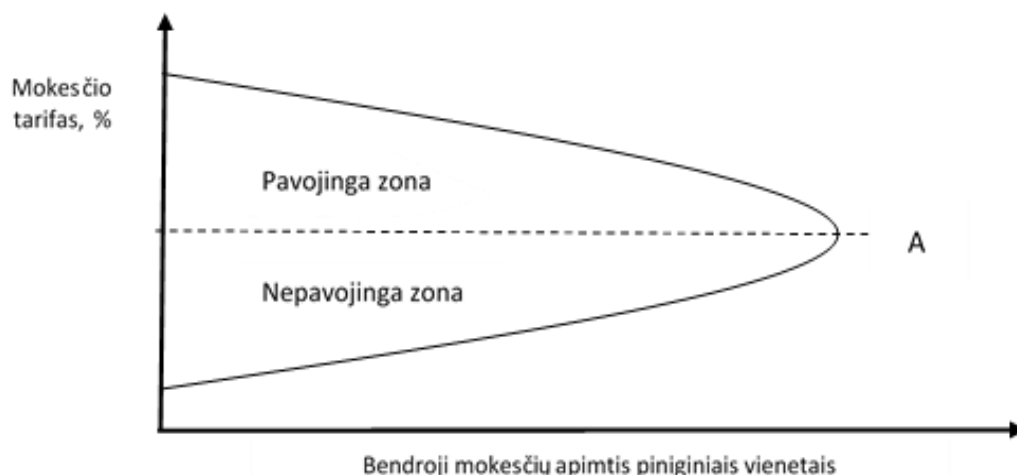
2.2. Pelno mokesčio naštos kitimo poveikio vertinimas

Mokesčių sistema apibrėžiama kaip socialinė sutartis, pažadanti piliečiams, jog mainais už dalyvavimą ekonomikoje, mokant mokesčius, vyriausybė finansuos bendrą valstybės gerovę (Khlif, Guidar ir Hussain, 2016). Pasak Fernandez–Rodriguez‘o ir Antonio–Martinez‘o (2012), globalizacijos procesas tarptautinėje ekonomikoje pastaraisiais dešimtmečiais lėmė nacionalinių mokesčių sistemų plėtrą. Įmonių pelno mokestis tapo itin svarbi mokesčių sistemos priemonė, galinti daryti įtaką ekonominiams sprendimams, kuriuos priima įmonės.

Pelno mokestis kaip ir kiti valstybėje surenkami mokesčiai atlieka fiskalinę (perskirstomąją) ir reguliavimo funkcijas. Remiantis fiskalinės funkcijos koncepcija, valstybės biudžeto pajamas dažniausiai formuoja mokesčiai, todėl jų dėka valstybė gali apsirūpinti finansinėmis lėšomis reikalingoms vyriausybės politinei, ekonominei bei socialinei kultūrinei veiklai. Gautos mokestinės lėšos yra perskirstomos tarp šalies gyventojų, ūkio subjektų bei kitų veiklos sferų (Slavickienė ir Novošinskienė, 2014). Pajamos iš mokesčių suteikia vyriausybei lėšų, būtinų siekiant investuoti į plėtrą, sumažinti skurdą ir teikti viešąsias paslaugas, nukreiptas į fizinę ir socialinę infrastruktūrą, reikalingą siekiant padidinti ilgalaikį augimą (Losifidi ir Mylonidis, 2017). Reguliavimo funkcija pasireiškia ekonomikos vystymosi skatinimu arba neskatinimu, veikiant infliaciją bei nedarbą. Vykdydama mokesčių politiką vyriausybė gali veikti nacionalinio produkto reprodukcijos procesą bei prekių pasiūlą ir paklausą (Slavickienė ir Novošinskienė, 2014).

Pasak Štreimikienės ir Mikalauskiene (2006), „valstybės mokesčių politika tiesiogiai veikia ne tik pajamų perskirstymą, bet ir finansinę ūkio subjektų padėtį, skatina ar neskatina nacionalinės ekonomikos augimą“ (p. 169), todėl šalyse egzistuojanti mokesčių sistema turi būti kuriama ir tobulinama atsižvelgiant į apmokestinimo principus. „Svarbu, jog formuojant valstybės mokesčių sistemą būtų sudarytos palankios sąlygos nacionalinės ekonomikos augimui, tai yra nebūtų peržengiama apmokestinimo riba, kadangi tokiu atveju per dideli mokesčiai slopintų verslininkų iniciatyvą, plėtotų šėšėlinę ekonomiką bei augtų mokesčių slėpimas“ (Štreimikienė ir Mikalauskiene, 2006, p. 169). Todėl valstybės siekia sukurti optimalią mokesčių sistemą, kuri sukurtų adekvatų pajamų apmokestinimo lygį ir būtų pakeliama mokesčių mokėtojams (Šimkova, 2015).

Mokesčių naštos sąvoka yra glaudžiai susijusi su apmokestinimu ir dažnai naudojama apibūdinti jo lygiui. Apmokestinimo lygis, dar vadinamas mokesčių našta, parodo apmokestinimo sunkumą, tai yra nurodo kaip stipriai mokesčiai veikia mokesčių mokėtojus. Pasak Radu (2012), žvelgiant iš vienos pusės, mokesčiai patys „valgo“ save, kadangi mokesčių normos padidėjimas lemia mokestinių pajamų sumažėjimą. Optimali mokesčių našta atsižvelgiant į fiskalinę politiką laikoma ta, kuriai esant gaunamos maksimalios pajamos (Kaštan ir Machova, 2010). Ši koncepcija yra žinoma kaip Lafero kreivė (žr. 3 pav.).

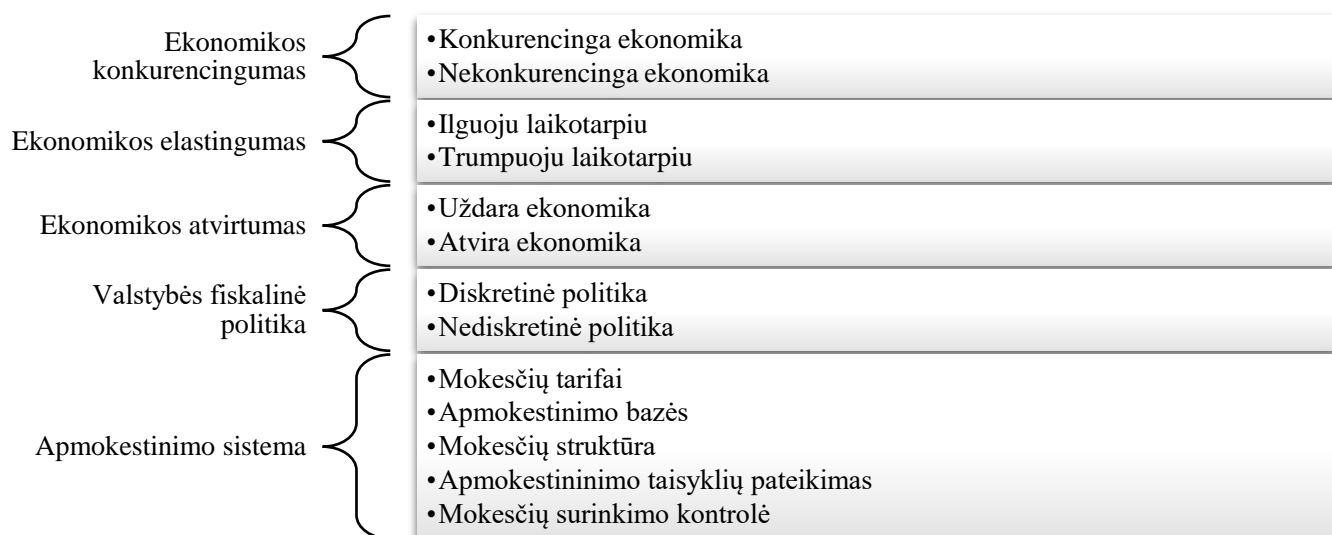


3 pav. Lafero kreivė (sudaryta autorės remiantis Laffer, 2004)

Lafero kreivė nurodo apmokestinimo ribą (A), kurią peržengus ir toliau didinant mokesčių naštą, pasireiškia neigiamas ekonominis efektas ir mokestinės pajamos ima sparčiau mažėti. Anot Koncevičienės ir Privelio (2012), remiantis Lafero kreivės samprata galima išskirti matematinį ir ekonominį mokesčių normų efektą valstybės biudžeto mokestinėms pajamoms. Šie efektai pasireiškia priešingomis kryptimis. Pagal matematinio efekto principą, mažinant mokesčio tarifą, proporcingai mažėja mokestinės pajamos, ir atvirkščiai, didinant mokesčio efektą, mokestinės pajamos proporcingai auga. Pagal ekonominį efektą, mokesčių mažinimo atveju įvertinamas pozityvių gamybos apimčių bei nedarbo lygio kitimas. Remiantis Lafero kreive, galima teigti, jog mokestinės pajamos auga, kuomet mokesčių tarifai yra mažesni ir, atvirkščiai, mokestinės pajamos mažėja, mokesčio tarifams augant, kadangi per dideli mokesčiai slopina verslumą, skatina mokesčių vengimą ir šešėlių (Koncevičienė ir Privelis, 2012). Taigi teigiamas ryšys tarp apmokestinimo normos ir biudžeto pajamų tampa neigiamu, kai mokesčių našta viršija toleruojamą ribą.

Literatūroje įvairūs autoriai pateikia skirtingus veiksnius, galinčius daryti poveikį bendrajai mokestinei naštai. Radavičiūtė (2014) išskiria penkis pagrindinius veiksnius: ekonomikos konkurencingumą, ekonomikos elastingumą, ekonomikos atvirumą, valstybės fiskalinę politiką bei apmokestinimo sistemą (žr. 4 pav.).

Johansson'as ir kiti (2008) teigė, jog pelno mokesčio politika gali veikti vartojimą, investicijų aktyvumą ir tam tikru mastu – užimtumą. Tinkama mokesčių sistema gali lemti optimalų išteklių paskirstymą ir ekonomikos augimo padidėjimą. Lee ir Gordon'as (2005) tvirtino, jog šalyse taikomi žemi įmonių pelno mokesčiai gali lemti trumpalaikį augimą dėl išaugusių įmonės investicijų. Visgi dauguma tyrimų mokesčių naštos tema naudoja teisės aktuose nustatytus mokesčius, kurie turi ribotą informacinę vertę apie tikrąją mokesčių naštą.



4 pav. Mokesčių naštai darantys įtaką veiksniai (sudaryta pagal Radavičiūtė, 2014)

Gale'as ir Samwick'as (2014) teigė, jog mokesčių politika veikia ekonominius pasirinkimus ir akivaizdu, jog mokesčių normų sumažinimai galiausiai veda prie didesnės ekonomikos. Mokesčių normų sumažinimas padidintų pajamas po mokesčių, taupymą ir investavimą. Aukštesni mokesčiai, priešingai, sukelia potencialiai didesnius iškraipymus ir neigiamą poveikį ekonomikos augimui, tačiau kita vertus aukštesni mokesčiai lemia didesnę viešųjų išlaidų lygį, kuris gali paskatinti ekonomikos augimą (Stoilova, 2017). Pasak Macek'o (2014), valstybės išlaidų augimas veikia tiesiogiai ekonomikos augimą. Didesnės valstybės išlaidos, išaugina prekių ir paslaugų paklausą, didina palūkanų normas, brangina disponuojamą kapitalą ir tokiu būdu mažina privačias investicijas.

Kitas literatūroje išskiriamas būdas, kaip mokesčiai gali veikti ekonomiką, yra paskatos vykdyti verslą arba investuoti (Kalendienė ir Pukelienė, 2011). Anot Budrytės (2005), mokesčiai veikia įmonių sprendimo priėmimo, dėl jų verslo įkūrimo vietos ar plėtros, procesą, todėl mokesčių sistema gali turėti svarbų vaidmenį šalies ekonominiame vystymesi. Besivystančios ekonomikos, kurdamos mokesčių politiką, turėtų remtis faktu, jog mokesčiai yra ne tik valstybės biudžeto pajamų šaltinis, bet taip pat atlieka ir svarbias socialines ir ekonomines funkcijas. Naudojant mokesčių rinkimą, gali būti skatinama pageidaujama vartotojų elgsena. Jeigu mokesčiai yra nepakeliami, yra tikėtina, jog sumažės vartojimas ir ekonominė situacija pablogės. Todėl yra labai svarbu surasti optimalų apmokestinimo dydį, kad mokesčių mokėtojai susidorotų su mokesčių mokėjimu ir nevengtų mokesčių. Didesnis vartojimas gali atnešti teigiamus rezultatus, kadangi galima tikėti, jog pinigai pateks į ekonomiką, kas pagerins ekonominius rodiklius, verslo aplinką ir verslų dėka padidins produktyvumą, kadangi tokiu būdu parduos daugiau produktų ar suteiks daugiau paslaugų (Kovarnik ir kiti, 2015). Cullen ir Gordon (2002) atlikti tyrimai parodė, jog siekiant paskatinti privačių verslų kūrimą bei ekonomikos augimą, įmonių pelno mokesčio normos turėtų būti mažesnės lyginant su pajamų mokesčių normomis.

Blechova (2016) teigė, jog įmonės siekia pritraukti užsienio investicijas, mažinant įstatyminės pelno mokesčio normas, kadangi tai prisideda prie ekonomikos augimo. Bellak ir Leibrecht'as (2009) analizuodami tiesioginių investicijų ryšį su įmonių pelno našta, nurodė, jog tiesioginių užsienio investicijų įplaukų neigiamas ryšys su pelno mokesčio našta OECD valstybėse yra patvirtintas daugelio tyrimų. Anot Bellak ir Leibrecht'o (2009), mokesčių našta yra veiksnys, sumažinantis pelningumą priimančioje šalyje, todėl ji turėtų būti neigiamai susijusi su tiesioginių užsienio investicijų įplaukomis. Visgi tyrimai, orientuoti į tiesiogines užsienio investicijas ir apmokestinimą Centrinėje ir Rytų Europoje, nėra pateikę pakankamai įrodymų, jog mokesčiai svarbus įmonėms priimant sprendimus dėl veiklos vykdymo vietos.

Pasak Baranova ir Janickova (2012), remiantis dauguma literatūros šaltinių, galime deduktiviai išvesti ir daryti prielaidą apie egzistuojančią atvirkštinę priklausomybę tarp mokesčių naštos ir ekonomikos augimo, tačiau koreliacijos laipsnis nėra toks akivaizdus. Baranova ir Janickova (2012) įvardijo Chamli (1986), Bar'į (1999), King'ą ir Rebelo (1990) bei Lee ir Gordon'ą (2005), kaip vienus iš pirmųjų, kurie tyrimuose naudojo neoklasikinės ekonomikos modelį su fiziniu kapitalu ar dviejų sektorių augimo modelį su žmogiškuoju ir fiziniu kapitalu. Šių tyrimų tipinėse išvadose buvo nurodoma, jog vartojimo, pelno bei darbo jėgos mokesčiai bendrai turi neigiamą poveikį ilgalaikiam valstybių augimui.

Cung (2015) teigė, jog pelno mokestis ypač svarbus besivystančioms šalims, kadangi, jose pelno mokestinės pajamos sudaro didesnę biudžeto dalį nei gyventojų pajamų mokestis. Taip pat Cung (2015) nurodė, jog pelno mokesčio paskirtis – paskatinti verslus investuoti į tam tikrus sektorius pasitelkiant įvairias paskatas tam tikrais periodais.

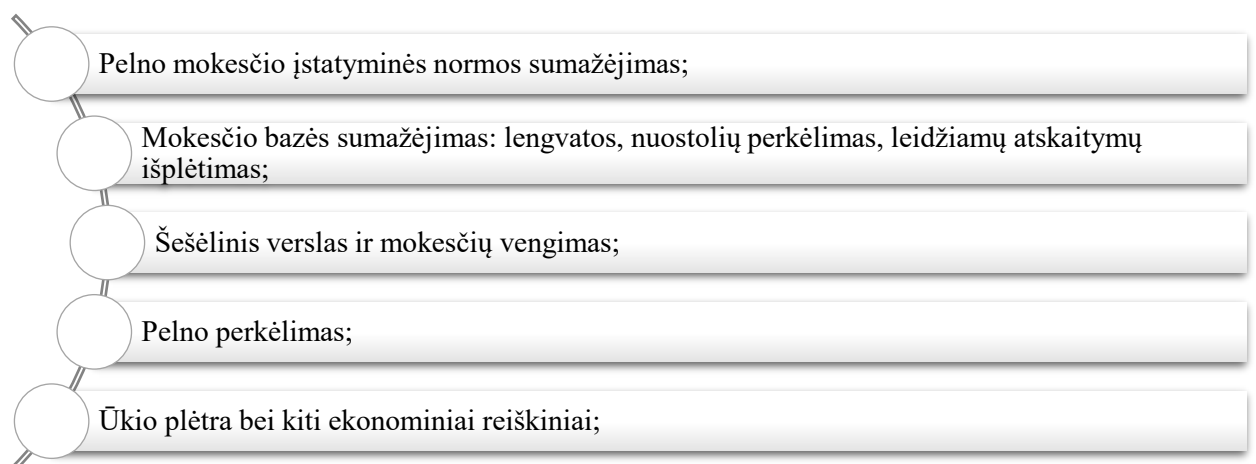
Dalis mokslininkų literatūroje išskyrė pelno mokesčio naštos poveikį darbo užmokesčiui. Auerbach (2005) tyrimas parodė, kad dėl dauguma priežasčių, tam tikra dalis pelno mokesčio yra paskirstytas namų ūkiams, todėl svarstytas klausimas, ar darbo jėgai tenka įmonės pelno mokesčio našta (Cung, 2015). Anot Cung'o (2015), ekonomistai nustatė, jog atvirose ekonomikose darbo jėgai tenka 80 proc. pelno mokesčio naštos. Nors remiantis moderniąja ekonomika, įmonių pelno mokesčio dalis yra padalinta, tačiau kai kurie šiuolaikiniai ekonomistai visgi tiki, jog mokestinė našta tenka tik kapitalo savininkams. Aukšti įmonių mokesčiai turi neigiamą poveikį kapitalo formavimuisi, o tai lemia žemesnį darbuotojų produktyvumą bei mažesnes algas laikui bėgant (Hasset ir Mathur, 2015). Taip pat literatūra, nagrinėjanti tarptautinę mokesčių konkurenciją, teigia, jog įmonių mokesčiai sukelia kapitalo perkėlimą iš aukšto apmokestinimo į žemo apmokestinimo jurisdikcijas.

Cullen'as ir Gordon'as (2002) teigė, jog siekiant sumažinti neigiamą pelno mokesčio naštos poveikį privačių verslų kūrimuisi bei ekonomikos augimui, palyginus su pajamų mokesčių normomis, įmonių pelno mokesčio normos turėtų būti mažesnės. Anot Matusiak'o (2018), mokesčių sistemų skirtingumas ES valstybėse didina mokesčių konkurenciją, todėl įmonės, veikiančios šalyse, kuriose

pelno apmokestinimas yra aukštas, linkusios perkelti įmonės veiklą į palankesnę mokesstinę sistemą turinčią šalį, tokiu būdu sumažindama mokesstinę naštą, nebent aukštesnę mokesstinę naštą kompensuoja prekių pasiūlos tinkamas lygis. Visgi šis mokesčių naštos mažinimo siekimas gali tam tikrai atvejais sumažinti valstybės pelno mokesčio norma iki 0 proc. ir tokiu būdu mažinti valstybės mokesčines pajamas iš šio mokesčio. Taip pat, pasak Matusiak'o (2018), pelno mokesčių mažinimas mažose ekonomikose didina užsienio investicijas, o didelėse ekonomikose sumažina kapitalo nutekėjimą.

Radu (2013) sprendžiant apmokestinimo pelno mokesčiu problemas, siūlė taikyti apmokestinimą ne nuo įmonių pelno, bet nuo pajamų, tokiu būdu įmonės nebegalėtų slėpti pelno, naudodamos įvairius apskaitinius triukus, ir vengti mokesčių mokėjimo (ypač besivystančiose šalyse). Taip šalys laimėtų surinkdamos daugiau mokesčių iš tų, kurie siekdami lengvatinio apmokestinimo pajamas perkelia į ofšorines įmones ir kitas užsienio šalis (dažniausiai išsivysčiusias). Tarptautinės įmonės sistemiškai praneša apie didesnę produktyvumą ir pajamas mažesnio apmokestinimo šalyse. Dauguma valstybių yra įgyvendinę įvairių priemonių siekiant užkirsti pelno perkėlimą tarp šalių, tačiau šios priemonės ne visada pasiteisino ir dauguma taisyklių padarė mokesčių sistemą gana sudėtingą (Devereux ir Fuest, 2010).

Analizuodama pelno mokesčio apmokestinimo tendencijas Lietuvoje, Budrytė ir Mačiulaitytė (2004) išskyrė 4 galimas pelno mokesčio dalies mokesstinėse pajamose mažėjimo priežastis (žr. 5 pav.). Viena iš populiariausių valstybių konkuravimo būdų – įstatyminių pelno mokesčių mažinimas. Visgi netinkamas pelno mokesčių normų sumažinimas, mažina surenkamų mokesčių pajamų dydį ir gali lemti valstybės biudžeto deficitą. Pasak Mooij ir Ederveen (2008), sparčiai daugėja tyrimų, teigiančių, kad tarptautinio pelno perkėlimas yra turi didelę įtaką valstybių pajamoms, tačiau šių studijų pobūdis yra nevienodas, todėl sunku nustatyti panašų rodiklį arba poveikio dydį..



5 pav. Pelno mokesčių dalies mokesstinėse pajamose mažėjimo priežastys (sudaryta pagal Budrytė ir Mačiulaitytė, 2004)

Įmonių apmokestinimo požiūriu šalių skirtumai išlieka vienas iš esminių faktorių lemiančių nesubalansuotumą ir mažinantį bendrą ekonominį efektyvumą (Tatu ir kiti, 2011). Anot Europos

Komisijos (2015), Bendroji Europos Sąjungos (ES) rinka turėtų leisti įmonėms kurti verslus, gaminti bei parduoti bet kur, nesusiduriant su dvigubo apmokestinimo ir mokesčių diskriminavimo problemomis, kylančiomis iš valstybių narių pelno mokesčio normų (Cnossen, 2017). Todėl turėtų būti vengiama žalingos pelno mokesčio konkurencijos tarp šalių, kuri kelia pavojų valstybių pajamų surinkimui. Dėl to 2011 m., siekiant išspręsti pelno apmokestinimo ir augančios konkurencijos problemą, Europos Sąjungoms valstybėse Europos Komisija pateikė bendros konsoliduotos pelno mokesčio bazės įgyvendinimo siūlymą, kuris iki šiol yra plačiai svarstomas literatūroje. Šis pasiūlymas buvo pateiktas kaip alternatyva šiuo metu egzistuojančioms atskiroms tarptautinių įmonių apskaitoms (Celebi, 2018). Visgi ši idėja kol kas nėra įgyvendinama.

Pasak Cozmei (2015), kiekvienos šalies vyriausybė turi įvertinti tai, jog mokesčių politika turi įtakos įmonių elgsenai, todėl siekiant užtikrinti aukštą pajamų surinkimą iš mokesčių, būtina surasti geriausią tiesioginių ir netiesioginių mokesčių derinį. Tik tos pelno mokesčių reformos ir mokesčių sistemos, kurios yra sukurtos sumažinti ekonominius iškreipimus, gali prisidėti prie ekonominio efektyvumo skatinimo. Mokesčių lengvatos, kurios susiaurina pelno mokesčio bazę ir kitu atveju neprideda prie ekonomikos efektyvumo skatinimo, gali lemti mokesčių normų išaugimą, kadangi valstybė siekia surinkti trūkstamas lėšas ir padidinti pajamas per laikotarpį (Cozmei, 2015).

Taigi, pelno mokesčių normų mažinamas šiuolaikinėje konkurencinėje rinkoje yra viena iš svarbiausių politinių instrumentų, skatinančių kapitalo kaupimą ir prisidedančių ekonomikos augimo, ekonomikos nuosmukio laikotarpiams. Todėl mažėjančios pelno mokesčio normos, prisideda prie įmonių mokestinės naštos mažėjimo tendencijų daugelyje ES valstybių.

2.3. Pelno mokesčio naštos įvertinimo metodikos

Pelno mokesčio naštos literatūroje įvairūs autoriai išskiria skirtingus mokestinės naštos įvertinimo metodus. Schratzenstaller'is (2005) suskirstė mokestinės naštos įvertinimo metodus į dvi grupes: fiktyvius rodiklius bei faktinius rodiklius (žr. 6 pav.). Pasak Schratzenstaller'io (2005), fiktyviųjų rodiklių metodais mokestinė našta įvertinama netiesiogiai, įvertinant tikėtiną ateityje mokėtiną mokestinę našta, remiantis egzistuojančiais mokestiniais įstatymais, o faktiniai rodikliai, kitaip nei fiktyvūs (hipotetiniai), padeda įvertinti tikrąją mokestinę našta.



6 pav. Įmonės pelno mokesčio naštos įvertinimo būdai (adaptuota pagal Schratzenstaller, 2005)

Fiktyvių rodiklių metodus galima skirstyti į įstatymines mokesčių normas bei fiktyviuosius mikroekonominis efektyviųjų mokesčių tarifus. Pats paprasčiausias būdas įvertinti pelno mokesčių naštai yra įstatyminės pelno mokesčio normos. Šis įvertinimo rodiklis literatūroje yra gana populiarus dėl savo paprastumo. Teisės aktuose nustatytų normų analizė yra aktuali, kadangi ji atlieka svarbią signalo, nurodančio efektyviąją mokestinę našta, funkciją, leidžia iš dalies nustatyti mokesčių lengvatų reikšmę ir taip atlikti svarbų vaidmenį įmonių sprendimo dėl investicijų priėmimo procese (Budrytė, 2005). Taip pat įstatyminės pelno mokesčio normos yra svarbi priemonė įvertinant tarptautinę konkurenciją apmokestinamo pelno atžvilgiu (Schratenstaller, 2005). Taigi įstatyme numatytos pelno mokesčio normos laikomos vienu iš esminių šalies investicinės aplinkos charakteristikų ir yra kaip pamatas pagrindžiant tarptautinės mokesčių konkurencijos hipotezę.

Visgi įvairūs autoriai (Široky ir kiti 2013; Bellak ir kiti, 2009; Schratzenstaller, 2005; Baranova ir Janickova, 2012; Radu, 2013; Matusiak, 2018) nurodo, jog įstatymuose numatytos mokesčių normos nėra tinkamiausia priemonė įvertinant ir palyginant mokesčių našta. Pasak Matusiak'o (2018), pelno mokesčių normų palyginamoji analizė iki galo neatspindi tikrųjų mokestinių normų dydžio, kadangi dažnai įmonėms atsiranda papildomos naštos arba, atvirkščiai, įmonės gauna naudos iš mokesčių lengvatų, kurios skiriasi visose šalyse. Todėl įstatyminių pelno mokesčių normų skirtumas nebūtinai byloja apie skirtingą mokestinę našta, o vienodos pelno mokesčio normos nereiškia, jog skirtingų šalių mokestinės naštos yra tokios pačios (Schratenstaller, 2005).

Pasak Schratzenstaller'io (2005), fiktyvūs mikroekonominiai efektyviųjų mokesčių normų hipotetinėms investicijoms modeliai (EMTR ir EATR) naudojami kaip priemonė kiekybiškai įvertinti

įstatyminių mokesčių normų įtaką mokestinei naštai. Efektyvioji ribinės mokesčio norma (EMTR) matuoja mokestinę naštą, remiantis kapitalo kaštais. Šią metodiką vystė Devereux ir Griffith (2005). EMTR parodo hipotetinių ribinių projekto investicijų mokestinę naštą, įvertinant mokesčių reformų padarinius, įstatymo nustatytų mokesčių pasikeitimus, mokesčio bazės apskaičiavimo taisyklių pasikeitimus, kapitalo kainą bei investicijų apimtį. Anot Janssen'o (2005), EMTR yra sumokėto mokesčio norma papildomam vienetui pajamų gauti iš konkretaus investicinio projekto. Ši norma turėtų būti naudojama tiriant apmokestinimo poveikį investiciniams sprendimams.

Efektyvi vidutinė mokesčio norma (EATR) hipotetinėms investicijoms parodo mokestinės aplinkos patrauklumą, kuris daro įtaką įmonių sprendimui dėl veiklos vykdymo vietos. EATR norma yra apskaičiuojama kaip skirtumas tarp grynosios esamosios vertės esant dabartiniams apmokestinimo lygiui ir ją eliminavus. Čia: NPV^1 – grynoji dabartinė vertė nevertinant mokesčių, NPV – grynoji dabartinė vertė po mokesčių, p – tikroji grąža prieš mokesčius, r – tikroji rinkos palūkanų norma. Taip pat svarbu paminėti, jog EATR ir EMTR metodai yra naudojami Europos Komisijos vertinant šalių pelno mokesčio naštą.

$$EATR = (NPV^1 - NPV) * \frac{p}{(1+r)} \quad (1)$$

Literatūroje fiktyvių rodiklių mokesčių naštos įvertinimo metodai sulaukė gana daug kritikos. Schratzenstaller'is (2005) teigė, jog visų fiktyviųjų metodų problema, jog jie yra hipotetiniai. Tikrieji mokesčių mokėjimai gali skirtis nuo hipotetinių priklausomai nuo įvairių lengvatų bei mokesčių vengimo, todėl fiktyviųjų rodiklių metodais nėra tiksliai įvertinamos mokestinės pajamos ir tikroji mokestinė našta nuo hipotetinės gali ženkliai skirtis. Dėl šios priežasties literatūroje pradėti naudoti faktinių rodiklių mokesčių naštos įvertinimo būdai (žr. 2 lentelė).

Faktinių rodiklių metodus galima suskirstyti į faktinės efektyviosios mokesčių normos rodiklius bei faktinius makroekonominius rodiklius. Šie metodai yra pagrįsti konkrečiomis mokestinėmis bazėmis bei faktiniu mokesčių mokėjimu, tačiau šie metodai neįvertina galimų mokestinių įstatymų pasikeitimų (Schratenstaller, 2005). Faktinė efektyvioji mokesčių norma (ETR) apskaičiuojama naudojant faktinius įmonės pelno ir mokesčių mokėjimo duomenis, remiantis įmonių finansinėmis ataskaitomis. Dažniausiai faktinės efektyviosios pelno mokesčio normos rodiklis literatūroje skaičiuojamas kaip sumokėtų pelno mokesčių santykis su įmonės pelnu prieš mokesčius, tačiau literatūroje galima rasti nemažai skirtingų būdų įvertinti efektyviają pelno mokesčio naštą.

2 lentelė. Faktinės efektyviosios mokesčių normos įvertinimo metodikos (sudaryta autorės)

Rodiklis	Skaičiavimo metodika	Autoriai
ETR1	$\frac{\text{pelno mokestis (PM)}}{\text{pelnas prieš mokesčius}}$	Holland (1998), Janssen ir Buijink (2000), Janssen (2005), Sebastian (2007), Wang, Campbell ir Johnson, Rodriguez ir Martinez (2012), Loretz ir Moore (2013), Vintila ir kiti (2017), Kbiladzi (2016), Zhang M., Lijun ir Zhang B., ir Yi (2016) ir Matusiak (2018)
ETR2	$\frac{\text{pelno mokestis (PM)}}{\text{EBIT}}$	Liu ir Cao (2007), Noor ir kiti (2008), Vintila ir kiti (2017)
ETR3	$\frac{\text{sumokėtas piniginis pelno mokestis (PM)}}{\text{pelnas prieš mokesčius}}$	Wang ir kiti (2014), Gao, Yang ir Zhang (2016) ir Dyreng ir kiti (2017)
ETR4	$\frac{\text{pelno mokestis (PM)}}{\text{pardavimo pajamos}}$	Janssen ir Buijink (2000) ir Nicodeme (2001).
ETR5	$\frac{\text{PM} - (\text{atidėtasis PM}_t - \text{atidėtasis PM}_{t-1})}{\text{pelnas prieš mokesčius}}$	Janssen ir Buijink (2000) ir Zhang ir kiti (2016).
ETR6	$\frac{\text{pelno mokestis (PM)}}{\text{EBITDA}}$	Lazar (2014)
ETR7	$\frac{PM}{\frac{(\text{pelnas prieš mokesčius} - \text{atidėtasis PM})}{\text{įstatyminė pelno mokesčio norma}}}$	Zhang ir kiti (2016)
ETR8	$\frac{\text{pelno mokestis (PM)}}{\text{bedrasis pelnas}}$	Nicodeme (2001) ir Carreras ir kiti (2017)

Pasak Sebastian'o (2007) ir Kbiladzi'o (2016), ETR1 metodas tinkamas analizuojant mokesčių naštą, tenkančią skirtingų dydžių įmonėms įvairiose šalyse, tačiau Nicodeme (2001) nurodė, jog vertinant mokestinę naštą šiuo metodu, galima susidurti su tam tikromis mokestinių taisyklių įvertinimo problemomis. Janssen'as ir Buijink (2000) išskyrė dar du vidutinės pelno mokesčio normos (ETR) įvertinimo metodus. Pagal pirmą metodą efektyvios mokesčių normos apskaičiuojamas, kaip sumokėto pelno mokesčio ir pardavimo pajamų santykis (ETR4). Nicodeme (2001) nurodė, jog šis rodiklis yra stabilus matuojant mokestinę naštą, tačiau pabrėžė, jog šiuo metodu rodikliai gaunami labai maži, todėl sudėtinga tinkamai palyginti juos tarp skirtingų šalių. Taip pat Nicodeme (2001) teigė, jog mažas rodiklis nebūtinai nurodo, jog įmonės pelnas yra apmokestinamas mažesniu tarifu, kadangi didelė įmonės apyvarta gali būti reikalinga padengti dideles įmonės išlaidas. Pasak Janssen'o ir Buijink (2000), antruoju metodu, apskaičiuojant efektyviųjų pelno mokesčio normų rodiklį, pelno mokesčio išlaidų dydis mažinamas įmonės einamųjų ir praėjusių metų balansuose esančių atidėtųjų mokesčių straipsnių skirtumu (ETR5). Analizuojant literatūroje pateikiamus skirtingus efektyviosios pelno mokesčio normos rodiklius, taip pat svarbu paminėti, jog kiti mokslininkai efektyviosios normos įvertinimui vardiklyje

naudojo pelną prieš palūkanas ir mokesčius (EBIT) bei pelną prieš palūkanas, mokesčius ir nusidėvėjimą bei amortizaciją (EBITDA). Daugumoje tyrimų atidėtieji mokesčiai nėra įtraukiami.

Paprastai efektyviosios pelno mokesčio normos reikšmė yra žemesnė nei įstatyminė mokesčių norma. Anot Janssen'o (2005), skirtumą tarp įstatyminės ir efektyviosios mokesčių normos sudaro tam tikros mokesčių lengvatos, neapmokestinamos dalys, mokesčių kreditai ir kiti valstybės suteikti atleidimai nuo mokesčių, todėl galima teigti, jog efektyviosios pelno mokesčio normos rodiklis parodo tikrąją įmonių mokestinių lengvatų panaudojimą.

Pasak Vintila, Paunescu ir Ghergina (2017), efektyvioji įmonės pelno mokesčio norma yra paprasta priemonė padedanti įvertinti įmonės efektyvumą ir leidžia atskleisti įvairias įmonės charakteristikas. Vadovų vykdomas fiskalinis valdymas ir politika, susijusi su investavimo strategijomis, yra tiesiogiai veikiamą įmonės apmokestinimo, todėl efektyviosios mokesčių normos turi svarbų vaidmenį priimant finansinius sprendimus. Anot Vintila ir kiti (2017), žemas efektyviosios pelno mokesčio normos lygis rodo, jog įmonė mokesčių naštos mažinimui gali naudoti mokesčių vengimo priemones, mokesčių lengvatas, mokesčių atidėjimą ar kitus mokesčių planavimo ir mokesčių valdymo elementus. Aukšta efektyvioji mokesčių norma lyginant su įstatyminė, rodo, jog yra neleidžiamų atskaitymų, kurie gali reikšti netinkamą įmonės valdymą, ar nurodyti, jog įmonės akcininkai naudoja bendrovės išteklius savo pačių naudai. Efektyvioji mokesčio norma taip pat parodo įmonių įnašą į valstybės biudžetą.

Gao, Yang ir Zhang (2016), išskyrė efektyviosios pelno mokesčio normos rodiklį, kurio skaitiklyje naudojamas piniginis sumokėtas pelno mokestis (iš pinigų srautų ataskaitos). Pasak Gao ir kitų (2016), šis metodas leidžia įvertinti įmonių gebėjimą planuoti mokesčius, esamą mokesčių vengimo dydį bei taip pat įvairias, mokėtinų mokesčių perkėlimo į kitus laikotarpiu, strategijas.

Visgi Stewart'as ir Webb'as (2006) teigė, jog efektyviausias mokesčių normas techniškai yra sunku išmatuoti, kadangi jos galimos ribotam skaičiui šalių ir ribotam periodui. Taip pat vertinant pelno mokesčio našta šiuo metodu susiduriamas su informacijos trūkumu, kadangi tik nedaugelio įmonių faktiniai duomenys yra viešai prieinami. Dėl šios priežasties daugelis autorių skaičiuoja efektyviosios mokesčių normos rodiklį listinguojamoms įmonėms.

Ankstesni tyrimai naudojo daug skirtingų būdų išmatuoti įmonės efektyviają pelno mokesčio normą. Pasak Noor ir kiti (2008), duomenų susisteminimas yra svarbus, kadangi efektyvioji pelno mokesčio norma (ETR) neturi reikšmingos prasmės, kai pajamos yra nulinės arba neigiamos. Dauguma autorių tyrimuose skaičiuojant efektyviosios mokesčių normos rodiklius taikė šias prielaidas:

- 1) įmonės, kurios turi neigiama EBIT buvo pašalintos iš tyrimo imties;
- 2) įmonės, turinčios neigiamus pelno mokesčius, lemiančius neigiamą ETR buvo pažymėtos 0
- 3) įmonės su ETR didesniu nei 1 buvo pažymėtos 1.

Kita faktiniams rodikliams priskiriama grupė – makroekonominiai faktiniai rodikliai. Dažniausiai literatūroje galiam rasti du makroekonominis faktinius rodiklius apibūdinančius pelno mokesčio našta: pelno mokestinių pajamų santykį su visomis valstybės gautomis mokestinėmis pajamomis bei pelno mokestinių pajamų ir šalies BVP santykį (Schratzenstaller, 2005).

Mokestinių pajamų ir šalies BVP santykis gana populiarus mokesčių naštos įvertinimo priemonė. Anot Cung'o (2015), BVP yra glaudžiai susijęs su įmonių mokesčine našta, kadangi šalies augimas siejamas su verslų augimu. Ryšys tarp valstybės BVP ir pelno mokesčio naštos yra neigiamas, nekintant kitiems veiksniams, kas reiškia, jog BVP dydžiui augant, mažėja pelno mokesčio našta. Mokestinėms pajamoms esant nepastovioms įvairiais laikotarpiais, ekonomikos augimas prisideda prie įmonių pelnų išaugimo, o tai pamažu padidina įmonių kapitalo kaupimo lygį ir paskatina verslus investuoti. Remiantis šia logika, įmonių investicijos skatinamos ekonomikos augimą, sumažina per laikotarpį ir pelno mokesčines naštas

Kaštan'as ir Machova (2010) taip pat pabrėžė, jog mokesčinė našta gali augti ne tik dėl mokesčių augimo, bet ir dėl išplėtos mokesčių bazės arba mažėjančio BVP. Ypač per nuosmukio laikotarpius, kai mokesčių sistemos parametrai nekinta, BVP pasikeitimo įtaka gali rodikliui nurodyti aukštesnį apmokestinimo lygį, veikiantį šalies ekonomiką. Taip pat galima manyti, jog mokesčinės pajamos didėja, kai auga BVP ir todėl mokesčinės naštos rodiklis išlieka tame pačiame lygyje. Pasak Kaštano ir Machovos (2010), mokesčių naštos rodiklis išreikštas mokestinių pajamų ir BVP santykiu, neatsižvelgia į tai, jog mokesčių naštos padidėjimas, mokesčių surinkimo efektyvumo padidėjimo atveju nereiškia mokesčių naštos išaugimo. Priešingai, tokiu atveju yra galimybė, jog mokesčių našta faktiškai mažėja, nepaisant mokesčių kvotos išaugimo. Galiausiai svarbu paminėti, jog šis mokesčių naštos rodiklis neatspindi apmokestinimo administracinių kaštų.

Šimkova (2015) teigė, jog mokestinių pajamų ir BVP santykis nėra itin tinkamas mokestinių sistemų lyginimui, kadangi neįtraukia mokesčinės bazės dydžio ir kitų aspektų. Stewart'as ir Webb'as (2006) taip pat akcentavo pelno mokesčio ir BVP santykio priklausomybę nuo galimų kitų veiksnių. Pasak Stewart'o ir Webb'o (2006), BVP rodiklio sumažėjimas gali būti lemtas mokesčių sumažėjimu, įmonės pelningumu, kuris gali priklausyti nuo įmonės veiklos efektyvumo bei ekonominės situacijos sumažėjimo, arba abiejų derinio. Ta pati problema iškeliamą ir pelno mokestinių pajamų santykiui su visomis mokestinėmis pajamomis. Visgi esant geresnių matų trūkumui, pelno mokesčių ir BVP santykio rodiklis bei mokestinių pajamų dalis visose mokesčinėse pajamomis yra naudingi rodikliai išmatuojant faktinę pelno mokesčines naštas ir naudotini mokesčinės naštos palyginimui tarp valstybių

Pasak Bikas ir kiti (2015), paprasta mokesčių naštos analizė, susitelkiant tik į mokesčių mokėjimą, nėra tinkama mokesčių naštai įvertinti. Todėl vertinant tikrąją mokesčių našta valstybėje, reikėtų atsižvelgti ir į ekonominio ciklo fazę, mokesčių tarifų dydžius, mokesčių lengvatas, mokestinių įplaukų naudojimo kryptis bei į šešėlinės ekonomikos bei mokesčių vengimo dydį.

Taigi, analizuojant pelno mokesčio naštą ir jos pokytį, svarbu įvertinti tiek makroekonominis pelno mokesčio naštos rodiklius, tiek ir faktines efektyviasias pelno mokesčio normas. Tokiu būdu vertinant mokestinės naštos tendencijas atsižvelgiama į daugiau skirtingų veiksnių, lemiančių mokestinės naštos lygį, todėl gauti rezultatai yra patikimesni.

2.4. Efektyviają pelno mokesčio normą veikiantys veiksniai

Efektyvioji pelno mokesčio norma (ETR), kaip aptarta 2.3. poskyryje, yra vienas iš metodų, įvertinančių faktinę įmonių pelno mokesčio naštą. Efektyvioji pelno mokesčio norma (ETR), jos poveikis bei efektyviają pelno normą lemiantys veiksniai yra nagrinėjami daugelyje tyrimų. Įvairūs skaičiavimai ir rezultatai literatūroje skiriasi priklausomai nuo autorių, jų išskirtų prielaidų, tiriamų šalių, veiksnių, taikomų metodų bei tyrimų apimties.

3 lentelė. Dažniausiai išskirti efektyviają pelno mokesčio normą veikiantys kintamieji (sudaryta autorės)

	Veiksnys	Apskaičiavimas	Autoriai
Įmonės kapitalo struktūros rodikliai	Kapitalo intensyvumas	Ilgalaikis turtas/visas turtas	Janssen (2005), Liu ir Cao (2007), Noors, Mastuki ir Bardai (2008), Loretz ir Moore (2013), Delgado, Rodriguez ir Martinez (2014), Lazar (2014), Wang ir kiti (2014), Dhaliwalas ir kiti (2015), Zhang ir kiti (2016), Vintila ir kiti (2017)
	Atsargų intensyvumas	Atsargos/visas turtas	Noor ir kiti (2008), Delgado ir kiti (2014), Dhaliwalas ir kiti (2015), Zhang ir kiti (2016), Vintila ir kiti (2017)
	Nuosavybės multiplikatorius	Visas turtas/Nuosavas kapitalas	Delgado ir kiti (2014),
Įmonės kontrolės rodikliai	Įmonės dydis	Log (įmonės visas turtas x metais)	Janssen (2005), Liu ir Cao (2007), Noor ir kiti (2008), Delgado ir kiti (2014), Lazar (2014), Wang ir kiti (2014), Dhaliwalas ir kiti (2015), Zhang ir kiti (2016), Vintila, ir kiti (2017)
	Turto pokytis	$(\text{Visas turtas}_t - \text{visas turtas}_{t-1}) / \text{visas turtas}_{t-1}$	Vintila, Paunescu ir Ghergina (2017)
Pelningumo rodikliai	ROA	1) grynasis pelnas/visas turtas 2) pelnas prieš mokesčius/visas turtas	1) Janssen (2005), Liu ir Cao (2007), Noors, ir kiti (2008), Rodriguez ir Arias (2012), Loretz ir Moore (2013), Zhang ir kiti (2016) 2) Noor ir kiti (2008), Delgado ir kiti (2014), Lazar (2014) Dhaliwalas ir kiti (2015)
	ROE	Grynasis pelnas/nuosavas kapitalas	Delgado ir kiti (2014), Vintila ir kiti (2017)
	ROIC	$\text{EBIT}/(1-T)/(\text{nuosavas kapitalas} + \text{ilgalaikė finansinė skola})$	Delgado ir kiti (2014), Vintila ir kiti (2017)
Įsiskolinimo rodikliai	Įsipareigojimų lygis	Įsipareigojimai/visas turtas	Janssen (2005), Liu ir Cao (2007), Delgado ir kiti (2014), Wang ir kiti (2014); Zhang ir kiti (2016)
	Įsiskolinimo lygis	Finansinės skolos/nuosavas kapitalas	Delgado ir kiti (2014), Rodriguez ir Arias (2012), Vintila ir kiti (2017)
	Ilgalaikių skolų lygis	Ilgalaikės finansinės skolos/visas turtas	Delgado ir kiti (2014), Lazar (2014), Dhaliwalas ir kiti (2015), Vintila ir kiti (2017)
	Svertas	Finansinės skolos/turtas	Janssen (2005)

Daugumoje tyrimų, analizuojančių efektyviosios mokesčių normos ryšį su įvairias veiksniais, taikoma regresinė ir koreliacinė analizės, mažiausių kvadratų ekonometrijos modelis (OLS), kvantilių regresija bei apibendrintas tiesinės regresijos modelis (ang. general linear model). Dažniausiai literatūroje įvairių autorių išskiriami efektyviają pelno mokesčio normą (ETR) veikiantys veiksniai siejami su įmonės pelningumo, veiklos efektyvumo ir įsiskolinimo rodikliais bei įmonės veiklos lygiu (žr. 3 lentelė).

Įmonės dydžio rodiklis vienas iš dažniausiai naudojamų kintamųjų tiriant įmonių efektyviasias pelno mokesčio normas. Literatūroje įvairūs autoriai apibrėžia skirtingus įmonės dydžio ir efektyviosios pelno mokesčio normos ryšius (žr. 4 lentelė). Noor ir kiti (2008), analizuodami Malaizijos listinguojamas įmones 2000–2004 m., nustatė teigiamą ryšį tarp įmonės dydžio ir efektyviųjų pelno mokesčio normų, kas rodo, jog didesnės įmonės susiduria su didesne mokesetine našta.

4 lentelė. Įmonės dydžio ir efektyviosios pelno mokesčio normos ryšis (sudaryta autorės)

Autoriai	Tyrimo šalys (laikotarpis)	ETR ir įmonės dydžio ryšys
Zimmerman (1983), Wang (1991), Plesk (2003), Calve–Perez ir kiti (2005), Noor ir kiti (2008), Rohaya ir kiti (2010);	JAV (1978-1980; 1978-1983; 1980-1986), Ispanija (1992–1999), Malaizija (1993–2006; 2000-2004)	Teigiamas tiesinis ryšys. Didesnių įmonių efektyviosios pelno mokesčio normos (ETR) rodiklis didesnis.
Porcano (1986), Kim ir Limpaphayom (1998), Derashidas ir Zhangas (2003), Harry ir Feeni (2003), Janssen (2005), Richardson ir Lani (2007), Chen ir kiti (2010); Dyreng, Hanlon ir Maydew (2010), Zhang ir kiti (2016), Carreras ir kiti (2017).	JAV (1982-1983; 1996-2000; 1992-2006), Malaizija (1990–1999), Australija (1993–1997; 1997–2003), Olandija (1994–1999), Kinija (2004–2011), Pietų Afrika (2010–2013)	Neigiamas tiesinis ryšys. Įmonės dydis gali būti atvirkščiai proporcingas mokesetinei naštai (ETR).
Stickni ir McGee (1982), Gupt ir Newbery (1997), Wilkinson ir kiti (2001), Fernandez–Rodriguez (2004), Feen ir kiti (2006), Liu ir Cao (2007); Lazar (2014)	JAV (1978-1980; 1987-1990), Naujoji Zelandija (1991–1995), Ispanija (1993–1997), Australija (1993–1996), Kinija (1998–2004), Rumunija (2000–2011)	Nenustatytas reikšmingas ryšys tarp įmonės dydžio ir ETR.
Fernandez–Rodriguez ir Martinez–Arias (2012), Fonseca–Diaz ir kiti (2011), Delgadas ir kiti (2012);	JAV ir EU (1995–2007), Ispanija (1995–2007), JAV (1992–2009)	Įmonės dydį ir ETR sieja netiesinis ryšys. Iki tam tikro įmonės dydžio ryšys yra teigiamas, tačiau didžiausių įmonių mokesstinė našta yra mažiausia.

Priešingai kiti mokslininkai su įmonės dydžiu siejo politinių kaštų teoriją, pagal kurią tarp įmonės efektyviosios pelno mokesčio normos ir įmonės dydžio dažniausiai egzistuoja neigiamas ryšys, kadangi didelės įmonės turi daugiau patirties ir galimybių planuojant mokesčius bei pritaikant įvairias apskaitos praktikas, mažinančias mokesčius (Janssen, 2005; Vintila, Paunescu ir Ghergina, 2017; Delgado, Fernandez-Rodriguez ir Martinez-Arias, 2014). Dažniausiai politiniai kaštai siejami su brandžiomis įmonėmis, kurios naudojami valstybinėmis institucijomis, kadangi turi didesnę įtaką šalies augimui,

tačiau įmonių finansų kontekste politiniai kaštai ir politinė valdžia augančioms įmonėms aktualios temos, kadangi jos yra svarbios įmonių vystymosi procese (Vintila ir kiti, 2017). Belz, Hagen ir Steffens (2016) teigė, jog auganti įmonė, kuri nori pasiekti daugiau naudos ir daugiau galios, gali taip pat užsiimti lobizmu pasitelkiant valstybines institucijas ir politinius asmenis, kad gautų žemesnį apmokestinimo lygį. Besivystančiose šalyse, kuriose priežiūra yra silpnesnė, politinė galia įgyja didelę reikšmę (Belz ir kiti, 2016).

Lazar'o (2014) atliktas tyrimas su 2000–2011 m. listinguojamomis Rumunijos įmonėmis nepagrindė ryšio tarp efektyviosios pelno mokesčio normos ir įmonės dydžio. Lazar'as (2014) nurodė, jog įmonės dydžio tyrimas gali suteikti tam tikrą informaciją apie mokesčių planavimą bei agresyvios mokesstinės politikos veiksmus, turint omeny, jog didesnės įmonės agresyviau įsitraukia į mokesčių planavimą. Tačiau tikėtasis ryšys šio tyrimo metu nebuvo nustatytas.

Taigi, literatūroje rasti įvairūs empiriniai tyrimai neatskleidė aiškaus ryšio tarp įmonės dydžio ir efektyviosios pelno mokesčio normos. Vieni autoriai nustatė teigiamą ryšį tarp įmonės dydžio ir efektyviosios pelno mokesčio normos, kiti nurodė neigiamą ryšį, parodantį, jog įmonės dydis gali būti atvirkščiai proporcingas mokesčiai. Taip pat dalyje tyrimų nustatytas nereikšmingas ryšys tarp efektyviosios pelno mokesčio normos ir įmonės dydžio.

5 lentelė. Įmonės pelningumo ir efektyviosios pelno mokesčio normos ryšis (sudaryta autorės)

Autoriai	Tyrimo šalys (laikotarpis)	ETR ir įmonės pelningumo ryšys
Sticknis ir McGee (1982), Wilkie ir Limbergas (1993), Pleskas (2003), Fernandezas-Rodriguezas ir Martinezas–Arias (2011), Calve-Perezas ir kiti (2005), Richardsonas ir Lanis (2007), Chenas ir kiti (2010), Delgadas ir kiti (2012), Wu ir kiti (2012), Chiou, Hsieh ir Lin (2014), Lazar (2014)	JAV (1978-1980; 1968-1985; 1992;1996-2000; 1992-2009), JAV ir ES (1995–2007), Ispanija (1992–1999), Australija (1997–2003), Kinija (1999–2006; 2007–2009), Rumunija (2000–2011)	Teigiamas ryšys. Pelningiausių įmonių ETR rodikliai didesni nei įmonių pasižyminčių mažesniu pelningumu, kadangi efektyvios įmonės moka daugiau efektyvių mokesčių
Deraskidas ir Zhangas (2003), Rohayas ir kiti (2010), Noor ir kiti (2008), Loretz ir Moore (2013), Zhang ir kiti (2016).	Malaizija (1990-1999; 2000-2004), OECD 32 šalys (1998–2006), Kinija (2004–2011)	Neigiamas ryšys. Pelningiausių įmonių ETR rodiklis mažesni, dėl tam tikrų lengvatų, kurias valstybė teikia itin efektyvioms įmonėms.
Fonsecas-Diazas ir kiti (2011)	Ispanija (1993-2004)	Tarp ETR ir įmonės pelningumo nėra jokio reikšmingo ryšio

Kita literatūroje dažnai išskiriama veiksmų grupė – įmonės pelningumo rodikliai. Šie rodikliai yra labai svarbūs vertinant efektyviasias pelno mokesčio normas, kadangi pelningos įmonės privalo mokėti mokesčius kiekvienas metais. Priešingai, įmonės neuždirbančios tam tikro dydžio pelno, moka mažiau mokesčių arba patirdamos nuostolių iš viso nemoka (Chiou, Hsieh ir Lin, 2014). Taip pat įmonės gali

persikelti nuostolius ir sumažinti nuostolius bei tokiu būdu pasigerinti pelningumo rodiklius (Rodriguez ir Arias, 2012). Susisteminti literatūroje nustatytų efektyviosios pelno mokesčio normos (ETR) ir įmonės pelningumo ryšio tyrimų rezultatai pateikti 5 lentelėje.

Empiriniuose tyrimuose išskiriami pelningumo rodikliai ROA, ROE ir ROIC. Anot Vintilos, Ghergina'os ir Paunescu (2017), ROA matuoja įmonės kapitalo paskirstymo tarp ilgalaikio ir trumpalaikio turto efektyvumą. ROE nurodo kiek įmonė uždirba pelno, pasiekiamo akcininkams, tai yra kaip įmonė sugeba padidinti dividendų normą ir rezervus. ROIC rodiklis parodo, kaip įmonei sekasi generuoti grąžą naudojant investuotus pinigus.

Dauguma empirinių tyrimų patvirtina teigiamą ryšį tarp įmonės efektyviosios pelno mokesčio normos ir pelningumo rodiklių. Lazar'o (2014) atlikto tyrimo rezultatai patvirtinto Wilkie (1988), Gupta ir Newberry'is (1997) bei Richardson'as ir Lan'is (2007) hipotezes, teigiančias, jog pelningos įmonės turi aukštesnę ETR, tokiu būdu paneigiant požiūrį, jog aukštesnio pelningumo įmonės įsitraukia į agresyvesnę mokesčių planavimą, mažinanti efektyviasias pelno mokesčio normas. Lazar'as (2014), aiškindamas ROA ir efektyviosios pelno mokesčio normos ryšį teigė, jog pelningesnės įmonės yra linkusios planuoti mokesčius ir vykdyti kitas su tuo susijusias veiklas, tokiu būdu mažinant mokestinę naštą.

Buijink ir kiti (2002), Noor ir kiti (2010), Zhang ir kiti (2016), priešingai, nustatė, jog įmonės su aukštesniu ROA rodikliu pasižymėjo žemesnėmis efektyviosiomis mokesčių normomis. Pasak Noor ir kiti (2010), tyrimo rezultatai rodo, jog pelningos įmonės naudoja mokestines lengvatas ir įvairias mokesčių išlygas, siekdamas, jog efektyviosios pelno mokesčio normos būtų mažesnės nei įstatyminės. Zhang ir kiti (2016), teigė, jog didesnės pelningesnės įmonės veikia efektyviau, todėl jų efektyviosios pelno mokesčio normos yra mažesnės

Ryšys tarp įmonės kapitalo struktūros bei svarto rodiklių ir efektyviosios pelno mokesčio normos (ETR) yra taip pat plačiai analizuojamas literatūroje (žr. 6 lentelė). Pasak Gao ir kitų (2016), svarto rodiklis parodo įmonės finansinių skolų poveikį mokesčių planavimui. Įmonės, turinčios didesnę svarto rodiklį, gali turėti didesnę paskatą vengti mokesčių, siekinat išlaikyti reikiamą pinigų srautų kiekį leidžianti padengti dideles paskolas (Gao ir kiti, 2016). Delgado ir kiti (2014) teigė, jog įmonės pelno mokesčio sumažinimas sumokėtomis palūkanomis už paskolas gali būti naudingas siekiant gauti daugiau nuosavų išteklių.

Pasak Richardson'o ir Lani'o (2007), įmonės finansiniai sprendimai gali paveikti efektyviosios pelno mokesčio normos rodiklį, kadangi įstatymai leidžia diferencijuoti mokesčius pagal kapitalo struktūros sprendimus, pavyzdžiui, naudoti daugiau skolinto kapitalo. Taip pat įmonės investiciniai sprendimai gali paveikti efektyviają pelno mokesčio normą, kadangi pelno mokesčio įstatymas leidžia mokesčių mokėtojams nurašyti nusidėvėto turto savikainą per trumpesnę nei jų tarnavimo laiką. Todėl

įmonės pasižyminčios didesniu kapitalo intensyvumu tikėtinai turi mažesnius efektyviosios pelno mokesčio normos rodiklius (Richardson ir Lanis, 2007).

6 lentelė. Įmonės svarto rodiklių bei ETR ryšis (sudaryta autorės)

Autoriai	Tyrimo šalys (laikotarpis)	ETR ir įmonės svarto rodiklių ryšys
Stickny ir McGee (1982), Plesk (2003), Fernandez–Rodriguez (2004), Janssen (2005), Calve–Perez ir kiti (2005), Liu ir Cao (2007), Richardson ir Lanis (2007), Rohaya ir kiti (2010), Wu ir kiti (2012)	JAV (1978-1980; 1992), Ispanija (1993–1997; 1992–1999), Olandija (1994–1999), Kinija (1998–2004; 1999–2006), Australija (1997–2003), Malaizija (1993–2006)	Tarp ETR ir įmonės svarto egzistuoja neigiamas ryšys
Harri ir Feeni (2010), Feeni ir kiti (2006), Chen ir kiti (2010), Wang ir kiti (2014), Zhang ir kiti (2016), Devereux ir kiti (2017)	Australija (1993-1997; 1993-1996), JAV (1996–2000); Jungtinė Karalystė (2001–2009); Kinija (2007–2011; 2004–2011)	Teigiamas ryšys tarp ETR ir įmonės svarto dydžio
Kimas ir Limpaphayomas (1998), Wilkinsonas ir kiti (2001)	Hong Kongas, Korėja, Malaizija, Taivanas ir Tailandas (1975-1992), Naujoji Zelandija (1991–1995)	ETR ir įmonės svortas neturi reikšmingo ryšio.
Fernandezas-Rodriguezas ir Martinezas–Arias (2011), Delgadas ir kiti (2012)	JAV ir ES šalyse (1995-2007), JAV (1992–2009)	ETR ir įmonės svortą sieja netiesinis ryšys.

Janssen‘as (2005) teigė, jog kapitalo struktūra gali atvirkščiai veikti efektyviają pelno mokesčio normą, kadangi palūkanų išlaidos yra leidžiami atskaitymai, o dividendai nėra. Taip pat turto struktūra gali turėti atvirkštinį poveikį ETR, kadangi mokesstinės lengvatos yra dažnai suteikiamos kapitalo investicijoms: investicijų kreditai arba palankūs mokesčių nusidėvėjimo grafikai. Gordon‘as ir Lee (2005) tyrimas parodė priešingus rezultatus. Remdamiesi įstatymais nustatytų mokesčių tarifų svyravimais tarp JAV mažų ir didelių bendrovių Gordon‘as ir Lee (2005) ištyrė, kad 1 procentiniu punktu padidėjęs pelno mokesčio tarifas padidina skolos santykį su turtu 0,36 procentiniais punktais (Mooij ir Ederveen, 2008).

Pasak Delgado ir kiti (2014), vertinant ryšį tarp efektyviosios pelno mokesčio normos ir įmonės valdomo turto, svarbu nepamiršti, jog įmonės turto ir kapitalo struktūra gali priklausyti nuo įmonės veiklos sektoriaus, kadangi nuo to priklauso koks trumpalaikio turto, konkrečiai atsargų, lygis būtinas įmonės veiklai vykdyti. Investicijos į atsargas laikomos alternatyviu lėšų panaudojimo būdu, kuris riboja galimybes susimąžinti efektyviają pelno mokesčio normą. Delgado ir kiti (2014) teigė, jog įmonės turto struktūra turi aiškų poveikį efektyviajai pelno mokesčio normai, kadangi ilgalaikis turtas leidžia įmonėms susimąžinti pelną, atimant nusidėvėjimo ir amortizacijos išlaidas. Todėl didesnė dalis nusidėvimo turto lemia mažesnę efektyviosios pelno mokesčio normos rodiklį. Zhang ir kiti (2016), analizuodami listinguojamas Kinijos įmones 2004-2011 m. nustatė teigiamą ryšį tarp įmonės efektyviosios normos ir atsargų intensyvumo rodiklio. Visgi įvairių mokslininkų nuomonės dėl įmonės turto struktūros ir ETR normos ryšio taip pat išsiskyrė (žr. 7 lentelė)

7 lentelė. Įmonės turto struktūros bei ETR ryšis (sudaryta autorės)

Autoriai	Tyrimo šalis (laikotarpis)	ETR ir turto struktūros rodiklių ryšys
Stickney ir McGee (1982); Gupta ir Newberry (1997); Derashid ir Zang (2003); Calve–Perez ir kiti (2005), Janssen (2005); Richardson ir Lanis (2007); Chen ir kiti (2010), Fronseca Diaz ir kiti (2011); Delgado ir kiti (2014)	JAV (1978-1980; 1982-1990; 1996-2000), Malaizija (1990–1999), Ispanija (1992–1999; 1993–2004), Olandija (1994–1999), Australija (1997–2003); ES-15 (1992–2009)	Tarp ETR ir turto struktūros egzistuoja neigiamas ryšys, todėl didesnė nusidėvimo ilgaaikio turto dalis lemia mažesnį ETR rodiklį.
Janssen ir Buijink (2000); Plesko (2003); Wu ir kiti (2012), Zhang ir kiti (2016).	JAV (1990-1996; 2003); Kinija (1999–2006; 2004–2011);	Nustatytas teigiamas ryšys tarp įmonės turto struktūros ir ETR.
Derashid ir Zhang (2003)	Malaizija (1993-1997)	Ryšys tarp ETR ir įmonės turto struktūros nenustatytas

Be dažniausiai minimų įmonės kapitalo struktūros, įmonės kontrolės, pelningumo bei įsiskolino rodiklių, dalis mokslininkų bandė nustatyti ryšius tarp efektyviosios pelno mokesčio normos ir įvairių papildomų veiksnių, galimai paaiškinančių šios normos pokyčius: nusidėvėjimo lygio, atidėjinių lygio, investicijų grąžos, bendrojo likvidumo, tiesioginių užsienio investicijų, nedarbo lygio, infliacijos, darbo jėgos intensyvumo bei įmonės valdymo formos (tipo) (žr. 8 lentelė).

8 lentelė. Kiti efektyviają pelno mokesčio normą lemiantys veiksniai (sudaryta autorės)

	Veiksnys	Apskaičiavimas	Autoriai
Išskirti veiksniai	Nusidėvėjimo lygis	Nusidėvėjimas/visas turtas	Suzuki (2014)
	Atidėjinių lygis	Atidėjiniai/visas turtas	Lazar (2014)
	Investicijų grąžą	Investicijų pelnas/visas turtas	Cao ir Cui (2017)
	Bendrasis likvidumas	Trumpalaikis turtas/trumpalaikiai išsipareigojimai	Delgado ir kiti (2014),
	Pelno mokesčio norma	Įstatyminė pelno mokesčio norma	Delgado ir kiti (2014), Cao ir Cui (2017)
	Tiesioginės užsienio investicijos	Tiesioginių užsienio investicijų įplaukos	Bellak ir Leibrecht (2009), Blechova (2016)
	Nedarbo lygis	Šalies nedarbo lygio statistiniai duomenys	Estache ir Gersey (2018)
	Infliacija	Valstybės metinis infliacijos lygis	Kari ir Liedenpohja (2004)
	Tarptautinės veiklos	Užsienio pardavimų pajamos/visos įmonės pajamos	Noor ir kiti (2008)
	Darbo jėgos intensyvumas	Darbo jėgos kaštai/Pardavimo pajamos	Lazar (2014), Hassett ir Mathur (2015)
	Įmonės valdymo forma	Privati, valstybinė, viešai listinguojama	Tatu, Dragoti ir Vintila (2011), Wang ir kiti (2014)

Suzuki (2014) analizuodamas efektyviasias pelno mokesčio normas, išskyrė nusidėvėjimo lygio rodiklį nurodydamas, jog tarp efektyviųjų pelno mokesčio normų ir nusidėvėjimo lygio egzistuoja teigiamas ryšys. Pasak Fichtner ir Michel (2015), nusidėvėjimo sistemos keitimas, koreguojant nusidėvėjimo laikotarpį ar leidžiant visas investicijas pripažinti nusidėvėjimo sąnaudomis, veikia efektyviųjų pelno mokesčio normų dydį. Fichtner ir Michel (2015) nurodė, jog nusidėvėjimo laiko pakeitimas leidžia pagreitinti nusidėvėjimo tempą tokiu būdu padidinat mokestines pajamas, o nusidėvėjimo sąnaudų pripažinimo pakeitimas suteikia įmonėms galimybe nurašyti visas investicijas jų įsigijimo kainą į sąnaudas, tokiu būdu sumažinant efektyviają pelno mokesčio normą. Taip nulinė efektyvioji mokesčių norma padidina investicijų grąža, tokiu būdu darant investicijas patrauklesnes.

Visgi Široky, Kvičalova ir Valentova (2013), tirdama EATR ir EMTR efektyviasias pelno mokesčio normas, nenustatė jokio ryšio tarp nusidėvėjimo lygio ir efektyviųjų pelno mokesčio normų. Široky ir kiti (2013), teigė, jog remiantis gautais tyrimo rezultatais nusidėvėjimo politikos pasikeitimai Europos Sąjungoje neturi poveikio EATR ir EMTR rodiklio kitimo tendencijoms, todėl šių normų pasikeitimą analizuotu 2004-2010 m. laikotarpiu galėjo lemti kiti neištirti veiksniai.

Lazar'as (2014), analizuodamas efektyviosios pelno mokesčio normos kitimo veiksnius 2000–2011 m. Rumunijos įmonių atveju, įtraukė naują kintamąjį – atidėjinių lygį, argumentuojant, jog tai yra vienas iš pagrindinių kintamųjų lemiančių įmonių efektyviųjų mokesčio normų dydį, panašiai kaip ir kapitalo intensyvumas ar sverto rodiklis. Pasak Lazar'o (2014), atidėjiniai yra susiję su įstatymiais skirtumais tarp finansinės ir mokestinės apskaitos, todėl parodo skirtumą tarp finansinių ir mokestinių pajamų tokiu būdu veikiant efektyviają pelno mokesčio normą. Lazar'o (2014) atlikto tyrimo rezultatai parodė teigiamą atidėjinių ryšį su efektyviają pelno mokesčio norma. Nustatyta, jog atidėjinių ir turto santykio padidėjimas 1 proc. punktu, padidina efektyviasias pelno mokesčio normas 0,383-0,495 proc. (priklausomai nuo efektyviųjų pelno mokesčių normų skaičiavimo metodikos).

Taip pat Lazar'as (2014) išskyrė dar vieną efektyviosios pelno mokesčių normos kitimą paaiškinantį veiksni – darbo intensyvumą, kuris literatūroje yra gana mažai tirtas. Jis teigė, jog didelė darbuotojų mokesčio dalis tenka įmonėms, todėl sumažėja įmonių pelningumas ir kartu efektyviosios pelno mokesčio normos rodiklis. Hassett'o ir Mathur'o (2015) atlikti tyrimai taip pat parodė, jog įmonių mokesčiai yra reikšmingai susiję su darbo užmokesčio normomis įvairiose šalyse. Autoriai tyrė 66 šalis 25 metų laikotarpiu (tarp šių šalių ir Lietuvą, Latviją bei Estiją). Autorių tyrimo rezultatai parodė, jog 1 proc. įmonių pelno mokesčių padidėjimas gali lemti darbo užmokesčio sumažėjimą 0,5 proc. Tai rodo, jog darbo užmokestį gali veikti didelės pelno mokesčio normos tiek įstatyminės, tiek ir efektyviosios. Todėl įmonių pelno mokesčio sumažinimas dėl didelių leistinių turto nusidėvėjimo normų, mažinančių efektyviasias normas, gali taip pat efektyviai paveikti darbo užmokesčio lygį (Hasset ir Mathur, 2015).

Kari ir Liedenpohja (2004), Nam ir Radulescu (2003), teigė, jog infliacija veikia įmonių investicinius sprendimus ir yra plačiai nagrinėjama įmonių pelno apmokestinimo kontekste. Pasak Nam

ir Radulescu (2003), vadinamasis istorinis sąnaudų apskaitos metodas, kuris praktikoje taikomas apskaičiuojant įmonių pelno mokesčio bazę, lemia fiktyvų apmokestinamą pelną tam tikruose infliacijos etapuose. Todėl infliacijos dydis gali paveikti faktinius pelno mokesčio naštos rodiklius.

Estache ir Gersey (2018) analizuodami efektyviosios pelno mokesčio normos veiksnius, išskyrė naują veiksnį – nedarbingumo lygį. Analizuodami 17 ES valstybių 1999–2014 m. laikotarpiu Estache ir Gersey (2018) nustatė nedarbo lygio priklausomybę nuo efektyviųjų pelno mokesčio normų. Nustatyta, jog efektyviosios pelno mokesčio normos sumažėjimas 1 proc. lemia nedarbo lygio išaugimą vidutiniškai 0,34 proc. Tai reiškia, jog Europoje taikyti mažesni pelno mokesčiai susiję su darbo jėgos pasikeitimu regione. Estache ir Gersey (2018) teigė, jog mokesčių normų sumažinimas darbo jėgą padaro gana brangią lyginant su kapitalu, todėl padidina pakeičiamumo efektą, pagal kurį įmonės kapitalas didinamas mažinant darbo jėgos lygį.

Cung'as (2015) į analizuojamą regresijos modelį įtraukė kintamąjį investicijų struktūrą. Anot Cung'o (2015), apmokestinimas ir įmonių pelno mokesčiai gali paveikti investavimo struktūrą arba pakeisti investicijų kapitalo mastą. Dėl nuostolių perkėlimo mažėja iškraipantis apmokestinimo poveikis investicijoms ir, savo ruožtu, padidėja ekonominis efektyvumas. Taip pat Cung'as (2015) nurodė, jog yra keletas priešingų požiūrių, teigiančių, jog taikomas aukštas pelno mokesčiai gali būti siejamas su šalių klestėjimu, kadangi tokios šalyse pasižymi aukštesnėmis vidutinėmis efektyviosiomis pelno mokesčio normomis, pritraukdamos geresnius vadovus ar sukurdamos geresnes galimybes verslams.

Wu, Wang'as, Luo ir Gillis (2012) analizavo visas nefinansines Kinijoje listinguojamas įmones 1998–2006 m. laikotarpiu tirdami efektyviųjų pelno mokesčių normų ryšį su įmonių valdymo forma, mokesčio mokėtojo statusu ir įmonės dydžiu (Wang ir kiti, 2014). Pasak Wang'o (2014), jie nustatė, jog privačios įmonės pasižymėjo didesniu ETR rodikliu, nei valstybės kontroliuojamos.

Kitas daugelio mokslininkų analizuotas kintamasis – tiesioginės užsienio investicijos. Literatūroje ryšys tarp tiesioginių užsienio investicijų ir mokesčių naštos nėra aiškiai apibrėžiamas. Pasak Eshghi ir kiti (2016), ryšio nustatymas priklauso nuo to kaip mokesčių norma yra išmatuojama. Daugumoje tyrimų, naudojamos įvairiai apskaičiuotos efektyviosios mokesčių naštos. Egger'is ir kiti (2009) nustatė, jog tiesioginės užsienio investicijos yra teigiamai susijusios su šalies mokesčio našta ir neigiamai susijusi su efektyviają pelno mokesčių našta.

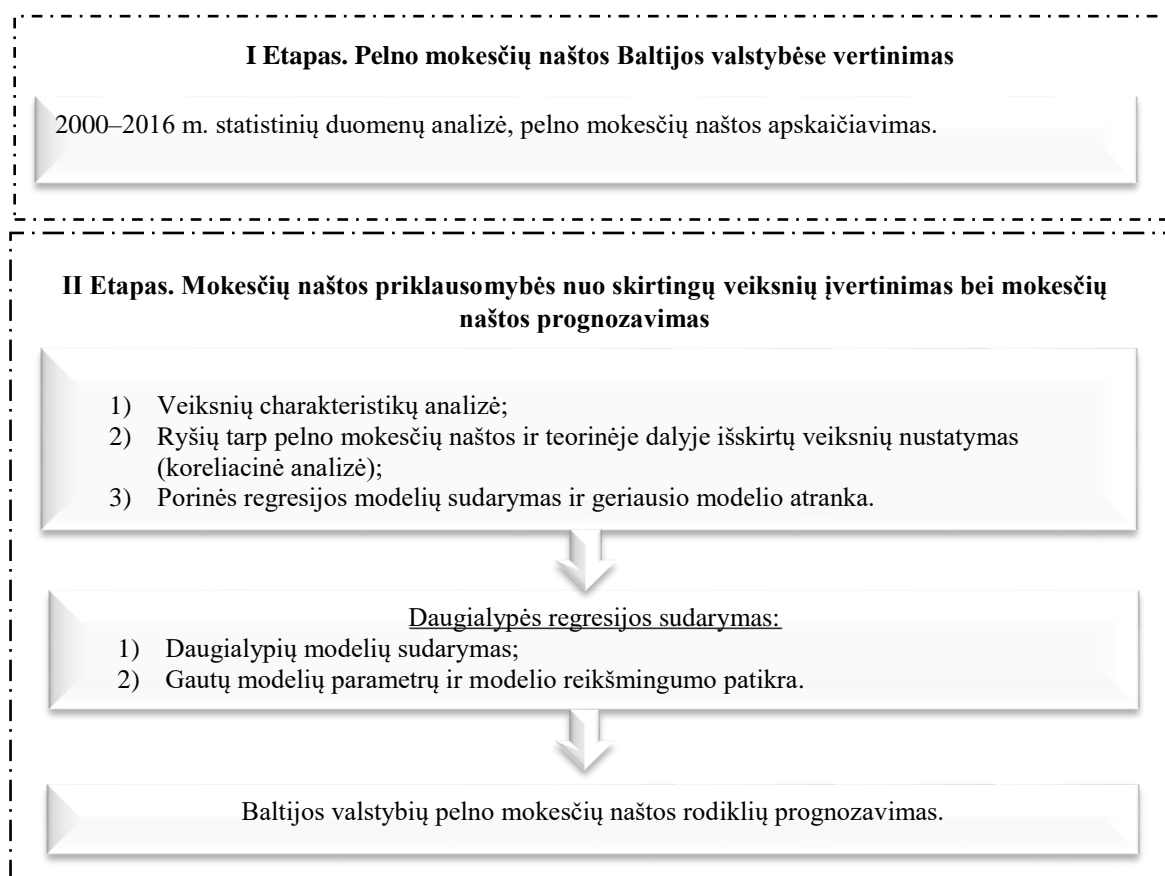
Noor ir kiti (2008) analizuodami pelno mokesčio našta veikiančius kintamuosius į modelį įtraukė tarptautinės veiklos kriterijų. Pasak Noor ir kiti (2008), įmonės vykdo tarptautines veiklas siekdamas susimąžinti pelno mokesčio našta. Tačiau tyrimas pateikė tik dalinį efektyviųjų pelno mokesčių normų paaiškinimą, kadangi dalis įmonių sistemiškai vengia mokesčių, o dalis sąžiningai mokėjo mokesčius analizuotu 2000–2004 m. laikotarpiu. Taip pat Noor ir kiti (2008) akcentavo, jog efektyviųjų pelno mokesčio normų tyrimą limituoja finansinės informacijos naudojimas iš įmonių finansinių ataskaitų, o ne mokesčių dokumentų, siekiant nustatyti tikruosius įmonės mokesčius įsipareigojimus.

Mokslinėje literatūroje dažniausiai kalbama apie mokesčių naštos poveikį ekonomikos augimui ir jį veikiantiems veiksniams. Dažniausiai minima, jog mokesčių našta valstybių ekonomiką veikia per šiuos veiksnius: nedarbo lygį, mokesčių vengimą, investicijas, kapitalo nutekėjimą, vartojimą, pajamų nelygumą, mokestines pajamas bei konkurencingumą. Literatūroje gausu įvairių metodologijų mokestinei naštai apskaičiuoti, tačiau nėra nustatyta bendra metodologija, priimtina visoms šalims. Dažniausiai siekdami įvertinti pelno mokesčio našta naudojami makroekonominiai rodikliai: pelno mokestinių pajamų ir BVP santykis, pelno mokesčio pajamų santykis su visomis šalies mokestinėmis pajamomis bei faktinės efektyviosios pelno mokesčio normos. Pastarasis rodiklis kur kas geriau nei įstatyminės pelno mokesčio normos įvertina šalių įmonių pelno mokesčio našta, kadangi įtraukia įvairiais šalyse taikomas mokestines lengvatas.

Efektyviosios mokesčių normos veiksnių analizė parodė, jog literatūroje dažniausiai išskiriamų veiksnių: įmonės dydžio, kapitalo ir atsargų intensyvumo, turto pokyčio, ROA, ROE, ROIC, svorto, įsiskolinimo lygio bei ilgalaikių skolų lygio rodiklio bei kitų papildomų veiksnių ir ETR ryšys nėra aiškiai nustatytas, kadangi dauguma mokslininkai pateikė prieštarigus rezultatus. Įvairiuose empiriniuose tyrimuose buvo nagrinėjamos skirtingos šalys, ne vienoda tyrimo apimtis, laikotarpis, todėl siekiant išsiaiškinti veiksnių įtaką Baltijos valstybių efektyviosioms pelno mokesčio normoms, įvertinančioms pelno mokesčio našta, būtina atlikti tyrimą, apimančią šių valstybių įmonių duomenis.

3. PELNO MOKESČIO NAŠTOS IR JĄ VEIKIANČIŲ VEIKSNIŲ TYRIMO METODOLOGIJA

Pelno mokestis yra vienas svarbiausių mokesčių, turinčių įtaką valstybių biudžetams, investicijų pritraukimui bei verslų plėtrai. Literatūroje galima rasti nemažai tyrimų analizuojančių įvairių šalių pelno mokesčio našta bei ją veikiančius veiksnius. Visgi praktikoje trūksta tyrimų, nagrinėjančių Baltijos šalių pelno mokesčio našta, todėl šiuo tyrimu siekiama nustatyti pelno mokesčių naštos lygį 2000 – 2016 m. Lietuvoje, Latvijoje ir Estijoje bei įvertinti šių šalių pelno mokesčių našta veikiančius veiksnius. Tyrimo modelis susideda iš trijų etapų (žr. 7 pav.).



7 pav. Pelno mokesčio naštos bei ją lemiančių veiksnių tyrimo eiga (sudaryta autorės)

Pirmajame etape apskaičiuojama ir įvertinama 2000–2016 m. Baltijos valstybių pelno mokesčio našta. Laikotarpio pasirinkimas yra apribotas duomenų prieinamumo ir tam tikrų didelių duomenų išskirčių 1998–1999 m., todėl pasirinkta analizuoti 17 metų laikotarpį nuo 2000 m. Pelno mokesčio našta įvertinta remiantis šiais teorinėje dalyje išskirtais metodais:

- įstatymine pelno mokesčio norma;
- pelno mokesčio pajamų santykiu su šalies BVP;
- pelno mokesčio pajamų santykiu su visomis mokestinėmis pajamomis;

- efektyviosiomis pelno mokesčių normomis ETR1 (pelno mokestis/pelnas prieš mokesčius) ir ETR2 (pelno mokestis/EBIT).

Bendroji valstybių pelno mokesčio našta įvertinama remiantis Lietuvos, Europos Statistikos departamento bei OECD pateiktais duomenimis. Siekiant įvertinti efektyviasias pelno mokesčių normas Baltijos šalyse analizuojamos įmonės listinguojamos Nasdaq Baltijos akcijų biržoje, neįtraukiant finansų ir nekilnojamojo turto sektoriuose veikiančių įmonių. Į tyrimą įtrauktų įmonių skaičius 2000–2016 m. buvo skirtingas dėl finansinių duomenų trūkumo (žr. 9 lentelė). Analizei atlikti naudojami Bloomberg duomenų bazėje bei Nasdaq Baltic tinklapyje pateikiami duomenys.

9 lentelė. Tyrime analizuojamų Baltijos valstybių listinguojamų įmonių skaičius 2006–2016 m.

Metai	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Lietuva	6	6	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	22	24	24	24
Latvija	7	7	9	11	15	20	20	20	20	20	20	20	20	21	21	22	22
Estija	6	7	7	8	9	11	11	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13

Analizuojamu 2000–2016 m. laikotarpiu Baltijos šalių listinguojamų įmonių finansiniai rezultatai gana stipriai svyravo, iškreipiant vidutines šalių rodiklių reikšmes (žr. 13–16, 31–34 ir 48–51 priedai), todėl pirmajame etape siekiant geriau nustatyti efektyviųjų pelno mokesčio normų rodiklių kitimo tendencijas, buvo laikytasi šių prielaidų:

- 1) valstybės efektyviosios pelno mokesčio normos (ETR1 ir ETR2) rodikliai apskaičiuoti, kaip valstybėje listinguojamų įmonių ETR rodiklių vidurkis;
- 2) neigiami įmonių efektyviųjų pelno mokesčio normų rodikliai žymėti 0;
- 3) efektyviųjų pelno mokesčių normų rodikliai didesni nei 100 % žymėti 100 %.

Antrojo etapo pirmojoje dalyje apskaičiuoti listinguojamų Latvijos (22 įmonių), Lietuvos (24 įmonių) ir Estijos (13 įmonių) įmonių finansiniai rodikliai: kapitalo ir atsargų intensyvumas, nuosavybės multiplikatorius, įmonės dydis, turto pokytis, ROA, ROE, ROIC, įsipareigojimų lygis, įsiskolinimo lygis, ilgalaikių skolų lygis, sverto rodiklis, nusidėvėjimo lygis ir bendrasis likvidumas. Taip pat analizei atlikti naudoti papildomi veiksniai: įstatyminė pelno mokesčio norma, tiesioginės užsienio investicijos, nedarbo lygis bei infliacija, kurių duomenys pateikti Europos statistikos departamente (EUROSTAT). Nurodyti rodikliai 2.4. poskyryje įvairių autorių išskirti kaip veiksniai, lemiantys efektyviosios naštos kitimą. Dalis teorinėje dalyje analizuotų veiksnių: atidėjinių lygis, investicijų grąža, tarptautinės veiklos, darbo jėgos intensyvumas į tyrimą neįtraukti dėl duomenų trūkumo. Taip pat tyrime neanalizuota įmonės valdymo formos veiksnio įtaka, kadangi visos pasirinktos analizuoti įmonės yra viešos (listinguojamos).

Regresiniams modeliams sudaryti naudoti kiekvienų metų įmonių vidutiniai duomenys (medianos), kadangi tokiu būdu buvo sumažinta apskaičiuotų rodiklių išskirčių įtaka neeliminavus įvairių duomenų nuokrypių, kurių pašalinimas galėtų lemti klaidingą ryšių nustatymą (žr. 13-16, 31-34

ir 48-51 priedai). Kiekvienos analizuojamos valstybės kintamųjų stebinių skaičius yra 17. Apskaičiuotų rodiklių duomenys, naudoti tyrimui atlikti, pateikti 1-54 prieduose.

Siekiant suformuoti klasikinį regresijos modelį, stebinių matrica turi atitikti tam tikrus jai keliamus kriterijus, todėl tyrime visų pirma atlikta preliminari stebinių analizė, kurios metu įvertinami kintamųjų parametrai bei patikrinamos įvairios hipotezės. Duomenų išskirčių nustatymui nubraižytos stačiakampės (Boxplot) diagramos bei, tikrinant duomenų normalumą, analizuotos kintamųjų statistinės charakteristikos ir koreliaciniai ryšiai. Taip pat vertinant kintamųjų tarpusavio ryšį, tikrintas nepriklausomųjų kintamųjų kolinearumas. Nepriklausomi kintamieji laikomi kolineariais, kai jų koreliacijos koeficientas $|r_a| > 0,8$. Esant nepriklausomųjų kintamųjų kolinearumui jie nėra traukiami į modelį, kadangi sumažėja modelio tikslumas. Sudarant regresijos modelius, laikytasi duomenų normalumo sąlygos, todėl kintamiesiems nepasiskirsčius pagal normalųjį skirstinį jie buvo transformuojami (žr. 2 formulė). Čia x žymi tam tikrą kintamąjį, kurio reikšmės yra koreguojamos.

$$\sqrt{x}, \frac{1}{\sqrt{x}}, \frac{1}{x}, \frac{1}{x^2} \text{ ir } x^2; \quad (2)$$

Nustatant geriausią porinės regresijos modelį su kiekvienu nepriklausomu kintamuoju SPSS programa generuoti tiesiniai ir netiesiniai modeliai: logaritminis, atvirkštinis, kvadratinis, kubinis, laipsnio, rodiklinis, S modelis, augimo bei eksponentinis (žr. 68-177 priedai). Tinkamiausiu modeliu laikytas modelis su didžiausiu determinacijos koeficientu, koeficiento t-statistic tikimybei neviršijant 0,05. Siekiant kiekybiškai nustatyti tiesinius ryšius, tyrime skaičiuoti elastingumo koeficientai. Tiesinės lygties elastingumo koeficientas išreikštas lygtimi (žr. 3 formulė). ETR1 Lietuvos atveju kintamasis buvo logaritmuotas, todėl elastingumo koeficientai skaičiuoti pagal 4 formulę.

$$E = b_2 * \frac{x}{y} \quad (3)$$

$$E = b_2 * x \quad (4)$$

Čia: x ir y - kintamųjų vidutinės reikšmės, o b_2 - x parametro koeficientas.

Antrojo etapo antroje dalyje sudaromi daugialypės regresijos modeliai, iš kurių reikšmingiausi naudojami atlikti prognozavimui. Tyrime daugialypės regresijos modeliai sudaromi mažiausių kvadratų metodu. Skirtingiems modeliams sugeneruoti buvo naudojami laiptinių kintamųjų įtraukimo ir išmetimo metodai. Sudarant kiekvieną modelį tikrinti parametro įverčio reikšmingumai ir viso sudaryto daugialypės regresijos modelio reikšmingumas. Modelio kintamieji laikyti reikšmingais, jeigu jų t-statistic tikimybė mažesnė už 0,05, kadangi taikytas standartinis reikšmingumo lygmuo – 95 proc. Sudarytų modelių reikšmingumas ir kokybė buvo tikrinamas remiantis gauta F-statistic tikimybe, pataisytu determinacijos koeficientu (naudojamas tik daugialypės tiesinės regresijos atveju, poriniame

modelyje naudojamas determinacijos koeficientas), Akaičės informacijos kriterijumi (AIC), Švarco informacijos kriterijumi (SIC) bei regresijos paklaida (S.E. of regression). Modelio reikšmingumui nustatyti laikytasi šių sąlygų:

- 1) modelio F-statistic tikimybė mažesnė nei 0,05;
- 2) pataisytas determinacijos koeficientas didžiausias iš visų gautų modelių (tačiau dėl didesnio modelio patikimumo ne mažesnis nei 0,5);
- 3) lyginant visus sudarytus modelius AIC ir SIC mažiausi;
- 4) regresijos paklaida kuo mažesnė.

Nustačius geriausiai priklausomuosius kintamuosius (ETR1 ir ETR2) paaiškinančius modelius, VIF kriterijumi vertintas modelių kintamųjų daugiakolinearumas (žr. 2 formulė). Šiam kriterijui apskaičiuoti sudaromi porinės regresijos modeliai su nepriklausomaisiais kintamaisiais, kurie įtraukiami į reikšmingą daugialypės regresijos lygtį. Priklausomieji kintamieji laikomi kolinearūs jeigu VIF rodiklis didesnis arba lygus 4. VIF apskaičiuoti naudojama determinacijos koeficiento (R^2) reikšmė.

$$VIF = \frac{1}{1-R^2} \quad (5)$$

Taip pat, vertinant Baltijos valstybių listinguojamų įmonių efektyviųjų pelno mokesčio normų (ETR1 ir ETR2) modelių reikšmingumą, atliekama liekamųjų paklaidų analizė: patikrinamos paklaidų nulinio vidurkio ir normaliojo pasiskirstymo prielaidos bei vertinama paklaidų autokoreliacija ir heteroskedastija. Paklaidų normaliojo pasiskirstymo prielaida ir nulinio vidurkio patikrinama sudarant modelio liekamųjų paklaidų histogramą su statistinėmis charakteristikomis. Jargue Bera (JB) tikimybei viršijant 0,05 daroma išvada, jog liekamosios paklaidos yra pasiskirsčiusios pagal normalųjį skirstinį (Balabonienė, Bliėkienė ir Stundžienė, 2013). Nulinio vidurkio prielaida tenkinama, jeigu histogramoje su statistinėmis charakteristikomis vidurkio reikšmė yra artima nuliui. Paklaidų autokoreliacija įvertinama naudojant Breušo ir Godfrėjaus kriterijų. Su eviews programa sudaromas modelis, kuriame atliekant reikšmių vėlinimus tikrinama X^2 kriterijaus tikimybė (Prob. Chi-Square). Jos reikšmei esant didesnei nei 0,05 (nustatytam pasiklovimo lygiui), laikoma, jog autokoreliacija tarp paklaidų neegzistuoja. Paklaidų homoskedistikumui ar heteroskedastijai nustatyti taikomas Breušo ir Pagano kriterijus, pagal kurį X^2 kriterijaus tikimybei viršijant 0,05, egzistuoja paklaidų homoskedastija.

Nustačius reikšmingiausius daugialypius efektyviųjų pelno mokesčių normų (ETR1 ir ETR2) Baltijos valstybėms modelius atliktas prognozavimas 2017 m. laikotarpiui. Prognozavimui atlikti naudojama eviews programa, o priklausomųjų kintamųjų reikšmės apskaičiuotos iš Baltijos šalių įmonių 2017 m. pateiktų finansinių balanso, pelno nuostolio ir pinigų srautų ataskaitų: 12 mėnesių, metų (audituotos ir neaudituotos). Prognozavimui, naudotos vidutinės duomenų reikšmės. Atliktų tyrimų rezultatai pateikiami priimtų prielaidų ribose.

4. EMPIRINIS MOKESČIŲ NAŠTOS TENDENCIJŲ IR JAS LĖMUSIŲ VEIKSNIŲ TYRIMAS

4.1. Apmokestinimo pelno mokesčiu skirtumai Baltijos šalyse

Analizuojant Baltijos valstybių pelno mokesčių kitimo tendencijas, svarbu paminėti pagrindinius mokesčių sistemų skirtumus (žr. 10 lentelė). Lietuvoje pelno mokesčio bazė – apmokestinamas pelnas, iš kurio atimtos neapmokestinamos pajamos bei leidžiami atskaitymai. Šiuo metu taikomas standartinis pelno mokestis 15 proc. bei lengvatinis 5 proc. pelno mokestinis mažoms įmonėms, kurių darbuotojų skaičius neviršija 10, o metinės pajamos ne didesnės nei 300.000 EUR. Taip pat Lietuvoje taikomos lengvatos investicijoms bei mokslinei ir eksperimentinei veiklai bei 0 proc., mokesčio tarifas taikomas pelno nesiekiančių vienetų pajamoms, atitinkančioms 7250 EUR sumą.

10 lentelė. Baltijos šalių pelno mokesčio charakteristikos 2018 m. (sudaryta autorės)

	Lietuva	Latvija	Estija
Standartinis pelno mokestis	15 %	20 % (nuo 2018 m. tik paskirsčius pelną)	20 % (paskirsčius pelną)
Lengvatinis pelno mokestis	5 %, 0 %	-	14 % (reguliariai dividendus mokančioms įmonėms)
Nusidėvėjimas	Tiesiogiai proporcingas, dvigubo balanso (mažėjančios kainos), produkcijos	Tiesiogiai proporcingas, mažėjančio balanso metodas	Nėra apibrėžtas
Nuostolių perkėlimas	Neribotą laikotarpį, tačiau ne didesnė suma nei 70 proc. apmokestinamojo pelno (netaikomas įmonėms, kurios turi 5 proc. PM lengvatą)	Panaikintas nuo 2018 m. sausio 1 d.	Nelimituotas
Paskatos (LEZ)	PM nemokėjimas pirmus 6 metus įsikūrus LEZ, ir dar 10 metų pelno mokestis sumažinamas 50 proc. Egzistuoja 6 LEZ teritorijos: Klaipėdoje, Kaune, Marijampolėje, Panevėžyje, Šiauliuose ir Kėdainiuose	Iki 80 proc. susimažinti PM (nuo 3 proc.); 3 specialios ekonominės zonos: Liepojoje, Rėzeknėje ir Latgale taip pat dviejuose laivų uostuose (Rygos ir Ventspilio)	Nėra
MTEP išlaidų lengvata	Taip	Panaikinta nuo 2018 m. sausio 1 d.	Nėra
Investicijų lengvata	Taip	Panaikinta nuo 2018 m. sausio 1 d.	Nėra

Lietuvoje yra numatytos 2 mokesčių lengvatos įmonėms, investuojančios į MTEP: trigubo dydžio MTEP sąnaudų atskaitymas ir pagreitinta MTEP naudojamo ilgalaikio turto amortizacija (Kauno prekybos, pramonės ir amatų rūmai, 2018). Pagal šią lengvatą įmonės gali tris kartus atskaityti iš pajamų sąnaudas patirtas atliekant MTEP, išskyrus ilgalaikio turto nusidėvėjimo bei amortizacijos sąnaudas bei per 2 metus (įprastai nurašoma per 3–8 metus) nurašyti į sąnaudas MTEP veikloje naudojamo ilgalaikio turto nusidėvėjimo arba amortizacijos sąnaudas.

Įvairios pelno mokesčio lengvatos taikomos daugelyje ES šalių, tačiau Estija nesiūlo mokesčio lengvatų moksliniams tyrimams ir eksperimentinei veiklai (MTEP). Pagrindinis Estijos pelno mokesčio įstatymo skirtumas lyginant su Lietuvos yra mokesstinė bazė. Estijoje pelno mokestis yra taikomas tik

nuo paskirstytojo pelno. Tai reiškia, jog pelnas nėra apmokestinamas iki tol kol pelnas yra paskirstomas (dividendams, akcijų supirkimui, kapitalo mažinimui ar likvidavimo pajamoms) arba laikomas paskirstytu (apima išlaidas ir mokėjimus, nesusijusius su verslo veikla bei kitus numatomus paskirstymus).

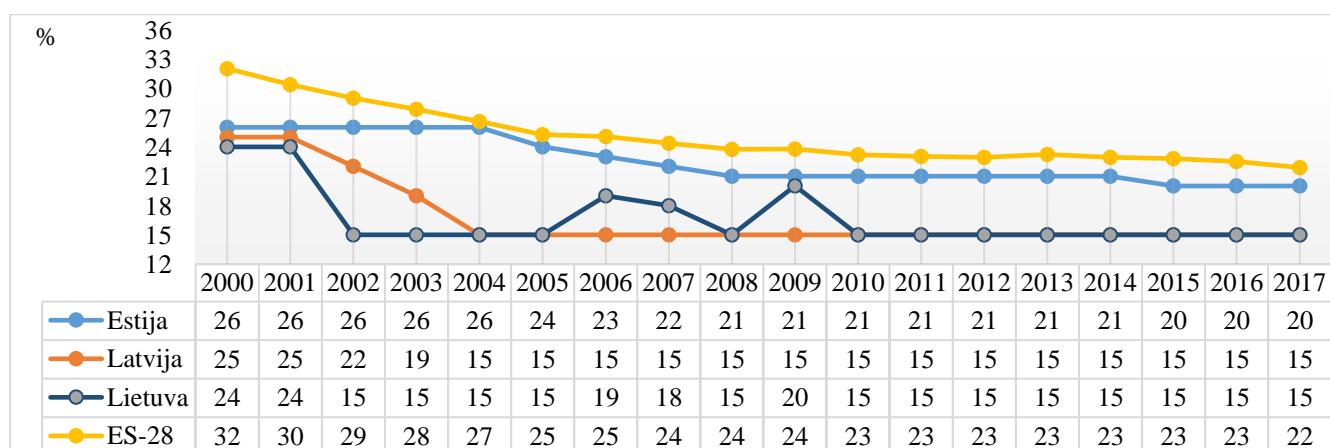
Svarbu paminėti, jog nuo 2018 iki 2021 m. Estija taiko 14 proc. lengvatinį pelno mokestį įmonėms, kurios moka reguliariai dividendus (EY, 2017). Tokiu būdu Estija siekia sumažinti daugelio įmonių susikaupusį nepaskirstytąjį pelną, kadangi sumažinus įstatyminę pelno mokesčio normą, sumažėja ir efektyvioji pelno mokesčio norma, o tai įmonėms yra naudinga. Taip pat Estijoje standartiniu pelno mokesčiu (20 proc.) apmokestinamos paskolos, suteiktos akcininkams, kadangi Estijoje daugelis įmonių bandė vengti mokesčių mokėjimo nepaskirstant tiesiogiai pelno, bet suteikiant akcininkams paskolas ir taip išsimokant pinigus. Pasak PriceWaterhouseCoopers (PWC), Estijos įmonėms netaikomos nusidėvėjimo taisyklės bei nėra nuostolių perkėlimo, kadangi pelno mokestis mokamas tik nuo paskirstytojo pelno. Investicijos Estijoje labiausiai priklauso nuo mokesčių mokėjimo atidėjimo, kadangi valstybė nesūlo mokesčių lengvatų, tarp jų ir moksliniams tyrimams ir eksperimentinei veiklai (MTEP), ar pagreitinto mokesčio nusidėvėjimo (Kari ir Liedepohja, 2014).

Analizuojant Latvijos mokestinę sistemą, svarbu paminėti, jog nuo 2018 m. sausio 1 d. įsigaliojo naujas pelno mokesčio įstatymas, pagal kurį buvo atlikti svarbūs pelno mokesčio sistemos pakeitimai. Naujasis įstatymas padidino pelno mokesčio normą iki 20 proc., pakeitė mokestinę bazę bei sumažinęs dalį lengvatų (panaikinti padidinti leidžiami atskaitymai). Pagal naująjį Latvijos pelno mokesčio įstatymą, Latvijoje pelno mokestis skaičiuojamas kaip ir Estijoje, tik nuo paskirstyto pelno. Taip pat remiantis audito įmonės Deloitte pateiktais duomenimis (2017), dalis išlaidų (panašios į pelno paskirstymą pagal naująjį įstatymą) Latvijoje bus apmokestinamomis 25 proc.: palūkanų sąnaudos, viršijančios Latvijos nustatytas taisykles, koregavimai siekiant padidinti pelną, tam tikros verslų, aukos ir baudos. Taip pat pagal naująjį Latvijos pelno mokesčio įstatymą, nuo 2018 m. panaikinama dalis lengvatų, įskaitant nusidėvėjimą, papildomus mokesčius už naują įrangą ir atskaitymus už mokslinius tyrimus ir plėtrą bei mokesčių lengvatas didelėms investicijoms. Iki 2018 m. Latvijos įmonės galėjo persikelti nuostolius neribotą laiką, tačiau ne didesnė suma nei 75 proc. apmokestinamojo pelno. Priėmus naująjį pelno mokesčio įstatymą, Latvijoje panaikintas nuostolių perkėlimas. Įmonėms taikomas tik iki 2018m. sukauptų nuostolių perkėlimas 5 periodams (Deloitte, 2017). Svarbu paminėti, jog siekiant užkirsti kelią mokesčių vengimui, Latvija taip pat standartiniu pelno mokesčiu tarifu apmokestina paskolas, suteiktas susijusiems asmenims.

Taigi, nors ir atrodytų, jog Baltijos valstybių pelno mokesčio įstatymai yra gana panašūs, esminiai šių įstatymų skirtumai lemia ne vienodas mokestines bazes, mokesčio tarifus bei skirtingus pelno mokesčio naštos lygius įvairiais laikotarpiais.

4.2. Pelno mokesčio naštos kitimo tyrimas

Mokestinė našta vienas iš indikatorių, leidžiančių palyginti skirtingų mokesčių sistemų efektyvumą. Jos pasikeitimas daro įtaką mokesčių mokėtojams, tiek individams, tiek ir verslams, veikia ekonomikos efektyvumą bei gali veikti jos augimo tempą ir pajamų į valstybės biudžetą surinkimą. Siekiant nustatyti pelno mokesčio naštos lygio dinamiką Baltijos šalyse 2000–2016 m. laikotarpiu, pelno mokestinė našta analizuojamose valstybėse vertinama 2.3. dalyje aprašytais metodais: įvertinant įstatymines pelno mokesčio normas, apskaičiuojant makroekonominčius rodiklius: pelno mokestinių pajamų santykį su šalies BVP, pelno mokestinių pajamų santykį su visomis mokestinėmis pajamomis bei efektyviausias pelno mokesčio normas (ETR1 ir ETR2).

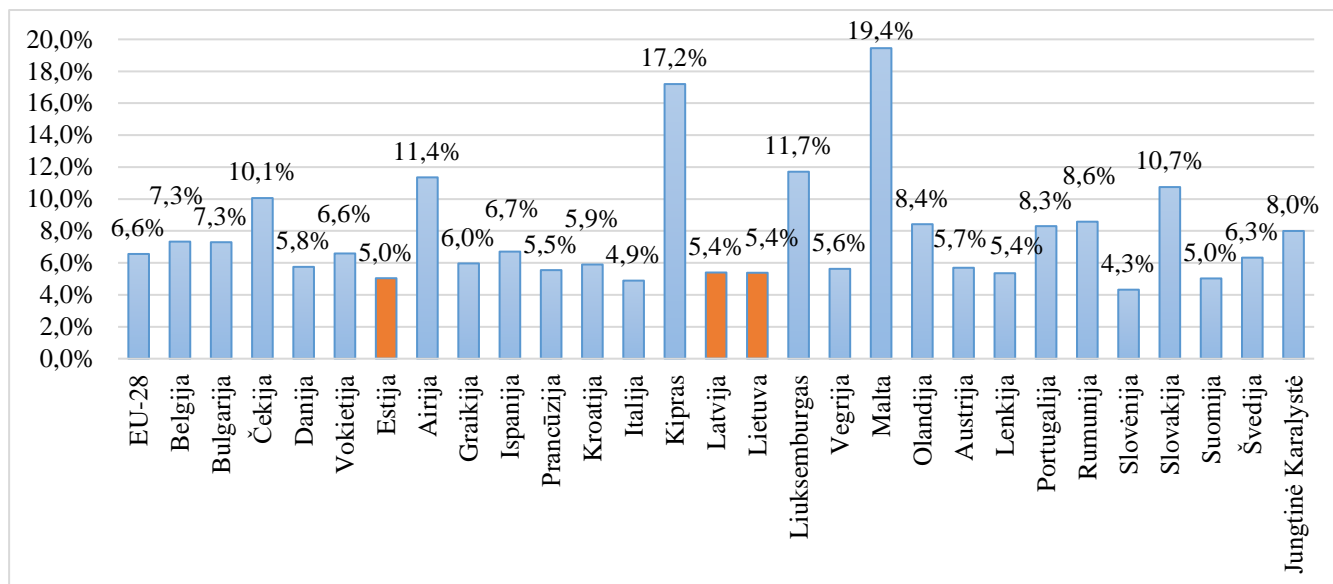


8 pav. Baltijos šalių ir ES-28 įmonių pelno mokesčio normos dinamika 2000–2017 m. (sudaryta autorės Eurostat duomenimis)

Visų pirma siekiant įvertinti Baltijos šalių pelno mokesčio naštos lygį, svarbu apžvelgti standartines, analizuojamu laikotarpiu taikytas, įstatymines pelno mokesčio normas (nevertinant lengvatų). Matyti, jog Baltijos valstybių taikomi pelno mokesčių tarifai visu analizuojamu laikotarpiu buvo kur kas mažesni lyginant su ES-28 vidurkiu. 2017 m. vidutinė ES pelno mokesčio norma siekė 21,9 proc., Estijos - 20 proc. o Lietuvos ir Latvijos 15 proc. (žr. 8 pav.). Anot Cnossens'o (2017), naujųjų ES valstybių pelno mokesčio normos po įstojimo į Europos Sąjungą buvo vidutiniškai 3 proc. mažesnės nei senųjų ES narių, kadangi naujosios valstybės (tarp jų ir Baltijos šalys) įstatymines pelno mokesčio normas naudojo kaip būdą palaikyti įmonių investicijų lygį šalyje. Visu analizuojamu 2000-2016 m. laikotarpiu aukščiausias įstatymines pelno mokesčio normas tarp Baltijos valstybių taikė Estija, tačiau nuo 2018 m. Latvijos pelno mokesčio įstatymo pakeitimo standartinis dydis padidintas iki 20 proc. (kaip ir Estijoje). Todėl nuo 2018 m. įstatyminė Lietuvos pelno mokesčių norma tapo mažiausia lyginant su kitomis Baltijos šalimis.

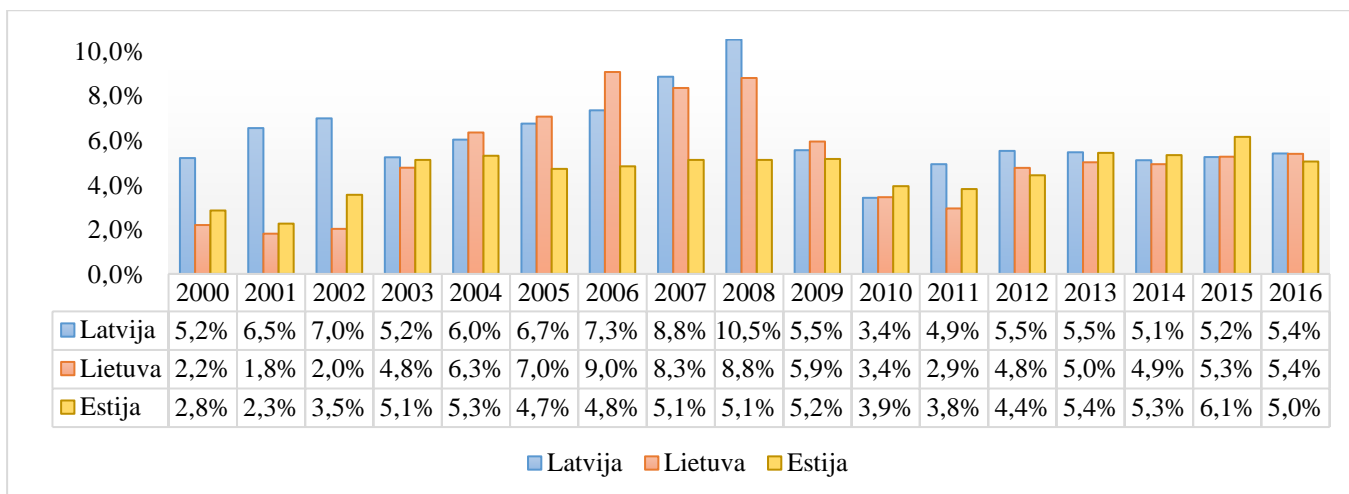
Analizuojant vieną iš bendrąją šalies pelno mokestinę našta nurodančių rodiklių – pelno mokesčio dalį mokestinėse pajamose, visų pirma, svarbu nustatyti, kaip skiriasi mokestinių pajamų pasiskirstymas

Baltijos šalyse ir kitose Europos Sąjungos valstybėse. Iš 9 paveikslu matyti, jog Baltijos valstybių pelno mokesčio pajamos 2016 m. sudarė nedidelę dalį valstybių biudžetuose. Latvijoje ir Lietuvoje 2016 m. mokesstinės pajamos iš pelno mokesčio sudarė apie 5,4 proc., o Estijoje 5 proc., kas rodo, jog pelno mokesčio įtaka valstybės biudžetui buvo gana panaši kaip ir ES-28 valstybių vidurkis, kuris siekė 6,6 proc.



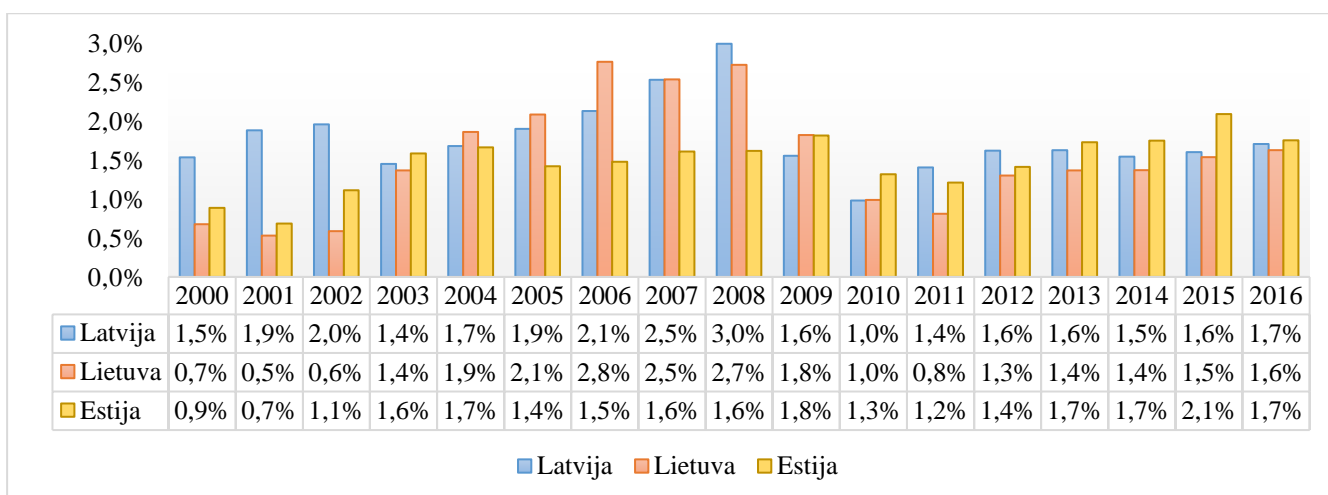
9 pav. Pelno mokesčio dalis mokesstinėse pajamose 2016 m. (sudaryta autorės Eurostat duomenimis)

Analizuojant Baltijos valstybių pelno mokesčio dalies mokesstinėse pajamose kitimo tendencijas (žr. 10 pav.) matyti, jog daugumoje laikotarpių: 2000–2003 m., 2007–2008 m., 2011–2013 m. bei 2016 m. Latvijos biudžete pelno mokestis turėjo didesnę reikšmę nei Lietuvoje bei Estijoje, kadangi pelno mokesčio pajamų santykis su visomis surinktomis mokesstinėmis pajamomis buvo didžiausias. Remiantis šiuo rodikliu minėtais laikotarpiais galima būtų teigti, jog Latvijos mokesstinė našta buvo didžiausia, tačiau atsižvelgiant į šiais laikotarpiais mažai kitusias įstatymines pelno mokesčio normas, pajamų surinkimas nebūtinai reiškia didesnę mokesstinę naštą. Lietuvoje mažiausia dalis pelno mokesčio mokesstinėse pajamose buvo 2001 m. kuomet buvo sumažinta pelno mokesčio norma. Taip pat analizuotais laikotarpiais šio rodiklio sumažėjimą lėmė kitų valstybės mokesčių dalies išaugimas, o 2009-2012 m. rodiklio sumažėjimą lėmė surinkta mažesnė pelno mokesčio suma į valstybės biudžetą dėl 2008-2009 m. finansinės krizės bei įmonių nuostolių perkėlimų į kitus laikotarpius. Estijos pajamų iš pelno mokesčio surinkimui taip pat turėjo įtakos įmonių dividendų išsimokėjimo tendencijos.



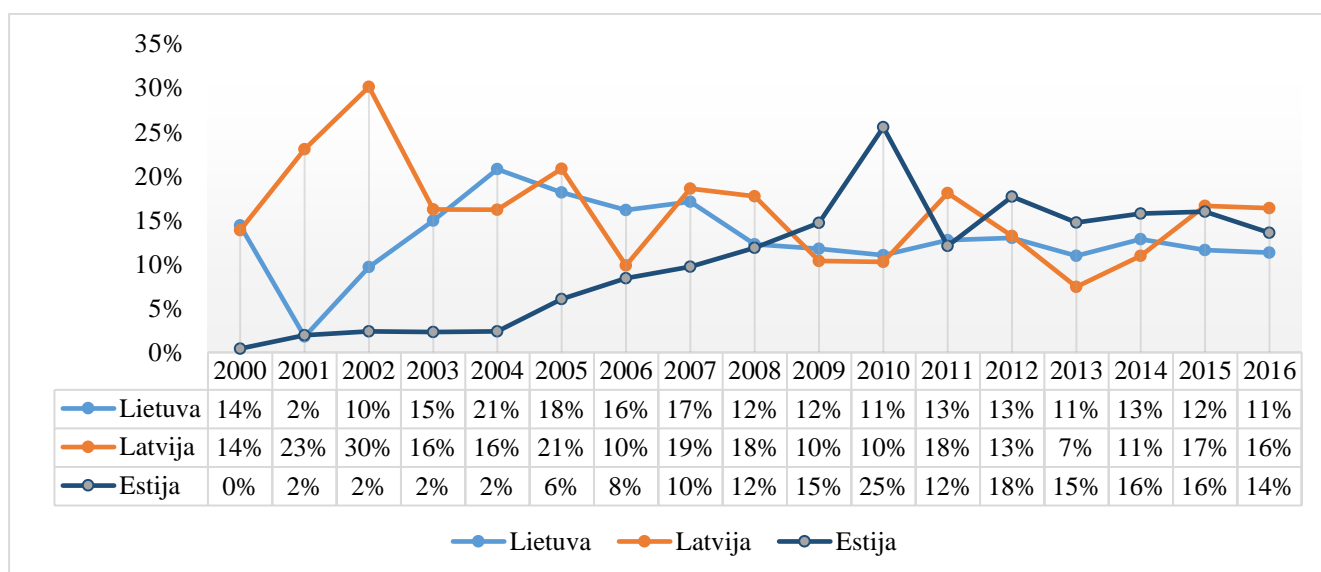
10 pav. Pelno mokesčio dalis Baltijos valstybių mokestinėse pajamose 2000–2016 m. (sudaryta autorės Eurostat duomenimis)

Kitas svarbus bendrąją mokestinę našą matuojantis rodiklis – pelno mokesčio pajamų ir BVP santykis. Vertinant šio rodiklio kitimą analizuojamu laikotarpiu, matyti panaši tendencija kaip ir pelno mokesčio pajamų ir visų mokestinių pajamų santykio rodiklio (11 pav.). 2000–2002 m. dėl užsilikusių 1998 m. Rusijos krizės padarinių Lietuvos ir Estijos įmonės patyrė nemažai nuostolių, todėl sumažėjo pelno mokesčio dalis lyginant su BVP pelno mokesčio pajamų surinkimui. Taip pat pelno mokesčio pajamų ir BVP surinkimas sumažėjo visose Baltijos šalyse po 2008 m. krizės. Šiuo metu matyti, jog pelno mokestis įgyja vis didesnę reikšmę, kadangi 2010-2016 m. Baltijos valstybėse sparčiai auga pajamos surinktos iš įmonių pelno mokesčio. Latvijoje ir Lietuvoje 2014 - 2016 m. pelno mokesčio dalis BVP augo, nors ir mokesčio tarifai nebuvo keičiami. Pasak LR Finansų ministerijos, Lietuvos pelno mokesčio ir BVP santykio augimui įtaka galėjo daryti nepelčiamos pelno mokesčio lengvatoms bei šiek tiek praplėsta mokesčio bazė dėl nuostolių atskaitymo taikymo.



11 pav. Pelno mokesčio pajamų ir BVP santykio dinamika Baltijos valstybėse 2000-2016m.

Įmonių pelno mokesčiai Baltijos šalyse įvertinti apskaičiuotos Lietuvos, Latvijos ir Estijos listinguojamų įmonių efektyviųjų pelno mokesčių normų: ETR1 (pelno mokesčio ir pelno prieš mokesčius santykis) bei ETR2 (pelno mokesčio ir EBIT santykis). Analizuojant ETR1 kitimo tendencijas, matyti, jog Lietuvos ETR1 rodiklis augo iki 2004 m. įstojimo į Europos Sąjungą, kai Lietuva sumažino pelno mokesčio normą iki 15 proc. Po šių metų pastebimas efektyviosios pelno mokesčio normos Lietuvoje mažėjimo trendas. Daugelis autorių nurodo, kad toks faktinių mokesčių normų mažėjimas, byloja apie bandymą naujųjų ES valstybių konkuruoti su senosiomis. Mažinant mokesčines normas bei taikant įvairias lengvatas, dauguma naujų ES valstybių bandė pritraukti į šalį investicijas bei skatinti valstybės ekonomiką.

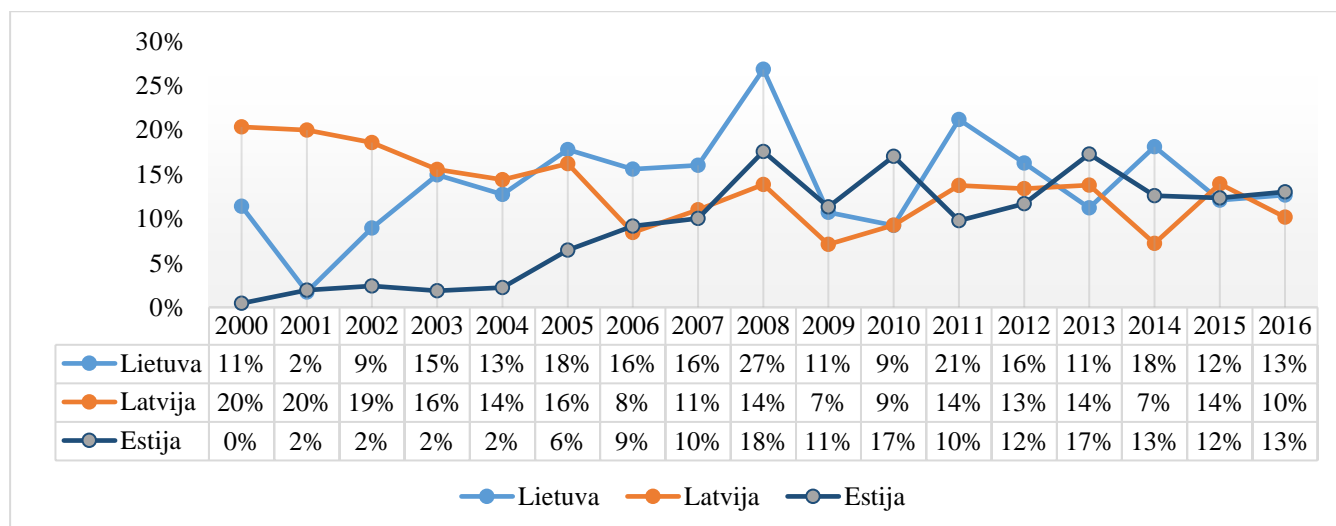


12 pav. Baltijos valstybių ETR1 normos dinamika 2000–2016 m. (sudaryta autorės)

Analizuojant Latvijos įmonių vidutinę efektyviąją mokesčių normą (ETR1), taip pat pastebimas normų mažėjimas, tačiau rodiklio svyravimai yra kur kas didesni nei Lietuvoje. 2002 m. ETR1 Latvijos listinguojamų įmonių ETR rodiklį iškreipė Olaines Kimiski–Farmaceutisk, ir Latvijas Juras Medicinas Centrs akcinių bendrovių sumokėti didesni pelno mokesčiai (žr. 31-32 priedai) dėl galimai atliktų įmonės apskaitos ir mokesstinės apskaitos skirtumo korekcijų. Dauguma Latvijos listinguojamų įmonių 2006 m., 2009-2010 m. bei 2013 m. nemokėjo pelno mokesčio dėl persikeltų nuostolių ir kitų pritaikytų mokesčių lengvatų, todėl šiais laikotarpiais vidutinė efektyvioji mokesčio norma sumažėjo. Todėl, nors ir 2006 ir 2009 m. buvo padidintos Latvijos įstatyminės mokesčių normos, dėl tam tikrų lengvatų dalis Latvijos listinguojamų įmonių ženkliai susimąžino pelno mokesčių.

Estijos listinguojamų įmonių efektyviųjų normų (ETR1) analizė, parodė, priešingai nei Latvijos bei Lietuvos įmonių, augančių ETR1 normų tendenciją. Nors Estija siekdama pritraukti užsienio kapitalą, nuo 2005 m. vis mažino įstatyminę pelno mokesčio normą, tai mažai koreliavo su listinguojamų įmonių ETR1 rodikliu, kadangi įmonių pelno mokesčiai Estijoje nuo 2000 m. apmokestinami tik įmonėms

išsimokant dividendus ar kitaip paskirstant pelną. Matyti, jog toks pelno apmokestinimas turėjo didelę reikšmę analizuojamo laikotarpio pradžioje (2000–2004 m.), kadangi daugumai įmonių nereikėjo mokėti pelno mokesčio ir rodiklio ETR1 reikšmės siekė vos 2 proc. 2010 m. Estijos listinguojamų įmonių vidutinis ETR1 rodiklis ženkliai išaugo, viršydamas įstatyminę Estijos pelno mokesčio normą dėl dalies įmonių (Ekspress Grupp AS ir Olympic Entertainment Group AS) išmokėtų didesnių dividendų (žr. 48-49 priedai).



13 pav. Baltijos valstybių ETR2 normos dinamika 2000–2016 m. (sudaryta autorės)

Kitas analizuotas efektyviosios pelno mokesčio normos rodiklis ETR2, 2000–2016 m. laikotarpiu pasižymėjo kiek didesniais svyravimais (žr. 13 pav.), kadangi šis rodiklis nevertino įmonės sumokėtų palūkanų ir kitų finansinių sąnaudų ir pajamų. Visgi tendencijos išlieka tokios pačios kaip ir ETR1 rodiklio. Lietuvos listinguojamų įmonių vidutinis ETR2 rodiklis 2008, 2011 ir 2014 m. viršijo įstatyminę mokesčių normą (15 proc.) dėl išaugusių įmonių finansinės veiklos pelno. 2008 m. šio rodiklio išaugimui didžiausią įtaką darė (ETR2 rodiklis didesnis nei 100 proc.) AB Vilniaus Baldai ir AB Pieno žvaigždės, 2011 m. AB Snaigė bei AB Gubernija, o 2014 m. AB Rokiškio sūris bei AB Litgrid finansinės veiklos rezultatai ir pelno mokesčio sąnaudų korekcijos (žr. 15-16 priedai). Latvijos ETR2 rodiklis mažiau svyravo lyginant su ETR1 rodikliu ir visu analizuojamu laikotarpiu, išskyrus 2013 m., buvo mažesnis nei ETR1 rodiklis. 2013 m. vidutinio Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 rodiklio išaugimą lėmė akcinės bendrovės Tosmares Kugubuvetava veiklos rezultatai (žr. 33-34 priedai). Šios įmonės ETR2 rodiklis viršijo 100 proc., dėl ženkliai sumažėjusio pelno prieš mokesčius, kuriam įtaką darė sumažėjusios įmonės pardavimo pajamos. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 rodiklis viršijo ETR1 2008 m. ir 2013 m. 2008 m. Estijos ETR2 rodiklio didesnę nuokrypį lėmė Silvano Fashion Group AS, o 2013 m. PRF Foods AS išaugusios finansinės sąnaudos (žr. 50-51 priedai).

Apibendrinant Baltijos šalių pelno mokesčių naštos tendencijas 2000–2016 m. laikotarpiu, galima teigti, jog dauguma pelno mokesčių našta identifikuojančių rodiklių byloja apie pelno mokesčių

naštos mažėjimo tendenciją. Tačiau, remiantis ETR1 ir ETR2 rodikliais, mokestinė našta mažėjo tik Latvijoje ir Lietuvoje, o Estijoje matyti mokestinės naštos augimo tendencija. Didžiausi pelno mokesčių naštos svyravimai analizuojant efektyviasias pelno mokesčio normas, nustatyti kriziniais bei po kriziniais laikotarpiais, kadangi dėl persikeltų nuostolių, atidėto pelno mokesčio, išaugusių finansinių sąnaudų ir kitų įmonių veiklos ypatumų šiais laikotarpiais pelno mokesčių naštos svyravimas buvo gana ryškus.

4.3. Efektyviosios pelno mokesčio normos veiksnių tyrimas Baltijos šalių atveju

4.3.1. Efektyviają pelno mokesčio normą lemiančių veiksnių ryšių nustatymas

Siekiant iširti Baltijos šalių įmonių pelno mokesčio naštos, įvertintos efektyviają pelno mokesčio norma, kitimą 2000–2016 m. lėmusius veiksnius, atliekama Baltijos valstybių listinguojamų įmonių efektyviųjų pelno mokesčių normų veiksnių analizė. Tyrimui atlikti naudoti du efektyviasias pelno mokesčių normas apibūdinantys metodai (žr. 2.3. poskyris): ETR1 (grynojo pelno ir pelno prieš mokesčius santykis) bei ETR2 (grynojo pelno ir pelno prieš palūkanas ir mokesčius santykis).

Visų pirmą prieš nustatant galimus pasirinktų veiksnių ir efektyvios pelno mokesčio normos ryšius, svarbu atlikti kintamųjų charakteristikų analizę, todėl sudarytos Lietuvos, Latvijos ir Estijos įmonių rodiklių Box plot diagramos (žr. 58–60 priedai), parodančios galimas duomenų išskirtis bei skaitinių charakteristikų lentelės (žr. 55-57 priedai). Kadangi rodiklių duomenų vidurkiai buvo įvertinti medianomis, sumažintos duomenų išskirtys. Dėl šios priežasties Baltijos valstybių listinguojamų įmonių rodiklių Box plot diagramos parodė, jog duomenys neturi išskirčių, tik sąlygines, todėl kintamųjų jokie duomenys nebuvo šalinti. Lietuvos įmonių atveju tam tikros sąlyginės išskirtys pastebėtos ROA, ROE, ROIC, turto pokyčio (TP), efektyviosios pelno mokesčio normos (ETR1), tiesioginių užsienio investicijų (FDI), įstatyminės pelno mokesčio normos (PM) bei infliacijos (I) rodikliuose. Latvijos įmonių atveju, sąlyginės išskirtis nustatytos ROIC, įmonės dydžio (LOGT), turto pokyčio (TP), ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykio (LDT), nusidėvėjimo ir turto santykio (DEPRT) rodikliuose, įstatyminėse pelno mokesčio normose (PM), tiesioginių užsienio investicijų (FDI) ir infliacijos (I) rodikliuose. Estijos įmonių atveju, sąlyginės išskirtis gautos ROA, įmonės dydžio (LOGT), turto pokyčio (TP), kapitalo intensyvumo (KI), sverto (LEV), bendrojo likvidumo (LQ) ir infliacijos (I) rodikliuose.

Kadangi nustatant ryšius bus sudaromi regresijos modeliai, rekomenduojama, jog kintamieji būtų pasiskirstomi pagal normalųjį skirstinį, todėl buvo patikrintas kintamųjų atitikimas pagal šią sąlygą (žr. 11 lentelė). Lietuvos atveju matyti, jog priklausomasis kintamasis ETR1 ir nepriklausomieji kintamieji ROE, ROIC, turto pokytis bei pelno mokesčio norma nėra pasiskirstę pagal normalųjį skirstinį, kadangi Jargue-Bera kriterijaus tikimybė yra mažesnė nei 0,05 (esant 5 proc. reikšmingumo lygmeniui). Latvijos

įmonių atveju pagal normalųjį skirstinį nepasiskirstę du nepriklausomi kintamieji: ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykis bei infliacija. Estijos analizuojamų įmonių atveju turto pokytis (TP) ir kapitalo intensyvumas (KI) nėra pasiskirstę pagal normalųjį skirstinį. Siekiant gauti patikimą regresijos modelį, visi kintamieji turi būti pasiskirstę pagal normalųjį skirstinį, todėl kintamųjų reikšmės priartintos prie normaliojo skirstinio jas transformuojant (žr. 67 priedas). Taigi, regresinė analizė toliau atliekama jau su transformuotais kintamaisiais.

11 lentelė. Kintamųjų pasiskirstymas pagal normalųjį skirstinį

Kintamieji	Trumpinys	Jarque-Bera tikimybė		
		Lietuvos įmonės	Latvijos įmonės	Estijos įmonės
ETR1 (Efektyvioji pelno mokesčio norma)	ETR1	0.011	0.466	0.587
ETR2 (Efektyvioji pelno mokesčio norma)	ETR2	0.217	0.600	0.684
ROA (Turto pelningumas)	ROA	0.341	0.736	0.996
ROE (Nuosavo kapitalo pelningumas)	ROE	0.005	0.652	0.910
ROIC (Investuoto kapitalo grąža)	ROIC	0.047	0.748	0.319
Įmonės dydis	LOGT	0.360	0.356	0.219
Turto pokytis	TP	0.000	0.120	0.003
Nuosavybės multiplikatorius	NM	0.563	0.648	0.343
Kapitalo intensyvumas	KI	0.505	0.473	0.000
Inventoriaus intensyvumas	II	0.429	0.676	0.970
Įsipareigojimų ir turto santykis	IT	0.560	0.508	0.961
Ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykis	LDT	0.818	0.017	0.564
Finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykis	DK	0.452	0.541	0.189
Bendrasis likvidumas	LQ	0.751	0.566	0.312
Svertas	LEV	0.627	0.495	0.116
Nusidėvėjimo ir turto santykis	DEPRT	0.451	0.366	0.329
Pelno mokesčio norma	PM	0.030	0.082	0.958
Infliacija	I	0.163	0.130	0.550
Tiesioginės užsienio investicijos	FDI	0.347	0.033	0.795
Nedarbo lygis	Nedarbas	0.664	0.793	0.644

Kintamųjų ryšiams su efektyviosiomis pelno mokesčio normomis nustatyti bei galimam nepriklausomųjų kintamųjų tarpusavio kolinearumui įvertinti sudarytos koreliacinės matricos (žr. 12 lentelė ir 61–66 priedai). Patikrinus koreliacijos koeficientų reikšmingumus, remiantis t-statistic kriterijaus tikimybe, gauta, jog tik dalis koeficientų yra reikšmingi, kadangi ne visų koeficientų tikimybės mažesnės už pasiklovimo lygį (0,05), todėl nereikšmingi koeficientai eliminuoti (žr. 12 lentelė). Taip pat svarbu paminėti, jog Lietuvos atveju ROE ir pelno mokesčio norma buvo transformuoti, kad atitiktų normalumo sąlygą, (žr. 67 priedas), todėl jų ryšys su ETR2 rodikliu nėra tiesinis.

12 lentelė. Baltijos valstybių listinguojamų įmonių ETR1 ir ETR2 ir nepriklausomų kintamųjų koreliacija

Nepriklausomi kintamieji	Trumpinys	Lietuva		Latvija		Estija	
		ETR1	ETR2	ETR1	ETR2	ETR1	ETR2
ROA (Turto pelningumas)	ROA (1)		-0,60				
ROE (Nuosavo kapitalo pelningumas)	ROE (2)		-0,49			-0,56	-0,48
ROIC (Investuoto kapitalo grąža)	ROIC (3)			0,63	0,70		
Įmonės dydis	LOGT (4)	-0,59				0,74	0,66
Turto pokytis	TP (5)						
Nuosavybės multiplikatorius	NM (6)	0,54	0,73	-0,75	-0,77	-0,56	-0,53
Kapitalo intensyvumas	KI (7)						
Inventoriaus intensyvumas	II (8)			0,61			
Įsipareigojimų ir turto santykis	IT (9)	0,54	0,75	-0,76	-0,76	-0,56	-0,52
Ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykis	LDT (10)	0,49					
Finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykis	DK (11)	0,51	0,64	-0,74	-0,75		
Bendrasis likvidumas	LQ (12)			0,70	0,71	0,57	0,50
Svertas	LEV (13)		0,57	-0,62	-0,55	-0,48	-0,53
Nusidėvėjimo ir turto santykis	DEPRT (14)	0,49		0,73	0,66	-0,60	-0,61
Pelno mokesčio norma	PM (15)		0,55	0,72	0,75	-0,92	-0,87
Infliacija	I (16)		0,49				
Tiesioginės užsienio investicijos	FDI (17)		0,60				
Nedarbo lygis	Nedarbas (18)	-0,62	-0,76				

Vertinant efektyviosios pelno mokesčio normos ETR1 ir analizuotų priklausomų kintamųjų ryšį Lietuvos atveju, nustatyta, jog reikšminga vidutinė teigiama tiesinė koreliacija egzistuoja, tarp ETR1 rodiklio ir nuosavybės multiplikatoriaus, įsipareigojimų ir ilgalaikio turto santykio bei finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykio. Vidutinė neigiama koreliacija (-0,59) egzistuoja tarp ETR1 ir įmonės dydžio bei -0,62 tarp ETR1 ir nedarbo lygio. Taip pat silpna teigiama koreliacija nustatyta tarp ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykio bei nusidėvėjimo ir turto santykio. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 normos kitimui didžiausią įtaką analizuojamu laikotarpiu taip pat darė nuosavybės multiplikatoriaus bei įsipareigojimų ir turto santykio pasikeitimas, kadangi egzistuoja stipri teigiama koreliacija. Taip pat stipri neigiama koreliacija yra tarp ETR2 ir nedarbo lygio. Vidutinė neigiama koreliacija egzistuoja tarp ETR2 ir ROA rodiklio bei vidutinė teigiama tarp ETR2 ir finansinių skolų bei nuosavo kapitalo santykio bei tiesioginių užsienio investicijų.

Latvijos listinguojamų įmonių atveju, su ETR1 nustatyta kur kas daugiau tiesinių ryšių. Stipri teigiama koreliacija nustatyta tarp Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 rodiklio ir bendrojo likvidumo, nusidėvėjimo ir turto santykio bei pelno mokesčio normos, o stipri neigiama koreliacija egzistuoja tarp įmonės nuosavybės multiplikatoriaus, įsipareigojimų ir turto santykio bei finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykio. Vidutinė teigiama koreliacija nustatyta tarp ETR1 ir ROIC bei inventoriaus intensyvumo, o vidutinė neigiama koreliacija yra tarp ETR1 ir sverto rodiklio. Analizuojant Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 rodiklį ir nepriklausomųjų kintamųjų ryšį, matyti, jog kaip ir ETR2 rodiklio atveju, stipri teigiama koreliacija egzistuoja su bendroju likvidumu bei pelno mokesčio norma, tačiau be šių kintamųjų nustatyta stipri teigiama koreliacija ir su ROIC rodikliu. Stipri neigiama koreliacija

egzistuoja tarp ETR2 ir nuosavybės multiplikatoriaus, įsipareigojimų ir turto bei finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykio rodikliais. Vidutinė teigiama koreliacija nustatyta tarp ETR2 rodiklio ir nusidėvėjimo bei turto santykio, o vidutinė neigiama koreliacija egzistuoja su sverto rodikliu. Lyginant ETR ir ETR2 koreliacijos koeficientus, matyti, jog ETR2 nenustatytas joks tiesinis ryšys su inventoriaus intensyvumo rodikliu.

Estijos listinguojamų įmonių efektyviųjų pelno mokesčio normų ETR1 ir ETR2 rodiklius labiausiai veikė pelno mokesčio normos kitimas, kadangi ETR1 atveju egzistuoja labai stipri neigiama koreliacija, o ETR2 atveju stipri neigiama koreliacija. Tarp ETR1 ir įmonės dydžio nustatyta stipri teigiama koreliacija, o tarp ETR2 ir šio rodiklio vidutinė teigiama koreliacija. Vidutinė neigiama koreliacija egzistuoja tarp ETR1 ir ROE, nuosavybės multiplikatoriaus bei įsipareigojimų ir turto santykio, vidutinė teigiama koreliacija tarp ETR1 ir bendrojo likvidumo, o silpna neigiama koreliacija su sverto rodikliu. ETR2 atveju nustatytas tiesinys ryšys su tais pačiais nepriklausomaisiais kintamaisiais kaip ir ETR1 atveju, tačiau matyti, jog ETR2 rodiklio ir visų kintamųjų ryšys silpnesnis, kadangi visi koeficientai 0,3–0,8 mažesni.

Atlikus Baltijos šalių listinguojamų įmonių efektyviųjų pelno mokesčio normų ir jas veikiančių veiksnių koreliacinę analizę, gauta, jog ne su visais veiksniais efektyviausias mokesčio normas sieja tiesinis ryšys. Dėl šios priežasties, siekiant sudaryti geriausiai priklausomuosius kintamuosius paaiškinantį modelį, SPSS programa sudaryti galimi Baltijos listinguojamų įmonių efektyviųjų pelno mokesčio normų (ETR1 ir ETR2) tiesiniai ir netiesiniai porinės regresijos modeliai (žr. 68 - 177 priedai). Geriausiais modeliais laikyti tie modeliai, kurių determinacijos koeficientas buvo didžiausias modelio reikšmingumo lygiui (Sig.) neviršijant 0,05 (95 proc. reikšmingumo lygis).

Lietuvos atveju sudarius ETR1 ir nepriklausomųjų kintamųjų porinius modelius, nustatyta, jog tinkamiausiai tiesinius modelius naudoti su įmonės dydžiu, nuosavybės multiplikatoriumi, įsipareigojimų ir turto santykiu, ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykiu, nedarbo lygiu bei nusidėvėjimo ir turto santykiu. Analizuojant ETR1 kitimą netiesinius modelius reikšminga naudoti su finansinių skolų ir kapitalo santykiu bei transformuota pelno mokesčio norma. ETR1 ir finansinių skolų bei kapitalo santykį galima paaiškinti ir tiesiniu modeliu, tačiau vertinant tai, kad netiesinio modelio (kubinio) determinacijos koeficientas 0,17 didesnis nei tiesinio, regresinei analizei atlikti pasirinkta naudoti netiesinį modelį. Sudarius Lietuvos ETR1 porinės regresijos galimus modelius, nerasta jokie tiesinio ar netiesinio ryšio tarp ETR1 ir ROA, ROE, ROIC, turto pokyčio rodiklio, ilgalaikio turto ir turto santykio, atsargų ir turto santykio, bendrojo likvidumo, sverto, infliacijos bei tiesioginių užsienio investicijų, todėl šie kintamieji į sudaromą daugialypį modelį nėra traukiami. Sudarant daugialypį ETR1 regresijos modelį netiesinės lygtys buvo transformuotos siekiant jas ištiesinti. Finansinių skolų ir kapitalo santykio kintamasis keistas į kintamąjį DK1, o pelno mokesčio normos transformuotas į kintamąjį PM2 (žr. 67 priedas). Ištiesinus lygtis buvo patikrinta naujų kintamųjų normalumo sąlyga –

kintamųjų Jargue Bera kriterijaus tikimybė didesnė nei 0,05, todėl galima teigti, jog gauti perskaičiuoti kintamieji pasiskirstę pagal normalųjį skirstinį. Taip pat buvo perskaičiuoti koreliacijos koeficientai bei patikrintas jų reikšmingumas. Gauta, jog tarp ETR1 ir transformuotų DK1 bei PM2 rodiklių egzistuoja vidutinė teigiama koreliacija (žr. 61-66 priedai).

Sudarius Lietuvos įmonių atveju efektyviosios pelno mokesčio normos ETR2 ir nepriklausomųjų kintamųjų porinius modelius, gauta, jog tiesinius modelius tikslinga naudoti tiriant ETR2 ir ROA, nuosavybės multiplikatoriaus, įsipareigojimų ir turto santykio, finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykio, svarto, infliacijos, nedarbo lygio bei tiesioginių užsienių investicijų priklausomybę (žr. 68-177 priedai). Reikšmingi netiesiniai ryšiai nustatyti tarp ETR2 bei ROE, atsargų ir turto santykio, bendrojo likvidumo ir pelno mokesčio normos. Tačiau jokio ryšio nerasta tarp ETR2 ir transformuoto ROIC, įmonės dydžio, ilgalaikio turto ir turto santykio, ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykio, nusidėvėjimo ir turto santykio bei turto pokyčio. Nepriklausomi kintamieji, kuriuos sieja netiesinis ryšys su ETR2 rodikliu buvo ištiesinti naudojant netiesinių lygčių formules (žr. 67 priedas). Gautas transformuotas ROE neatitiko normalumo sąlygos, todėl buvo dar kartą keistas. Taip pat perskaičiavus koeficientus nustatyta stipri teigiama koreliacija (0,81) tarp ETR2 ir transformuoto pelno mokesčio kintamojo, vidutinė teigiama koreliacija su kintamaisiais transformuotu ROE (0,63) ir atsargų bei turto santykiu - 0,63. Visgi tarp ETR2 normos ir transformuoto bendrojo likvidumo rodiklio išliko nereikšmingas ryšys, todėl rodiklis į daugialypį regresijos modelį nėra traukiamas.

Sudarius galimus Latvijos įmonių ETR1 ir ETR2 tiesinės ir netiesinės porinės regresijos modelius (žr. 104-141 priedai) nustatyta, jog reikšmingi tiesiniai ryšiai ETR1 atveju egzistuoja su ROIC, nuosavybės multiplikatoriumi, inventoriaus intensyvumu, įsipareigojimų ir turto santykiu, finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykiu, bendruoju likvidumu, svartu, nusidėvėjimo ir turto santykiu bei pelno mokesčio norma. ETR2 atveju, tiesiniai ryšiai išlieka tie patys, išskyrus jokio ryšio nenustatyta su inventoriaus intensyvumu. Netiesinės, įmonės dydžio, kapitalo intensyvumo bei tiesioginių užsienio investicijų rodiklių, funkcijos geriausiai paaiškina priklausomojo kintamojo ETR1 pasikeitimą. ETR2 atveju netiesinės lygtis tinkamiausia sudaryti su turto pokyčio, bei tiesioginėmis užsienio investicijomis. Listinguojamų Latvijos įmonių atveju, jokio ryšio nerasta tarp priklausomojo kintamojo ETR1 ir nepriklausomųjų kintamųjų ROA, ROE, turto pokyčio, transformuoto ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykio rodiklio bei infliacijos. Taip pat joks reikšmingas ryšys nenustatytas tarp ETR2 ir ROA, ROE, įmonės dydžio, kapitalo intensyvumo, inventoriaus intensyvumo, normalizuoto ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykio bei infliacijos. Nustatyti kintamieji neturintys reikšmingo poveikio Latvijos ETR ir ETR2 rodikliams toliau neanalizuojami ir netraukiami į daugialypės regresijos modelius.

Latvijos atveju ETR1 taip pat dalis netiesinių kintamųjų buvo pakeisti formulėmis siekiant juos ištiesinti ir paprasčiau įtraukti į daugialypės regresijos lygtį (žr. 67 priedas). Įmonės dydžio (LOGT1)

ištiesintas kintamasis nepasiskirsto pagal normalųjį skirstinį, todėl kintamasis buvo dar kartą transformuojamas (LOGT2). Transformuotas tiesioginių užsienio investicijų rodiklis taip pat nepasiskirstė pagal normalųjį skirstinį, todėl jis netrauktas į ETR1 modelį. ETR2 rodiklio netiesiniams kintamiesiems ištiesinti sudaryti nauji kintamieji tiesioginės užsienio investicijos (FDI2) ir turto pokytis (TP1) taip pat nepasiskirstė pagal normalųjį skirstinį ir juos transformuojant.

Sudarius galimus tiesinius ir netiesinius porinės regresijos modelius Estijos listinguojamų įmonių atveju, nustatyta, jog tiesinius modelius sudaryti tinkamiausia vertinant įmonės dydžio, nuosavybės multiplikatoriaus, įsipareigojimų ir turto santykio, bendrojo likvidumo, pelno mokesčio normos bei nusidėvėjimo ir turto santykio poveikį Estijos ETR1 ir ETR2 rodikliams (žr. 142-177 priedai). Reikšmingi netiesiniai porinės regresijos modeliai ETR1 atveju nustatyti su priklausomaisiais kintamaisiais ROA, ROE, nuosavybės multiplikatoriumi ir tiesioginėmis užsienio investicijomis, o ETR2 atveju tik su ROA ir ROE. Analizuojant ETR1 sudarytus porinės regresijos modelis, gauti nereikšmingi modeliai su kintamaisiais ROIC, transformuotu turto pokyčiu, kapitalo intensyvumu, inventoriaus intensyvumu, ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykiu, infliacija bei finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykiu. Nereikšmingi modeliai priklausomajam kintamajam ETR2 nustatyti su ROA ir ROE rodikliais. Kintamieji, kuriuos su priklausomaisiais kintamaisiais siejo netiesinis ryšys buvo transformuoti, siekiant įvesti ištiesintus kintamuosius į regresinę lygtį (žr. 67 priedas).

Prieš sudarant regresinius modelius taip pat svarbu nustatyti, ar tarp priklausomų kintamųjų nėra kolinearumo. Sudarius Lietuvos įmonių ETR1 modelio kintamųjų koreliacine matricą (žr. 61 priedas), nustatyta, jog kolinearumas egzistuoja tarp ROA ir ROE, nuosavybės multiplikatoriaus ir įsipareigojimų bei turto santykio, infliacijos ir tiesioginių užsienio investicijų. ETR1 atveju, kolinearūs kintamieji išliko tokie patys, tačiau prisidėjo finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykis ir svarto kolinearumas, kadangi ETR2 modelyje DK rodiklis nebuvo transformuojamas (žr. 62 priedas).

Latvijos atveju naujų kintamųjų ryšiams su ETR1 ir ETR2 nustatyti taip pat buvo perskaičiuoti koreliacijos koeficientai (žr. 63–64 priedai). Nustatyta, jog ETR1 ir transformuotą kintamąjį įmonės dydį (LOGT2) sieja stiprus netiesinis ryšys (-0,72), o su transformuotu kapitalo intensyvumu silpnas ryšys. Taip pat įvertintas analizuotų nepriklausomųjų kintamųjų tarpusavio kolinearumas. Remiantis 63 ir 64 prieduose pateiktomis koreliacinėmis matricomis, nustatyta, jog kolinearumas egzistuoja tarp nuosavybės multiplikatoriaus ir įsipareigojimų bei turto santykio, ROA ir ROE rodiklių. Taip pat finansinių skolų ir kapitalo santykio rodiklis yra kolinearus su bendroju likvidumu ir svрту, o nusidėvėjimo ir turto santykis yra kolinearus su įstatymine pelno mokesčio norma. Todėl sudarant reikšmingus regresinius modelius atsižvelgiama į šiuos priklausomųjų kintamųjų ryšius.

Estijos listinguojamų įmonių atveju, vertinant naujų kintamųjų ryšius su ETR1 ir ETR2, taip pat buvo perskaičiuoti koreliacijos koeficientai (žr. 65–66 priedai). Transformavus ROA rodiklius nustatyti reikšmingi stiprūs teigiami ryšiai su ETR1 (0,84) bei su ETR2 (0,82). Taip pat pakito

egzistavęs neigiamas ryšys su ROE, kadangi tarp transformuoto ROE ir priklausomų kintamųjų ETR1 ir ETR2 atsirado stiprus teigiamas ryšys (0,86 – ETR1 atveju ir 0,82 ETR2 atveju). Transformavus nuosavybės multiplikatoriaus kintamąjį, nustatytas ryšys su priklausomuoju kintamuoju išliko tokio pačio dydžio kaip ir pirminiu variantu, tačiau tapo atvirkštiniu (teigiamu) ir reikšminiu. Ištiesinus tiesioginių užsienio investicijų kintamąjį, nustatyta su ETR1 vidutinė teigiama koreliacija. Įvertinus ryšius tarp priklausomųjų kintamųjų, gautas daugelio kintamųjų kolinearumas. Nustatyta, jog kolinearūs yra ROA ir ROE kintamieji. Taip pat egzistuoja kolinearumas tarp nuosavybės multiplikatoriaus bei įsipareigojimų ir turto santykio, finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykio, bendrojo likvidumo bei svarto. Be to, nustatyta, jog įsipareigojimų ir turto santykis yra kolinearūs su įsipareigojimų ir turto santykiu, finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykiu, bendruoju likvidumu ir svartu, o finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykio rodiklis kolinearus su svartu. Taigi, atitinkamai kolinearūs kintamieji nebuvo traukiami į tą pačią daugialypės regresijos lygtį.

13 lentelė. ETR1, ETR2 ir priklausomųjų kintamųjų ryšių apibendrinimas

Kintamieji	Lietuva		Latvija		Estija	
	ETR1	ETR2	ETR1	ETR2	ETR1	ETR2
ROA (Turto pelningumas)	Ryšys nenustatytas	Neigiamas tiesinis	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas	Netiesinis ryšys	Netiesinis ryšys
ROE (Nuosavo kapitalo pelningumas)	Ryšys nenustatytas	Netiesinis ryšys	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas	Neigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis
ROIC (Investuoto kapitalo grąža)	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas	Teigiamas tiesinis	Teigiamas tiesinis	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas
Įmonės dydis	Neigiamas tiesinis	Ryšys nenustatytas	Netiesinis ryšys	Ryšys nenustatytas	Teigiamas tiesinis	Teigiamas tiesinis
Turto pokytis	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas	Netiesinis ryšys	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas
Nuosavybės multiplikatorius	Teigiamas tiesinis	Teigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis
Inventoriaus intensyvumas	Ryšys nenustatytas	Netiesinis ryšys	Teigiamas tiesinis	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas
Kapitalo intensyvumas	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas	Netiesinis ryšys	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas
Įsipareigojimų ir turto santykis	Teigiamas tiesinis	Teigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis
Ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykis	Teigiamas tiesinis	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas
Finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykis	Teigiamas tiesinis	Teigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas
Svertas	Ryšys nenustatytas	Teigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis
Pelno mokesčio norma	Netiesinis ryšys	Netiesinis ryšys	Teigiamas tiesinis	Teigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis
Tiesioginės užsienio investicijos	Ryšys nenustatytas	Teigiamas tiesinis	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas	Netiesinis ryšys	Ryšys nenustatytas
Infliacija	Ryšys nenustatytas	Teigiamas tiesinis	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas
Nusidėvėjimo ir turto santykis	Teigiamas tiesinis	Ryšys nenustatytas	Teigiamas tiesinis	Teigiamas tiesinis	Netiesinis ryšys	Netiesinis ryšys
Bendrasis likvidumas	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas	Teigiamas tiesinis	Teigiamas tiesinis	Teigiamas tiesinis	Teigiamas tiesinis
Nedarbo lygis	Neigiamas tiesinis	Neigiamas tiesinis	Ryšys nenustatytas	Netiesinis ryšys	Ryšys nenustatytas	Ryšys nenustatytas

13 Lentelėje pateikti apibendrinti analizuotų Lietuvos, Latvijos ir Estijos ETR1 bei ETR2 efektyviųjų pelno mokesčių normų ryšiai su išskirtais 18 kintamųjų, kuriuos galima sugrupuoti į 4 grupes: pelningumo, įmonės kontrolės, įmonės kapitalo struktūros, įsiskolinimo bei papildomus kintamuosius. Matyti, jog gauti labai skirtingi rezultatai, kuriuos galėjo veikti listinguojamų įmonių dydis, sektoriai, kuriuose įmonės veikė bei nedidelis listinguojamų įmonių skaičius kiekvienoje Baltijos šalyje (imtis). Dauguma tyrimų literatūroje atlikti su didelėmis imtimis, iš kurių buvo šalinami įvairūs duomenų iškraipymai. Analizuojant Baltijos valstybių listinguojamų įmonių efektyviasias pelno mokesčio normas, naudojamos visos ne finansiniame sektoriuose veikiančios įmonės, o iškraipymams sumažinti naudotos kiekvienų metų rodiklių medianos.

Siekiant nustatyti ryšius įvertinti kiekybiškai, identifikuotiems tiesiniams ryšiams (neįtraukiant netiesinių) paskaičiuoti elastingumo koeficientai, kurie parodo kiek priklausomasis kintamasis pasikeis, pakitus nepriklausomajam kintamajam (vertinama vidurkio atžvilgiu). Elastingumo koeficientai įvertinti remiantis 3 dalyje nurodytomis formulėmis. Iš 14 lentelės matyti, jog didžiausi priklausomųjų kintamųjų – efektyviųjų pelno mokesčio normų pokyčiai yra pasikeitus nuosavybės multiplikatoriaus, inventoriaus intensyvumo, įsipareigojimų ir turto santykio, nusidėvėjimo ir turto santykio bei bendrojo likvidumo rodikliams. Taip pat matyti, jog Estijos efektyviosioms pelno mokesčio normoms didžiausią poveikį daro įmonės dydžio (10,2 proc. ETR2 atveju ir 11 proc. ETR1 atveju) bei pelno mokesčio normos pasikeitimams. Lietuvos atveju, efektyviųjų pelno mokesčio normų pokyčiams didžiausią įtaką turi nuosavybės multiplikatoriaus, įsipareigojimų ir turto santykio, finansinių skolų ir nuosavo kapitalo bei svarto rodiklių pasikeitimas. Latvijos listinguojamų įmonių efektyviųjų pelno mokesčio normų pokyčius stipriausiai veikia nuosavybės multiplikatoriaus, įsipareigojimo ir turto santykio, nusidėvėjimo ir turto santykio, inventoriaus intensyvumo beti bendrojo likvidumo rodiklių pokyčiai.

14 lentelė. ETR1, ETR2 ir priklausomųjų kintamųjų elastingumo koeficientai, proc.

Kintamieji	Lietuva		Latvija		Estija	
	ETR1	ETR2	ETR1	ETR2	ETR1	ETR2
ROA (Turto pelningumas)		-0.47				
ROE (Nuosavo kapitalo pelningumas)					-0.74	-0.67
ROIC (Investuoto kapitalo grąža)			0.84	0.62		
Įmonės dydis	-0.21				11.0	10.2
Nuosavybės multiplikatorius	0.04	2.4	-5.7	-5.0	-4.0	-3.9
Inventoriaus intensyvumas			2.7			
Įsipareigojimų ir turto santykis	0.04	2.3	-2.2	-1.9	-4.2	-4.1
Ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykis	0.01					
Finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykis	0.02	1.41	-0.32	-0.20		
Svertas		1.27	-0.85	-0.65	-1.56	-1.80
Pelno mokesčio norma			0.02	1.45	-6.93	-6.83
Tiesioginės užsienio investicijos		0.36				
Infliacija		0.18				
Nusidėvėjimo ir turto santykis	0.03		1.86	1.42		
Bendras likvidumas			1.85	1.59	1.82	1.66
Nedarbo lygis	-0.01	-0.10				

Taigi, efektyviųjų pelno mokesčio normų veiksmų analizė parodė, jog bendrai Baltijos valstybių atveju, stipriausi ryšiai egzistuoja su nuosavybės multiplikatoriaus, įsipareigojimo ir turto santykio bei įmonės dydžio (Estijos atveju). Visgi vertinant ryšių stiprumą ir kryptis, gauti priešingi rezultatai. Tai rodo, jog efektyviųjų pelno mokesčių normų tendencijos Baltijos šalyje priklauso nuo nevienodų veiksmų, kurių poveikio dydis analizuojamu laikotarpiu yra skirtingas.

4.3.2. Efektyviosios pelno mokesčio normos daugialypės regresijos modeliai ir prognozavimas

Šioje dalyje remiantis 4.2.1 skyrelyje analizuotais koreliaciniais ir porinės regresijos ryšiais, siekiama sudaryti efektyviųjų pelno mokesčio normų daugialypius regresinius modelius, geriausiai paaiškinančius šių normų pasikeitimus bei, remiantis jais, atlikti Baltijos valstybių listinguojamų įmonių efektyviųjų pelno mokesčių normų prognozavimą. Regresiniai modeliai sudaromi, remiantis 3 dalyje nurodytais metodais, įtraukiant du ir daugiau, reikšmingą ryšį su priklausomuoju kintamuoju turinčius, nepriklausomus kintamuosius.

Lietuvos listinguojamų įmonių atveju, ETR1 modelio lygtys buvo sudaromos įtraukiant visus nepriklausomus kintamuosius su priklausomuoju turinčius tiesinį ryšį: įmonės dydį (LOGT), nuosavo kapitalo multiplikatorių (NM), nusidėvėjimo ir turto santykį (DEPRT), ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykį (LDT), įsipareigojimų ir turto santykį (IT), nedarbo lygį bei transformuotus netiesinius (ištiesintus): finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykį (DT1) ir pelno mokesčio normą (PM2), eliminuojant tuos, kurių koeficientų reikšmingumas viršijo 0,05 bei kombinuojant atskirai modelyje įvairius kintamuosius (žr. 6 formulė).

$$ETR1=c(1)+c(2)*LOGT+c(3)*NM+c(4)*DEPRT+c(5)*LDT+c(6)*DK1+c(7)*PM2+c(8)*IT* \\ c(9)*Nedarbas \quad (6)$$

Sudarius Lietuvos listinguojamų įmonių efektyviosios pelno mokesčio normos ETR1 modelius gauta, jog ETR1 normos kitimą geriausiai paaiškina sudaryti 1 ir 2 modeliai (žr. 15 lentelė), kadangi jų pataisyti determinacijos koeficientai didžiausi, esant mažiausioms F-statistic tikimybėms, AIC, SIC rodikliams bei regresijos paklaidai. Į pirmuosius du daugialypės regresijos modelius įtraukiama pelno mokesčio norma bei įmonės dydis, tačiau remiantis pataisytu determinacijos koeficientu šiek tiek reikšmingesnis modelis yra pirmasis, kuriame trečiasis kintamasis yra įsipareigojimų ir turto santykis. Šių kintamųjų koreliacijos su ETR koeficientais yra didžiausios, kas byloja apie vidutiniškai stiprų ryšį su priklausomu kintamuoju.

15 lentelė. Efektyviosios įmonės pelno mokesčio normos ETR1 modeliai Lietuvos atveju

Nr.	ETR1 lygčių nepriklausomi kintamieji	Pataisytas determinacijos koeficientas	Modelio tikimybė	AIC	SIC	Regresijos paklaida
1	1) Pelno mokesčio norma 2) Įmonės dydis 3) Įsipareigojimų ir turto santykis	0,774	0,0000	-7,76	-7,57	0,005
2	1) Pelno mokesčio norma 2) Įmonės dydis 3) Nuosavybės multiplikatorius	0,771	0,0000	-7,76	-7,57	0,005
3	1) Pelno mokesčio norma 2) įmonės dydis	0,718	0,0000	-7,57	-7,42	0,005
4	1) Įmonės dydis 2) Finansinių skolų ir kapitalo santykis	0,62	0,0004	-7,31	-7,16	0,006
5	1) Nusidėvėjimo ir turto santykis 2) Finansinių skolų ir kapitalo santykis	0,46	0,0052	-6,95	-6,80	0,007

Lietuvos įmonių ETR2 daugialypės regresijos modeliai visų pirma buvo sudaryti įtraukiant visus ryšį su ETR1 turinčius kintamuosius (žr. 7 formulė), eliminuojant kiekviename etape nereikšmingus koeficientus turinčius kintamuosius bei taip pat atskirai sudarant analizuojamų kintamųjų įvairių kombinacijų modelius.

$$\text{ETR2} = c(1) + c(2) * \text{ROA} + c(3) * \text{ROE} + c(4) * \text{NM} + c(5) * \text{II1} + c(6) * \text{IT} + c(7) * \text{DK} + c(8) * \text{LEV} + c(9) * \text{PM3} + c(10) * \text{I} + c(11) * \text{FDI} + c(12) * \text{Nedarbas} \quad (7)$$

Atlikus skirtingų modelių generavimą, gauti 7 skirtingi daugialypiai ETR2 modeliai. Nustatyta, jog geriausiai ETR2 pasikeitimą paaiškina pelno mokesčių normos bei įsipareigojimų ir turto santykio rodiklis. Pastebėta, jog trys reikšmingiausi modeliai taip pat įtraukė pelno mokesčių normas, o reikšmingiausio ETR2 modelio kitimui kaip ir ETR1 turi įtakos įsipareigojimų ir turto santykio pokytis.

16 lentelė. Efektyviosios įmonės pelno mokesčio normos ETR2 modeliai Lietuvos atveju

Nr.	ETR2 lygčių nepriklausomi kintamieji	Pataisytas determinacijos koeficientas	Modelio tikimybė	AIC	SIC	Regresijos paklaida
1	1) Pelno mokesčio norma 2) Įsipareigojimų ir turto santykis	0,722	0,00001	-4,34	-4,20	0,025
2	1) Pelno mokesčio norma 2) Nuosavybės multiplikatorius	0,718	0,00001	-4,33	-4,18	0,026
3	1) Pelno mokesčio norma 2) Finansinių skolų ir kapitalo santykis	0,704	0,00001	-4,28	-4,13	0,026
4	1) Nuosavybės multiplikatorius 2) ROE	0,681	0,00013	-4,21	-4,06	0,027
5	1) Įsipareigojimų ir turto santykis 2) ROE	0,674	0,00015	-4,19	-4,04	0,028
6	1) Atsargų ir turto santykis 2) Tiesioginės užsienio investicijos	0,495	0,00328	-3,75	-3,60	0,034
7	1) Atsargų ir turto santykis 2) ROE	0,492	0,00345	-3,74	-3,59	0,034

Sudarant Latvijas listinguojamų įmonių ETR1 ir ETR2 rodiklių daugialypės regresijos modelius taip pat buvo remiamasi 4.2.2. poskyryje nustatytais ryšiais bei išskirtais reikšmingais kintamaisiais. Į pirmines ETR1 ir ETR2 lygtis įtraukti visi galimi reikšmingą ryšį turintys kintamieji (žr. formulė 8-9), taip pat buvo sudaryti įvairūs modeliai keičiant šių kintamųjų skaičių lygtyje.

$$ETR1=c(1)+c(2)*ROIC+c(3)*LOGT3+c(4)*NM+c(5)*IT+c(6)*KII+c(7)*II+c(8)*PM \quad (8)$$

$$+c(9)*DK+c(10)*LQ+c(11)*LEV+c(12)*DEPRT$$

$$ETR2=c(1)+c(2)*ROIC+c(3)*NM+c(4)*IT+c(5)*DK+c(6)*LQ+c(7)*LEV+c(8)*deprt+c(9)*PM \quad (9)$$

Sudarius skirtingus ETR1 modelius Latvijos listinguojamų įmonių atveju, reikšmingiausias daugialypės regresijos modelis nustatytas su 0,68 pataisytu determinacijos koeficientu (žr. 17 lentelė). Mažesnis rodiklis byloja, jog Latvijos įmonių modelis prasčiau paaiškina priklausomojo kintamojo ETR1 pasikeitimą, tačiau vertinamas determinacijos koeficientas ir kiti kriterijai atitinka nusistatytus modelio reikšmingumo reikalavimus, todėl gautas geriausias modelis su kintamaisiais: nuosavybės multiplikatoriumi bei nusidėvėjimo ir turto santykiu naudotinas efektyviosios pelno mokesčio normos prognozavimui.

17 lentelė. Efektyviosios įmonės pelno mokesčio normos ETR1 modeliai Latvijos atveju

Nr.	ETR1 lygčių nepriklausomi kintamieji	Pataisytas determinacijos koeficientas	Modelio tikimybė	AIC	SIC	Regresijos paklaida
1	1) Nuosavybės multiplikatorius 2) Nusidėvėjimo ir turto santykis	0,680	0,0001	-3,57	-3,42	0,037
2	1) Įsipareigojimų ir turto santykis 2) Nusidėvėjimo ir turto santykis	0,677	0,0001	-3,56	-3,41	0,038
3	1) ROIC 2) Atsargų ir turto santykis 3) Pelno mokesčio norma	0,660	0,0006	-3,47	-3,27	0,039
4	1) Bendrasis likvidumas 2) Nusidėvėjimo ir turto santykis	0,637	0,0003	-3,44	-3,30	0,040
5	1) Bendrasis likvidumas 2) Įmonės dydis	0,615	0,0005	-3,39	-3,24	0,041
6	1) Finansinių skolų ir nuosavybės santykis 2) Nusidėvėjimo ir turto santykis	0,620	0,0005	-3,40	-3,25	0,041
7	1) Nuosavybės multiplikatorius 2) Pelno mokesčio norma	0,613	0,0005	-3,38	-3,23	0,041

Atlikus Latvijos listinguojamų įmonių efektyviosios pelno mokesčio normos ETR2 modelio generavimą, gauti 5 skirtingi daugialypiai modeliai (žr. 18 lentelė). Geriausiame ETR2 modelyje priklausomąjį kintamąjį lemia ROIC ir pelno mokesčio normos pokytis, tačiau ne itin aukštas modelio determinacijos koeficientas byloja apie galimus kitus veiksnius, kurie nėra įtraukti modelį. Visgi sudarant modelį su išskirtais kintamaisiais tolimesnėje analizėje naudojamas pirmasis išskirtas modelis.

18 lentelė. Efektyviosios įmonės pelno mokesčio normos ETR2 modeliai Latvijai

Nr.	ECTR lygčių nepriklausomi kintamieji	Pataisytas determinacijos koeficientas	Modelio tikimybė	AIC	SIC	Regresijos paklaida
1	1) ROIC 2) Pelno mokesčio norma	0,676	0,0001	-4,03	-3,89	0,030
2	1) Nuosavybės multiplikatorius 2) Pelno mokesčio norma	0,671	0,0002	-4,02	-3,87	0,030
3	1) ROIC 2) Nusidėvėjimo ir turto santykis	0,647	0,0003	-3,95	-3,80	0,031
4	1) Bendrasis likvidumas 2) Pelno mokesčio norma	0,629	0,0004	-3,90	-3,75	0,032
5	1) Finansinių skolų ir nuosavybės santykis 2) Įsipareigojimų ir turto santykis	0,608	0,0006	-3,84	-3,70	0,033

Estijos listinguojamų įmonių ETR1 bei ETR2 daugialypės regresijos modeliai buvo sudaromi su 10-11 lygtyse nurodytais kintamaisiais, kuriuos sieja reikšmingi tiesiniai ir netiesiniai ryšiai su priklausomaisiais kintamaisiais:

$$ETR1=c(1)+c(2)*ROE1+c(3)*ROA1+c(4)*LOGT+c(5)*NM+c(6)*IT+c(7)*LQ+c(8)*LEV \quad (10)$$

$$+c(9)*PM+c(10)*FDI1+c(11)*DEPRT$$

$$ETR2=c(1)+c(2)*ROE2+c(3)*ROA2+c(4)*LOGT+c(5)*NM+c(6)*IT+c(7)*LQ+c(8)*LEV \quad (11)$$

$$+c(9)*PM+c(10)*DEPRT+c(11)*Nedarbas1$$

Keičiant įvairius priklausomuosius kintamuosius Estijos listinguojamų įmonių atveju buvo sudaryta 11 reikšmingų ETR1 modelių (žr. 19 lentelė). Estijos listinguojamų įmonių ETR1 modelio reikšmingumas buvo pats didžiausias lyginant su kitomis Baltijos valstybėmis. Didžiausi pataisyti determinacijos koeficientai gauti modeliuose, į kuriuos įtraukti rodikliai ROA, įmonės dydis, bendrasis likvidumas bei įsipareigojimų ir turto santykis. Visgi remiantis pataisytu determinacijos koeficientu bei AIC kriterijumi, prognozei tinkamiausias yra pirmasis modelis (žr.19 lentelė)

19 lentelė. Efektyviosios įmonės pelno mokesčio normos ETR1 modeliai Estijos atveju

Nr.	ETR lygčių nepriklausomi kintamieji	Pataisytas determinacijos koeficientas	Modelio tikimybė	AIC	SIC	Regresijos paklaida
1	1) ROA1 2) Įmonės dydis 3) Bendrasis likvidumas	0,9120	0,0000	-5,10	-4,90	0,017
2	1) ROA1 2) Bendrasis likvidumas 3) Įsipareigojimų ir turto santykis	0,9119	0,0000	-5,09	-4,90	0,017
3	1) ROA1 2) Pelno mokesčio norma	0,909	0,0000	-5,11	-4,96	0,017
4	1) ROE1 2) Pelno mokesčio norma	0,903	0,0000	-5,04	-4,89	0,018
5	1) ROA1 2) Įmonės dydis 3) Nuosavybės multiplikatorius	0,890	0,0000	-4,87	-4,68	0,019

6	1) ROA1 2) Bendrasis likvidumas	0,855	0,0000	-4,64	-4,49	0,022
7	1) ROE1 2) Įmonės dydis	0,853	0,0000	-4,63	-4,48	0,022
8	1) ROA1 2) Įsipareigojimų ir turto santykis	0,821	0,0000	-4,43	-4,28	0,024
9	1) ROA1 2) Nuosavybės multiplikatorius	0,805	0,0000	-4,34	-4,20	0,025
10	1) ROA1 2) Įmonės dydis	0,790	0,0000	-4,27	-4,12	0,026
11	1) ROE1 2) Bendrasis likvidumas	0,750	0,0000	-4,09	-3,95	0,029

Atlikus skirtingų daugialypės regresijos modelių generavimo procedūrą, buvo gauti 6 reikšmingi Estijos listinguojamų įmonių ETR2 modeliai su skirtingais kintamaisiais (20 lentelė). Vertinant modelius pagal pataisytą determinacijos koeficientą, matyti, jog geriausiai ETR2 kitimas įvertinamas sudarytu pirmuoju modeliu, įtraukiant du kintamuosius – pelno mokesčio normą ir ROA rodiklį. Gana didelis determinacijos koeficientas byloja apie reikšmingą šių kintamųjų ryšį su priklausomuoju kintamuoju bei didesnę sudaryto daugialypės regresijos modelio reikšmingumą.

20 lentelė. Efektyviosios įmonės pelno mokesčio normos ETR2 modeliai Estijai

Nr.	ECTR lygčių nepriklausomi kintamieji	Pataisytas determinacijos koeficientas	Modelio tikimybė	AIC	SIC	Regresijos paklaida
1	1) Pelno mokesčio norma 2) ROA2	0,807	0,0000	-4,24	-4,09	0,027
2	1) ROE2 2) Pelno mokesčio norma	0,788	0,0000	-4,15	-4,00	0,028
3	1) ROA2 2) Bendrasis likvidumas	0,723	0,0000	-3,88	-3,73	0,032
4	1) ROA2 2) Nuosavybės multiplikatorius	0,716	0,0001	-3,85	-3,71	0,033
5	1) ROA2 2) Įsipareigojimų ir turto santykis	0,716	0,0001	-3,85	-3,71	0,033
6	1) ROE2 2) Įmonės dydis	0,706	0,0001	-3,82	-3,67	0,033

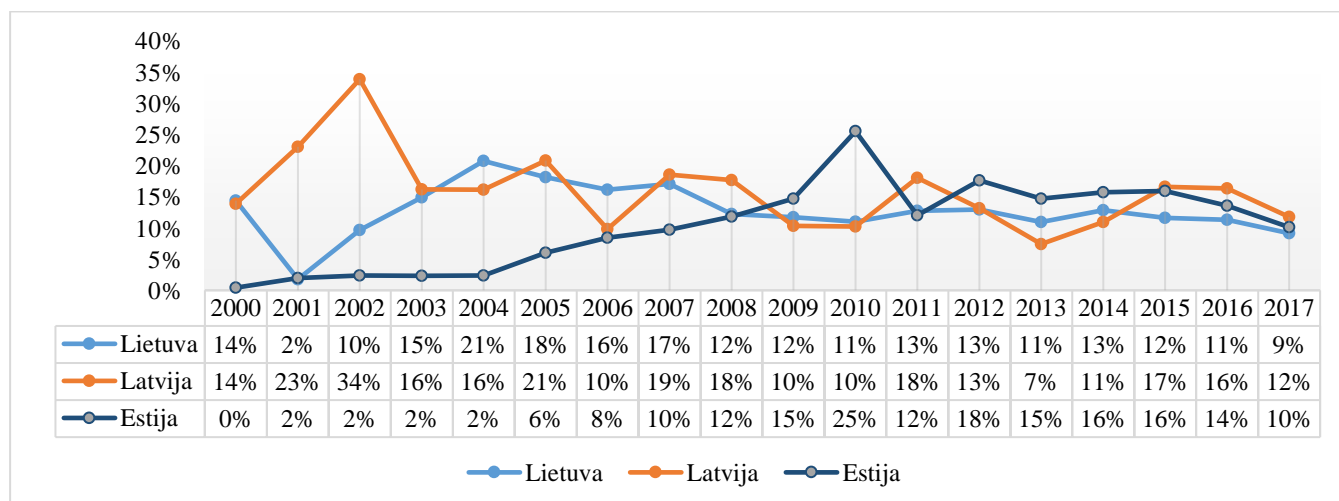
Vertinant gautų reikšmingiausių Baltijos valstybių listinguojamų įmonių ETR1 ir ETR2 modelių patikimumą tikrintas modelių paklaidų normalumas, paklaidų heteroskedacija, autokoreliacija bei priklausomųjų kintamųjų daugiakolinearumas. Remiantis liekamųjų paklaidų histogramomis su statistinėmis charakteristikomis (žr. 178-183 priedai) gauta, jog visų Baltijos valstybių listinguojamų įmonių reikšmingiausių ETR1 ir ETR2 modelių liekamosios paklaidos pasiskirsčiusios pagal normalųjį skirstinį, kadangi gautos Jargue Bera (JB) kriterijaus tikimybės didesnė nei 0,05) t.y. tenkinama paklaidų normalumo sąlyga bei tenkinama nulinio vidurkio prielaida, kadangi paklaidų vidurkis yra artimas nuliui. Vertinant sudarytų reikšmingiausių efektyviųjų pelno mokesčio normų ETR1 ir ETR2 modelių paklaidų heteroskediškumą bei autokoreliaciją (žr. 184-187, 189-192, 194-197 priedai), nustatyta, jog visų modelių paklaidos tenkina homoskediškumo prielaidą bei tarp paklaidų neegzistuoja

autokoreliacija. Sudaryti Breušo ir Godfrėjaus kriterijai, nurodė, jog tarp sudarytų modelių paklaidų neegzistuoja autokolinearumas, kadangi gautos X^2 kriterijaus tikimybės didesnė už 0,05. Remiantis Breušo ir Godfrėjaus kriterijais, nustatytas analizuojamų modelių paklaidų homoskediškumas. Galiausiai modelio reikšmingumai patikrinti pagal kintamųjų multikolinearumo kriterijų VIF, sudarant porinės regresijos modelius su priklausomaisiais kintamaisiais (žr. 188, 193, 198-199 priedai). Šis kriterijus analizuojamų modelių atvejais neviršijo 4, todėl apibendrinus gautus kriterijus gauta, jog sudaryti modeliai yra reikšmingi ir yra tinkami prognozavimui.

21 lentelė. Lygtys ETR1 ir ETR2 normų prognozavimui

Šalis	Lygtis	Reikšmė
Latvija	$ETR2 = -0.048858554755 + 0.643064234469 * ROIC + 0.68334953388 * PM$	10,2
	$ETR1 = 0.444404866498 + 3.49229184449 * DEPRT - 0.329661932237 * NM$	11,8
Lietuva	$ETR2 = -0.222421681451 + 0.461836532978 * IT + 0.0186519915324 * PM1$	10,6
	$ETR1 = 0.192508506442 - 0.0437030525332 * LOGT + 0.044980858824 * IT + 0.687463687307 * PM2$	9,2
	$ETR1 = \sqrt{ETR1}$	
Estija	$ETR2 = 0.378800761753 - 1.49937334683 * PM + 0.479751289528 * ROA2$	10,2
	$ETR1 = -0.3795130841 + 0.0669170304934 * LOGT + 0.69127987008 * ROA1 + 0.0487386631858 * LQ$	11,8

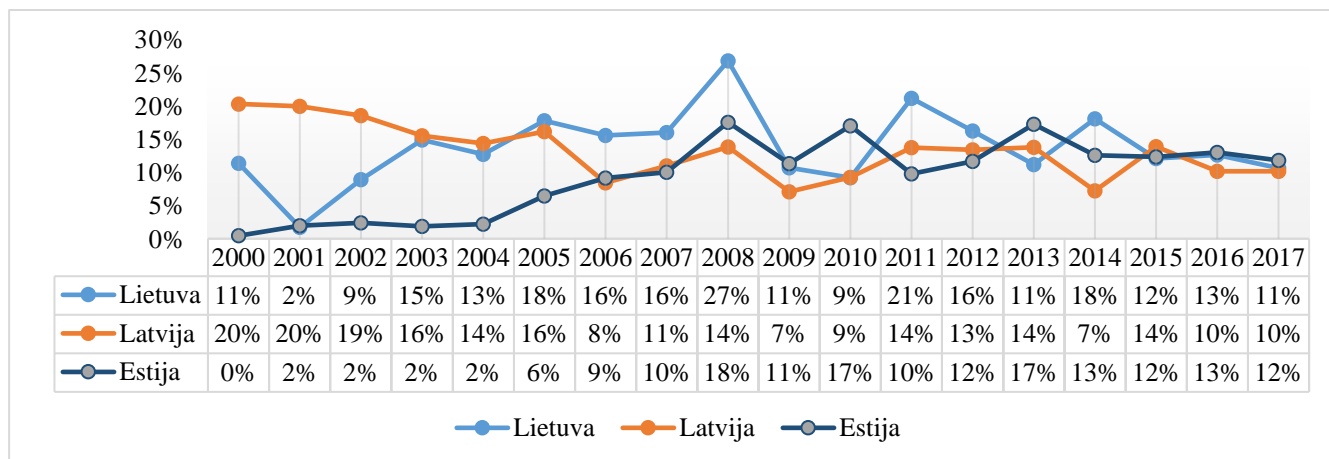
Prognozavimui atlikti Eviews programa naudoti 21 lentelėje išskirti gauti reikšmingiausi modeliai, kurių nepriklausomų kintamųjų reikšmių kitimas daro didžiausia įtaka ETR1 ir ETR2 efektyvių normų pasikeitimui. Priklausomųjų kintamųjų reikšmės apskaičiuotos remiantis 2017 m. Baltijos šalių listinguojamų įmonių metinėmis bei 12 mėnesių finansinių atskaitų duomenimis (žr. 4, 9, 21, 24, 36, 37, 40 priedai). Sudarytų modelių prognozuojamos reikšmės palaiko 2017 m. Lietuvos, Latvijos bei Estijos efektyvių pelno mokesčio normų ETR1 ir ETR2 mažėjimo tendenciją.



14 pav. 2017 m. prognozuojamas ETR1 rodiklis Baltijos šalims (sudaryta autorės)

Lietuvos atveju ETR1 rodiklio mažesnę reikšmę lėmė vidutinio Lietuvos listinguojamų įmonių įmonės dydžio padidėjimas 1,3 proc. bei įmonių išsipareigojimų ir turto santykio rodiklio sumažėjimas

2,4 proc. Latvijos ETR1 rodiklio prognozei reikšmei didžiausią įtaką darė Latvijos listinguojamų įmonių vidutinio nusidėvėjimo ir turto santykio rodiklio sumažėjimas 12,4 proc. Estijos numatomo ETR1 rodiklio reikšmė numatoma 25 proc. sumažėjimas dėl vidutinio įmonės dydžio rodiklio sumažėjimo 1,7 proc., turto pelningumo sumažėjimo 5 proc. bei dėl vidutinio bendrojo likvidumo rodiklio sumažėjimo 13,5 proc.



15 pav. 2017 m. prognozuojamas ETR2 rodiklis Baltijos šalims (sudaryta autorės)

Remiantis 2017 m. sudaryto efektyviųjų pelno mokesčio normų ETR2 modelio prognozinėmis reikšmėmis, numatoma, jog Lietuvos ir Estijos ETR2 2017 m. turėtų sumažėti, tačiau Latvijos rodiklio reikšmė prognozuojama, jog išliks tame pačiame lygyje (žr. 15 pav.). Taigi, vertinant efektyviųjų pelno mokesčio normų ETR1 ir ETR2 kitimą, su tyrime priimtomis prielaidomis, nekintant kitiems veiksniams, prognozuojamas daugumos Baltijos valstybių pelno mokesčio naštos nežymus sumažėjimas.

Apibendrinant tyrimo rezultatus, nustatyta, jog 2000–2016 m. laikotarpiu pelno mokesčio našta Baltijos valstybėse turėjo tendenciją mažėti. Tai lėmė pelno mokesčių normų mažėjimas, kuris buvo veikiamas politinių ir ekonominių veiksnių, tokių kaip Baltijos valstybių įstojimas į Europos Sąjungą 2004 m, taip pat įvairios mokesstinės lengvatės, kurių įtaka labiausiai matyti po kriziniu laikotarpiu. Atlikta efektyviųjų pelno mokesčio normos lemiančių veiksnių ryšių analizė parodė, jog tiesinys ryšys visų Baltijos valstybių atveju egzistavo tik su nuosavybės multiplikatoriaus (NM) bei įsipareigojimo ir turto santykio rodikliais (IT). Nustatyta, jog NM rodikliui padidėjus 1 proc., Latvijos įmonių ETR1 rodiklis sumažėtų 5,7 proc (ETR2 - 5 proc.), o Estijos ETR1 sumažėtų 4 proc. (ETR2 - 3,9 proc.), tačiau Lietuvos įmonių ETR1 priešingai padidėtų 0,04 proc. (ETR2 - 2,4 proc.). Panaši tendencija nustatyta ir su IT rodikliu. IT rodikliui padidėjus 1 proc., Latvijos įmonių ETR1 sumažėtų 2,2 proc. (ETR2 - 1,9 proc.), Estijos ETR1 sumažėtų 4,2 porc. (ETR2- 4,1 proc.), o Lietuvos ETR1 padidėtų 0,04 proc. (ETR2 - 2,3 proc.). Taip pat dauguma atveju, nustatytas tiesinis ryšys tarp ETR1 ir ETR2 ir svėro rodiklio

(LEV), bendrojo likvidumo (LQ), finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykio (DK) rodiklių ir, pelno mokesčio normos (PM), tačiau daugumos tirtų veiksnių ryšiai su efektyviosiomis pelno mokesčio normomis, priklausomai nuo tirtos valstybės, gauti priešingi. Nustatyta, jog Lietuvos įmonių LEV ir DK rodikliams sumažėjus 1 proc., ETR2 dėl LEV pasikeitimo sumažėtų 1,27 proc., DK -1,41 proc. Latvijos įmonių DK ir LEV rodikliams, atvirkščiai, padidėjus 1 proc., ETR1 ir ETR2 sumažėtų nuo 0,20 iki 0,85 proc., o padidėjus 1 proc. bendrojo likvidumo rodikliams ETR1 padidėtų 1,85 proc., ETR2 - 1,59 proc. Estijos atveju LEV padidėjus 1 proc., ETR1 ir ETR2 sumažėtų 1,56 ir 1,80 proc., o padidėjus pelno mokesčio įstatyminei normai – sumažėtų 6,93 ir 6,83 proc. atitinkamai. ETR1 ir ETR2 porinių regresijų analizė parodė apie egzistuojančius netiesinius ryšius, kurie taip pat paaiškina šių normų kitimą. Vertinant sudarytus daugialypės regresijos modelius, gauta, jog geriausiai efektyviosios pelno mokesčio normos kitimą paaiškino Estijos modeliai, kurie įtraukė ROA, įmonės dydžio ir bendrojo likvidumo rodiklius. Tačiau nustatyta, jog atskirų Baltijos valstybių reikšmingiausi daugialypės regresijos modeliai įtraukė skirtingus kintamuosius, o tai rodo, jog įmonių mokesstinę naštą analizuoti veiksniai veikia skirtingai. Visgi, siekiant patvirtinti gautus ryšius ir sudarytų modelių tikslumą, rekomenduojama iširti mokesstinę naštą didesne imtimi bei įvertinti papildomų galimų veiksnių įtaką efektyviųjų pelno mokesčio normų pasikeitimui.

IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

1. Ištyrus pelno mokesčio naštos kitimo poveikio bei veiksnių lemiančių pelno mokestinę našta problematiką, nustatyta, jog įvairūs mokslininkai išskiria skirtingus veiksnius, lemiančius pelno mokesčio naštos, išreikštos efektyviają pelno mokesčio norma, pokyčius, priklausomai nuo tirtų šalių, laikotarpio, taikytų metodų ir kitų prielaidų. Taigi nustatyta pagrindinė problema Baltijos valstybių pelno mokesčio naštos tyrimų, taikančių efektyviųjų pelno mokesčių normų metodus ir analizuojančių jas lemiančius veiksnius, trūkumas.

2. Atlikta teorinė literatūros analizė, parodė, jog mokslininkai dažniausia vertina mokesčio naštos poveikį investicijų skatinimui, užsienio investicijų pritraukimui, valstybės konkurencingumui ir ekonominiam augimui. Taip pat nustatyta, jog pelno mokesčio naštos dydis priklauso nuo šalies pelno mokesčio bazės, šalyje taikomų pelno mokesčio normų bei įvairių mokestinių lengvatų. Literatūroje pelno mokesčio našta vertinama skirtingomis metodikomis, tačiau geriausiai pelno mokesčių našta įvertina efektyviosios pelno mokesčio normos, kadangi apima ir valstybėje taikomas mokestines lengvatas. Literatūroje dažniausiai nurodoma, jog efektyviųjų pelno mokesčio normų pokyčius paaiškina įmonės kapitalo struktūros, įmonės kontrolės, pelningumo ir įsiskolinimo rodikliai bei įvairūs papildomi veiksniai, tačiau mokslininkai pateikia prieštarigus rezultatus. Daugelis mokslininkų darė išvadas, jos skirtingi rezultatai buvo nulemti analizuotų šalių, laikotarpių bei taikytų efektyviosios pelno mokesčio normos įvertinimo metodikų.

3. Siekiant atlikti empirinį Baltijos valstybių mokestinės naštos kitimo tendencijų ir jas lėmusių veiksnių tyrimą, buvo sudaryta tyrimo metodologija. Mokestinei naštai įvertinti buvo naudoti bendri makroekonominiai pelno mokesčio naštos matai - pelno mokesčio pajamų ir BVP santykis bei pelno mokesčio ir visų mokestinių pajamų santykio rodiklis – ir faktinės efektyviosios pelno mokesčio normos, įvertintos grynojo pelno ir pelno prieš mokesčius santykiu (ETR1) bei grynojo pelno ir EBIT santykiu (ETR2). Efektyviosios pelno mokesčio normos nustatytos naudojant Baltijos valstybių listinguojamų įmonių duomenis. Taip pat koreliacinės, porinės ir daugialypės regresinės analizės metodais įvertintas veiksnių: ROA, ROE, ROIC, įmonės dydžio, turto pokyčio, nuosavybės multiplikatoriaus, kapitalo ir inventoriaus intensyvumo, įsipareigojimų ir turto santykio, ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykio, finansinių skolų ir turto santykio, bendrojo likvidumo, sverto rodiklių, infliacijos, tiesioginių užsienio investicijų ir nedarbo lygio, poveikis efektyviosioms pelno mokesčio normoms.

4. Baltijos šalių pelno mokesčio naštos kitimo tyrimo rezultatai parodė pelno mokesčio naštos mažėjimo tendenciją 2011-2016 m. laikotarpiu, kadangi augo Baltijos valstybių pelno mokesčio pajamų surinkimas, nedidinus pelno mokesčių tarifų. Baltijos valstybių listinguojamų įmonių efektyviųjų pelno mokesčio normų (ETR1 ir ETR2) tyrimas parodė, jog įmonių veiklos rezultatai analizuojamu laikotarpiu

gana ryškiai svyravo, todėl bendras tendencijas yra gana sudėtinga įvertinti. Visgi galima teigti, jog bendrai Estijos listinguojamų įmonių vidutinės efektyviosios pelno mokesčio normos analizuojamu laikotarpiu padidėjo nuo 0 proc. iki 13-14 proc. Tuo tarpu Latvijos ir Lietuvos ETR1 ir ETR2 mažėjo, tačiau įvairiais laikotarpiais svyravo nuo 7 iki 30 proc. Latvijos atveju ir nuo 2 iki 18 proc. Lietuvos atveju. Didžiausi pelno mokesčio naštos pasikeitimai nustatyti po Baltijos valstybių įstojimo į Europos Sąjungą bei kriziniu laikotarpiu. Efektyviųjų pelno mokesčio normų veiksnių tyrimo rezultatai atskleidė egzistuojančius tiesinius ir netiesinius ryšius tarp efektyviųjų pelno mokesčio normų ir tiriamų veiksnių. Nustatyti ryšiai atskiroms Baltijos valstybėms gauti skirtingi, tačiau pastebėta, jog bendrai visoms valstybėms nustatyti tiesiniai ryšiai su nuosavybės multiplikatoriaus bei įsipareigojimų ir turto santykio rodikliais. Visgi Lietuvos atveju šiems rodikliams gauti teigiami ryšiai, o Latvijos ir Estijos - neigiami. Porinės tiesinės regresijos elastingumo koeficientai parodė, jog: 1) Latvijos įmonių nuosavybės multiplikatoriui vidutiniškai padidėjus 1 proc., ETR1 reikšmė sumažėtų 5,7 proc, o ETR2 - 5 proc., padidėjus įsipareigojimo ir turto santykiui ETR1 sumažėtų 2,2 proc ir ETR2 – 2,9 proc. bei bendrojo likvidumo rodiklio padidėjimas 1 proc. lemtų ETR1 išaugimą 1,85 proc, o ETR2 – 1,59 proc.; 2) Lietuvos įmonių nuosavybės multiplikatoriaus ir įsipareigojimo ir turto santykio rodikliams padidėjus 1 proc. ETR1 padidėtų 0,04 proc., o ETR2 – 2,4 proc. bei finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykiui padidėjus ETR1 išaugtų 0,02 proc, o ETR2 - 1,41 proc.; 3) Estijos atveju įmonės dydžio rodiklio padidėjimas 1 proc. lemtų 11 proc. ETR1 ir 10,2 proc. – ETR2 rodiklių padidėjimus bei pelno mokesčio normos padidėjimas ETR1 sumažintų 6,93 proc., o ETR2 – 6,83 proc. Sudaryti ETR1 ir ETR2 daugialypės regresijos modeliai, parodė, jog atskirtoms Baltijos valstybėms reikšmingi modeliai įtraukė skirtingus veiksnus. Latvijos ETR1 kitimą geriausiai paaiškina modelis su nepriklausomaisiais kintamaisiais nuosavybės multiplikatoriumi (NM) ir nusidėvėjimo bei turto santykiu (DPRT), o ETR2 - su kintamaisiais ROIC ir Pelno mokesčio norma (PM). Lietuvos ETR1 reikšmingiausias daugialypės regresijos modelis įtraukė kintamuosius PM, įmonės dydžio (LOGT) ir įsipareigojimo ir turto santykio (IT) rodiklius, o ETR2 atveju – tik kintamuosius PM ir IT. Estijos reikšmingiausias regresinis modelis gautas ETR1 atveju su kintamaisiais ROA, LOGT ir bendroju likvidumu (LQ), o ETR2 atveju tik su PM ir ROA. Atlikus Baltijos valstybių efektyviųjų pelno mokesčių normų prognozę, su priimtomis tyrimo prielaidomis, nustatyta, jog ETR1 ir ETR2 rodiklių reikšmės turėtų sumažėti.

Rekomenduojama:

Remiantis nustatytais Baltijos valstybių apmokestinimo pelno mokesčiu bei pelno mokesstinės naštos skirtumais, siūloma Lietuvai koreguoti pelno mokesčio bazę, apmokestinant tik paskirstytą pelną bei sumažinti lengvatų skaičių, kaip tai padarė Estija ir Latvija (nuo 2018m.). Tokiu būdu būtų dar labiau skatinamos investicijos ir išlaikomas Lietuvos konkurencingumas lyginant su kitomis Baltijos valstybėmis. Turinty omenyje, jog dažniausiai pelną išsimoka didžiosios įmonės, tokiu atveju didesnė mokesstinė našta galėtų tekti didelėms įmonėms. Visgi vertinant šio pelno mokesčio įstatymo pakeitimo

įtaką įmonių pelno mokesčio naštai, reikalingas tyrimas, įvertinantis tiek efektyviasias pelno mokesčio normas, tiek ir valstybės biudžeto pajamų pasikeitimą. Taip pat vertinant Baltijos šalių pelno mokesčio našatą rekomenduojama atlikti papildomus tyrimus su didesne imtimi, įtraukiant įvairių tipų įmonių duomenis (ne tik listinguojamų). Taip pat, tolimesniuose pelno mokesčio naštos tyrimuose rekomenduojama paanalizuoti atskirų sektorių poveikį įmonių veiklos rezultatams ir efektyviųjų pelno mokesčių normų pokyčiams, kadangi nustatyti dideli vidutinių efektyviųjų pelno mokesčių normų ir kitų vertintų rodiklių svyravimai, galėjo priklausyti ir nuo įmonių veiklos sektorių.

LITERATŪRA

1. Balabonienė I., Bliėkienė R., Stundėienė A. (2013). Ekonometrija: praktinis regresijos ir laiko eiluėių moedlų taikymas: mokomoji knyga. Kaunas: Technologija
2. Baranov, V., & Janickov, L. (2012). Taxation of corporations and their impact on economic growth: the case of EU countries. *Journal of competitiveness*, 4(4).
3. Bellak, C., & Leibrecht, M. (2009). Do low corporate income tax rates attract FDI?—Evidence from Central-and East European countries. *Applied Economics*, 41(21), 2691-2703
4. Beltz, T., von Hagen, D. and Steffens, C. (2016). Taxes and Firm Size: Political Cost or Political Power? forthcoming. Business School, University of Mannheim, Germany.
5. Bettendorf, L., Devereux, M. P., Van der Horst, A., Loretz, S., & De Mooij, R. A. (2010). Corporate tax harmonization in the EU. *Economic Policy*, 25(63), 537-590.
6. Bikas E., Subaėienė R., Keliuotytė-Staniulėnienė G., Astrauskaitė I. (2015). Gyventojų pajamų apmokestinimas. Vilnius: Vilniaus universiteto leidykla.
7. Blechov, B. (2016). Effect of different corporate income tax rates on foreign direct investments within the European Union single market. *International Advances in Economic Research*, 22(2), 239-241.
8. Bosenberg, S., Egger, P., & Zoller-Rydzek, B. (2018). Capital taxation, investment, growth, and welfare. *International Tax and Public Finance*, 25(2), 325-376.
9. Braunerhjelm, P., Eklund, J. E. (2014). Taxes, tax administrative burdens and new firm formation. *Kyklos*, 67(1), 1-11.
10. Budrytė, A. (2005). Corporate income taxation in Lithuania in the context of the EU. *Research in International Business and Finance*, 19(2), 200-228.
11. Budrytė, A., & Maėiulaitytė, E. (2004). Pelno apmokestinimo tvarka ir veiksmingumas Lietuvoje. *Pinigų studijos*, 8(2), 54-78.
12. Cao, J., & Cui, Y. (2017). An Alternative View on Determinants of the Effective Tax Rate: Evidence from Chinese Listed Companies. *Emerging Markets Finance and Trade*, 53(5), 1001-1014.
13. Celebi, H. (2018). The Impact of Corporate Income Taxation on Location Choice of Investments: Separate Accounting Versus Formula Apportionment. In *The Impact of Globalization on International Finance and Accounting* (pp. 1-14). Springer, Cham.
14. Chernick, H., Reimers, C. (2017). Consumption Taxes, Income Taxes, and Revenue Sensitivity: States and the Great Recession. *Public Finance Review*, 1091142117741669.

15. Chiou, Y. C., Hsieh, Y. C., & Lin, W. (2014). Determinants of effective tax rates for firms listed on Chinese stock market: Panel models with two-sided censors. *Journal of Economic & Financial Studies*, 2(05), 01-05.
16. Cnossen, S. (2017). Corporation taxes in the European Union: Slowly moving toward comprehensive business income taxation?. *International Tax and Public Finance*, 1-33
17. Cozmei, C. (2015). Is it any EU Corporate Income Tax Rate-Revenue Paradox?. *Procedia Economics and Finance*, 23, 818-827.
18. Creedy, J., & Gemmell, N. (2011). Corporation tax asymmetries: effective tax rates and profit shifting. *International Tax and Public Finance*, 18(4), 422-435.
19. Cung, N. H. (2015). Corporate Income Tax Burden and its Determinants: Evidence from Vietnam.
20. Černius, G., Birškytė, L., & Balkevičius, A. (2016). Influence of Rules for Computing Corporate Income Tax on the Accuracy of Financial Statements of Lithuanian Companies. *Scientific Annals of Economics and Business*, 63(1), 65-81
21. Delgado, F. J., Fernandez-Rodriguez, E., & Martinez-Arias, A. (2014). Effective tax rates in corporate taxation: A quantile regression for the EU. *Engineering Economics*, 25(5), 487-496.
22. Deloitte (2017). Latvia moves to taxation of corporate profit distribution. [žiūrėta 2018-04-10]. Prieiga internetu: http://newsletters.usdbriefs.com/2017/Tax/WTA/171013_2.pdf
23. Devereux, M. P., & Fuest, C. (2010). Corporate income tax coordination in the European Union. *Transfer: European Review of Labour and Research*, 16(1), 23-28.
24. Devereux, M. P., Maffini, G., & Xing, J. (2017). Corporate Tax Incentives and Capital Structure: New Evidence from UK Firm-Level Tax Returns. *Journal of Banking & Finance*.
25. Dyreng, S. D., Hanlon, M., Maydew, E. L., & Thornock, J. R. (2017). Changes in corporate effective tax rates over the past 25 years. *Journal of Financial Economics*, 124(3), 441-463
26. Djankov, S. (2017). Corporate Tax Cuts: Examining the Record in Other Countries (No. PB17-14).
27. Egger, P., Loretz, S., Pfaffermayr, M., & Winner, H. (2009). Bilateral effective tax rates and foreign direct investment. *International Tax and Public Finance*, 16(6), 822.
28. EY (2017). Estonia implements key changes to corporate income tax rules including reduced tax rate for regular dividend payments. [žiūrėta 2018-04-01]. Prieiga internetu: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Estonia_implements_key_changes_to_corporate_income_tax_rules_including_reduced_tax_rate_for_regular_dividend_payments/\\$FILE/2018G_00669-181Gbl_Estonia%20-%20Key%20changes%20to%20corporate%20income%20tax%20rules.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Estonia_implements_key_changes_to_corporate_income_tax_rules_including_reduced_tax_rate_for_regular_dividend_payments/$FILE/2018G_00669-181Gbl_Estonia%20-%20Key%20changes%20to%20corporate%20income%20tax%20rules.pdf)
29. Eshghi, G., Eshghi, A., & Li, R. (2016). Corporate income tax as a determinant of foreign direct investment in Central and Eastern Europe. *European Journal of Business and Social Sciences*, 4(11), 111-123.

30. Estache, A., & Gersey, B. G. (2018). Do Corporate Income Tax Rates Cuts Create Jobs? The European Experience (No. 2018-01). ULB--Universite Libre de Bruxelles
31. European Commission. Data on taxation. [žiūrėta 2018-04-15]. Prieiga internetu: (https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/economic-analysis-taxation/data-taxation_en)
32. European Commission (2014). Treatment of deferred tax assets (DTAs) and recording of tax credits relates to dtas in SA 2010. [žiūrėta 2018-04-10]. Prieiga internetu: <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/1015035/2041357/Guidance-Note-on-Deferred-tax-assets.pdf/42b7934b-a509-4df4-9317-19a1f9900dbe>
33. Eurostat duomenų bazė. [žiūrėta 2018-03-25]. Prieiga per internetą <http://ec.europa.eu/eurostat>
34. Exbrayat, N., Geys, B. (2016). Economic Integration, Corporate Tax Incidence and Fiscal Compensation. *The World Economy*, 39(11), 1792-1811.
35. Fernandez-Rodriguez, E., & Martinez-Arias, A. (2012). Do Business Characteristics Determine an Effective Tax Rate? Evidence for Listed Companies in China and the United States. *Chinese Economy*, 45(6), 60-83.
36. Finansų ministerija. [žiūrėta 2018-04-01]. Prieiga internetu: <https://finmin.lrv.lt/lt/aktualus-valstybes-finansu-duomenys/valstybes-biudzeto-ir-savivaldybiu-biudzetu-vykdymo-duomenys/pajamu-apzvalgos-1>
37. Gao, L., Yang, L. L., & Zhang, J. H. (2016). Corporate patents, R&D success, and tax avoidance. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 47(4), 1063-1096.
38. Gale WG, Samwick AA (2014) Effects of Income Tax Changes on Economic Growth (September 9, 2014). <https://doi.org/10.2139/ssrn.2494468>
39. Gordon, R. H., & Cullen, J. B. (2002). Taxes and entrepreneurial activity: Theory and evidence for the US (No. w9015). National Bureau of Economic Research.
40. Holland, K. (1998). Accounting policy choice: The relationship between corporate tax burdens and company size. *Journal of Business Finance & Accounting*, 25(3-4), 265-288
41. Janssen, B. (2005). Corporate effective tax rates in the Netherlands. *De Economist*, 153(1), 47-66.
42. Janssen, J. B. P. E. C., & Buijink, W. F. J. (2000). Determinants of the variability of corporate effective tax rates (ETRs): Evidence for the Netherlands.
43. Johansson, A. et al. (2008). Taxation and Economic Growth, OECD Economics Department Working Papers, No. 620, OECD Publishing, Paris. <http://dx.doi.org/10.1787/241216205486>
44. Kalaš, B., Pjanić, M., Milenković, N., & Andrašić, J. (2016). Comparative Analysis Paying Taxes Indicator: Evidence from Western Balkans Countries and Turkey.
45. Kalendienė, J., Pukelienė, V. (2011). Taxation and economic sustainability. *Ekonomika*, 90.
46. Kari, S., & Ylä-Liedenpohja, J. (2004). Cost of Capital for Cross-Border Investment: The Fallacy of Estonia as a Tax Haven. *Baltic Journal of Economics*, 5(1), 28-43.

47. Kaštan, M., Machova, Z. (2010). Tax burden in eu countries-a comparative study. *Bulletin of the Transilvania University of Brasov. Economic Sciences. Series V*, 3, 263
48. Kauno prekybos, pramonės ir amatų rūmai. (2018). MTEP lengvatos. [žiūrėta 2018-04-01]. Prieiga internetu: <http://chamber.lt/LT/Pradzia/Naujienos/Rumu-naujienos/Mokesciu-lengvatos-imonems-investuojancioms-i-MTEP>
49. Kbiladze, T. (2016). Tax burden for the companies in Georgia. *Management Theory and Studies for Rural Business and Infrastructure Development*, 38(1), 28-35.
50. Kevin A. Hassett & Aparna Mathur (2015) A spatial model of corporate tax incidence, *Applied Economics*, 47:13, 1350-1365, DOI: 10.1080/00036846.2014.995367
51. Khlif, H., Guidara, A., Hussainey, K. (2016). Sustainability level, corruption and tax evasion: a cross-country analysis. *Journal of Financial Crime*, 23(2), 328-348.
52. Kindsfaterienė, K., Lukaševičius, K. (2008). The Impact of the Tax System on Business Environment. *Engineering Economics*, 57(2). Peržiūrėta 2017, kovo 26 d., adresu <http://www.kalbos.ktu.lt/index.php/EE/article/viewFile/11533/6215>
53. Koncevičienė, I., Prievelis, M. (2012). Lietuvos mokesčių sistemos efektyvumo vertinimas. *Taikomoji ekonomika: sisteminiai tyrimai*, (6/2), 13-27.
54. Kovarník, J., Hamplova, E., Jedlička, P., Hajek, L. (2015). The causalities of the tax incidence and the modeling of tax processes. *Procedia Economics and Finance*, 23, 1253-1259.
55. Kruplytė, J. (2009). Šešėlinės ekonomikos veiksnių ir priežasčių tyrimas ekspertinio vertinimo metodu: Lietuvos atvejis. *Verslas, vadyba ir studijos*, 122-138.
56. Laffer, A. B. (2004). The Laffer curve: Past, present, and future. *Background*, 1765, 1-16.
57. Lazar, S. (2014). Determinants of the variability of corporate effective tax rates: Evidence from Romanian listed companies. *Emerging Markets Finance and Trade*, 50(sup4), 113-131
58. Lee, Y., Gordon, R. H. (2005). Tax structure and economic growth. *Journal of public economics*, 89(5), 1027-1043.
59. Losifidi, M., Mylonidis, N. (2017). Relative effective taxation and income inequality: Evidence from OECD countries. *Journal of European Social Policy*, 27(1), 57-76.
60. Macek, R. (2014). The Impact of Taxation on Economic Growth: Case Study of OECD Countries. *Review of Economic Perspectives*, 14(4), 309.
61. Matusiak, R. (2018). Corporate Tax as an Instrument of Tax Competition Among the EU Countries. In *The Impact of Globalization on International Finance and Accounting* (pp. 457-469). Springer, Cham.
62. Md Noor, R., Mastuki, N. A., & Bardai, B. (2008). Corporate effective tax rates: A study on Malaysian public listed companies. *Malaysian Accounting Review*, 7(1), 1-20.

63. Mikalauskiene, A., Štreimikienė, D. (2006). Lietuvos mokesčių sistema ES kontekste. Organizacijų vadyba: sisteminiai tyrimai, (38), 169-182.
64. Monteiro, M. E. R. (2012). A Panel Data Econometric Study of Corporate Tax Revenue in European Union: Structural, Cyclical Business and Institutional Determinants
65. Mooij, R. A. D., & Ederveen, S. (2008). Corporate tax elasticities: a reader's guide to empirical findings. *Oxford review of economic policy*, 24(4), 680-697.
66. Nagy, L. (2017). Impact of the Tax System on the Competitiveness of Businesses and Capital Inflow. *Public Finance Quarterly*, 62(1), 22.
67. Nam, C. W., & Radulescu, D. M. (2003). Effects of Tax Depreciation Rules on Firms' Investment Decisions: A Comparison of European Transition Countries. *CESifo DICE Report*, 1(2), 52-55.
68. Nicodème, G. (2001). Computing effective corporate tax rates: comparisons and results.
69. PWC (2017). Doing business and investing in Estonia 2017. [žiūrėta 2018-04-15]. Prieiga internetu: <https://www.pwc.com/ee/et/publications/DoingBusinessinEstonia/Doing%20Business%202017.pdf>
70. Radavičiūtė, V. (2014). Mokesčių našta ir jos veiksniai: ekonominis požiūris. Jaunasis mokslininkas. Studentų mokslinės konferencijos straipsnių rinkinys. Akademija, p. 149-154
71. Radu, C. F. (2012). Tax Burden and the Economic Crisis. *Scientific Journal of Humanistic Studies*, 4(6).
72. Richardson, G., & Lanis, R. (2007). Determinants of the variability in corporate effective tax rates and tax reform: Evidence from Australia. *Journal of Accounting and Public Policy*, 26(6), 689-704.
73. Schratzenstaller, M. (2005). Effective Company Taxation in Poland—Some Methodological Considerations and Empirical Results. *Intereconomics*, 40(2), 89-99.
74. Sebastian, L. (2007). Effective tax burden borne by companies: a review and a new methodology. *Economics*, 4(2), 102-131.
75. Skačkauskienė, I., Valentinovič, J. (2016). Apmokestinimo teisingumo ir socialinės atsakomybės lietuvoje tyrimas. *Science: Future of Lithuania*, 8(2).
76. Slavickienė, A., Novošinskienė, A. (2014). Mokesčiai ir įmokos. Peržiūrėta 2017, balandžio 1 d, adresu <http://evf.asu.lt/wp-content/uploads/sites/4/2015/07/Mokes%C4%8Di-ir-%C4%AFmokos.pdf>
77. Spengel, C., Heinemann, F., Olbert, M., Pfeiffer, O., Schwab, T., & Stutzenberger, K. (2017). Analysis of US corporate tax reform proposals and their effects for Europe and Germany. *ZEW Gutachten/Forschungsberichte*, 2017.
78. Stewart, K., Webb, M. (2006). International competition in corporate taxation: evidence from the OECD time series. *Economic policy*, 21(45), 154-201.

79. Stoilova, D. (2017). Tax structure and economic growth: Evidence from the European Union. *Contaduría y Administración*.
80. Straathof, B., Ladinska, E. G., Kox, H. L. M., & Mocking, R. (2014). A study on R&D tax incentives: Final Report. *EU Taxation Papers*, (52).
81. Suzuki, M. (2014). Corporate effective tax rates in Asian countries. *Japan and the World Economy*, 29, 1-17.
82. Szarowská, I. (2014). Personal income taxation in a context of a tax structure. *Procedia Economics and Finance*, 12, 662-669.
83. Šimkova, N. (2015). The Hierarchical Clustering of Tax Burden in the EU27. *Journal of Competitiveness*, 7(3). Peržiūrėta 2017, balandžio 2 d., adresu <http://www.cjournal.cz/files/198.pdf>
84. Široký, J., Kvíčalová, J., & Valentová, I. (2013). Identification of causes of differences in statutory and effective rates of corporate taxes. *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 60(2), 391-398.
85. Tatu, L., Dragota, V., & Vintila, N. (2011). An observation on the effective tax rate for corporate income in Romania.
86. Vintila, G., Paunescu, R. A., Gherghina, S. C. (2017). Determinants of effective corporate tax rate. Empirical evidence from listed companies in Eastern European Stock Exchanges. *Theoretical & Applied Economics*, 24.
87. Wang, Y., Campbell, M., & Johnson, D. (2014). Determinants of Effective Tax Rate of China Publicly Listed Companies. *International Management Review*, 10(1), 10.
88. Zhang, M., Lijun, M., Zhang, B., & Yi, Z. (2016). Pyramidal structure, political intervention and firms' tax burden: Evidence from China's local SOEs. *Journal of Corporate Finance*, 36, 15-25.

PRIEDAI

1 priedas. Lietuvos listinguojamų ROA rodiklis (GP/turtas) (Remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės (24)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Grigeo AB			5%	13%	7%	9%	4%	4%	-3%	2%	3%	5%	4%	4%	7%	7%	4%
Linus AB			5%	1%	0%	5%	-10%	1%	-65%	-8%	26%	4%	7%	-8%	-13%	7%	6%
Snaigė AB	0.3%	9%	17%	12%	6%	6%	-4%	-5%	-12%	-36%	-3%	-6%	1%	5%	-2%	1%	3%
Vilniaus Baldai AB			11%	13%	10%	3%	-5%	2%	7%	20%	26%	23%	27%	18%	19%	28%	13%
Auga Group AB						8%	4%	16%	-3%	-22%	3%	-2%	3%	-1%	8%	4%	2%
Gubernija AB					-8%	-7%	-8%	-14%	-13%	1%	-11%	-2%	-3%	-3%	-3%	-3%	-5%
Linus Agro Group AB										8%	7%	3%	14%	11%	8%	3%	1%
Pieno Žvaigždės AB	11%	7%	-3%	7%	8%	5%	6%	9%	-1%	4%	6%	8%	9%	3%	6%	3%	2%
Rokiškio sūris AB	7%	7%	-2%	5%	10%	7%	4%	10%	-5%	3%	8%	6%	6%	6%	-5%	3%	7%
Vilkyškių pieninė AB					15%	11%	6%	13%	-9%	5%	3%	7%	5%	7%	6%	2%	6%
Vilniaus degtinė AB			1%	1%	2%	5%	5%	2%	1%	1%	0%	-3%	0%	0%	4%	5%	7%
Žemaitijos pienas AB					6%	7%	8%	15%	-2%	6%	10%	4%	11%	10%	4%	7%	17%
Apranga AB			9%	9%	6%	8%	12%	12%	6%	-10%	9%	15%	19%	19%	17%	15%	16%
East west agro AB															4%	6%	10%
Utenos trikotažas AB	15%	12%	11%	14%	12%	8%	2%	-8%	-25%	0%	2%	3%	-8%	-2%	0%	-2%	7%
Energijos skirstymo operatorius AB															-19%	9%	8%
Telia Lietuva AB	11%	9%	4%	-2%	3%	7%	10%	14%	14%	15%	14%	14%	14%	13%	13%	12%	7%
Lietuvos energijos gamyba AB	4%	7%	7%	7%	9%	0%	1%	2%	1%	1%	3%	0%	1%	3%	4%	0%	5%
Litgrid AB											0%	-1%	1%	1%	-20%	0%	4%
Klaipėdos nafta AB			8%	5%	4%	2%	3%	2%	6%	8%	5%	9%	7%	5%	4%	9%	6%
Panevėžio statybos trestas AB			0%	1%	4%	11%	6%	10%	11%	-7%	5%	1%	2%	1%	-2%	3%	4%
Kauno energija AB				3%	4%	3%	3%	-4%	-2%	2%	1%	3%	0%	1%	1%	3%	5%
K2 LT AB														10.6%	19%	18%	19%
Amber Grid AB														0.3%	-30%	4%	5%
Vidurkis	8.3%	8.4%	5.6%	6.3%	5.7%	5.5%	2.6%	4.5%	-5.2%	-0.4%	5.9%	4.6%	6.0%	4.7%	1.2%	6.0%	6.6%
Įmonių skaičius	6	6	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	22	24	24	24
Mediana	9.2%	7.9%	5.3%	5.9%	5.9%	6.4%	3.9%	2.9%	-1.8%	1.7%	4.4%	3.9%	4.2%	3.8%	4.0%	3.8%	5.9%

2 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ROE rodikliai (GP/NK) (Remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Grigeo AB			9%	20.6%	10.5%	15.4%	7.9%	7.2%	-6.0%	3.9%	8.7%	13.0%	8.8%	10.4%	16.6%	16.6%	8.9%
Linas AB			9%	2.3%	0.0%	7.9%	-12.5%	1.6%	-94.0%	-11.8%	33.9%	6.0%	10.2%	-10.1%	-16.4%	8.2%	8.8%
Snaigė AB	0.5%	18.2%	28%	28.1%	15.4%	14.6%	-11.4%	-12.5%	-34.7%	-128.5%	-8.5%	-14.1%	2.7%	14.4%	-8.6%	4.8%	6.1%
Vilniaus Baldai AB			20%	22.5%	22.5%	9.7%	-20.3%	6.4%	20.0%	34.7%	38.3%	31.9%	37.3%	27.8%	49.0%	62.7%	28.8%
Auga Group AB						24.8%	8.5%	40.4%	-12.6%	-126.9%	6.7%	-4.3%	6.2%	-3.6%	18.3%	8.0%	3.0%
Gubernija AB					-20.0%	-22.2%	-30.8%	-75.3%	-48.3%	3.9%	-49.3%	-12.0%	-14.8%	-12.7%	-16.1%	-13.2%	-33.2%
Linas Agro Group AB										20.4%	12.7%	6.8%	26.5%	20.5%	15.5%	5.8%	2.4%
Pieno Žvaigždės AB	22.4%	12.6%	-7%	15.2%	16.8%	13.4%	15.0%	21.0%	-3.0%	9.8%	12.6%	17.4%	19.6%	7.5%	12.5%	8.3%	5.7%
Rokiškio sūris AB	7.8%	8.7%	-3%	7.5%	14.2%	10.8%	6.7%	16.1%	-10.5%	4.8%	12.7%	9.5%	9.3%	9.5%	-7.0%	3.4%	8.6%
Vilkyškių pieninė AB					42.6%	30.9%	16.1%	31.1%	-37.6%	17.2%	7.5%	19.0%	12.8%	18.3%	13.4%	4.8%	15.4%
Vilniaus degtinė AB			2%	0.7%	3.2%	11.6%	10.6%	4.5%	3.3%	1.8%	-0.9%	-7.9%	1.0%	0.1%	9.2%	10.3%	13.4%
Žemaitijos pienas AB					15.8%	16.2%	17.5%	25.2%	-3.9%	10.6%	15.9%	7.7%	16.0%	13.7%	5.1%	10.4%	22.7%
Apranga AB			15%	14.2%	13.7%	18.9%	26.2%	28.4%	14.5%	-17.2%	11.9%	20.2%	26.4%	25.9%	24.5%	21.2%	20.8%
East west agro AB															18.6%	33.8%	72.7%
Utenos trikotažas AB	18.6%	15.4%	17.0	28.1%	22.4%	21.2%	6.8%	-41.3%	-445.3%	-2.4%	25.4%	15.0%	-47.8%	-6.4%	0.4%	-4.1%	14.5%
Energijos skirstymo operatorius AB															-38.2%	17.4%	14.8%
Telia Lietuva AB	20.5%	14.7%	6 %	-3.2%	2.9%	7.5%	11.8%	15.2%	15.4%	16.5%	15.9%	14.8%	15.2%	14.4%	15.9%	14.6%	15.3%
Lietuvos energijos gamyba AB	6.5%	9.8%	12 %	10.4%	12.8%	0.5%	0.9%	2.2%	1.6%	0.8%	6.5%	0.1%	2.1%	7.5%	10.9%	-0.9%	11.2%
Litgrid AB											0.1%	-0.9%	1.7%	1.7%	-46.6%	0.8%	7.0%
Klaipėdos nafta AB			12.6%	6.3%	4.7%	2.6%	3.2%	2.2%	6.8%	8.4%	5.7%	9.0%	7.7%	6.3%	5.3%	11.2%	7.2%
Panevėžio statybos trestas AB			0.3%	4.0%	10.9%	28.5%	26.5%	34.9%	28.0%	-15.6%	7.7%	1.3%	4.2%	1.7%	-4.6%	4.7%	6.7%
Kauno energija AB				5.6%	8.0%	5.1%	4.7%	-7.2%	-3.7%	2.5%	1.6%	5.0%	0.5%	1.7%	1.1%	5.6%	8.3%
K2 LT AB														69.8%	60.7%	27.5%	27.4%
Amber Grid AB														0.4%	-47.9%	8.2%	10.3%
Vidurkis	12.7%	13.2%	9.3%	11.6%	11.6%	12.1%	4.9%	5.6%	-33.9%	-8.8%	8.2%	6.9%	7.3%	9.9%	3.8%	11.2%	12.8%
Įmonių skaičius	6	6	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	22	24	24	24
Mediana	13.2%	13.6%	9.4%	9.0%	12.8%	12.5%	7.4%	6.8%	-3.8%	3.9%	8.2%	7.2%	8.3%	7.5%	7.3%	8.2%	9.6%

3 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ROIC rodikliai. (Remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Grigeo AB			12%	24%	16%	19%	12%	12%	-2%	7%	11%	13%	10%	11%	16%	13%	8%	
Linus AB			18%	6%	20%	11%	-17%	1%	-37%	-8%	12%	8%	12%	18%	22%	14%	8%	
Snaigė AB	0%	18%	32%	25%	20%	16%	-7%	-4%	-18%	-100%	-5%	1%	6%	14%	-3%	5%	7%	
Vilniaus Baldai AB			25%	24%	23%	8%	-3%	17%	3%	51%	49%	41%	48%	36%	47%	89%	38%	
Auga Group AB						4%	3%	30%	7%	-60%	4%	5%	9%	6%	3%	6%	5%	
Gubernija AB					-7%	-10%	-11%	-23%	-20%	-40%	15%	0%	-2%	-3%	-2%	-1%	-6%	
Linus Agro Group AB										26%	15%	6%	34%	26%	13%	8%	5%	
Pieno Žvaigždės AB	29%	13%	-8%	16%	14%	13%	14%	23%	1%	18%	16%	17%	22%	7%	13%	8%	6%	
Rokiškio sūris AB	12%	12%	-4%	12%	21%	17%	13%	27%	-12%	11%	18%	14%	13%	12%	0%	4%	11%	
Vilkyškių pieninė AB					31%	25%	18%	33%	-14%	18%	10%	18%	11%	19%	15%	4%	13%	
Vilniaus degtinė AB			2%	0%	2%	13%	13%	8%	6%	4%	0%	-8%	3%	2%	13%	11%	17%	
Žemaitijos pienas AB					16%	16%	13%	32%	-5%	-15%	4%	9%	21%	19%	7%	13%	30%	
Apranga AB			17%	20%	13%	18%	32%	37%	26%	-21%	18%	29%	37%	36%	34%	28%	29%	
East west agro AB															23%	15%	53%	
Utenos trikotažas AB	28%	22%	21%	28%	23%	18%	12%	-6%	-17%	40%	4%	16%	-3%	8%	18%	3%	16%	
Energijos skirstymo operatorius AB																-42%	18%	18%
Telia Lietuva AB	17%	14%	10%	-1%	4%	11%	17%	20%	20%	24%	20%	19%	20%	19%	21%	19%	15%	
Lietuvos energijos gamyba AB	12%	12%	16%	14%	14%	1%	2%	3%	3%	5%	6%	1%	3%	8%	13%	7%	8%	
Litgrid AB											0%	-2%	2%	2%	-2%	1%	9%	
Klaipėdos nafta AB			6%	7%	7%	5%	5%	4%	9%	11%	7%	12%	10%	7%	5%	13%	8%	
Panevėžio statybos trestas AB			0%	14%	16%	40%	22%	38%	34%	-13%	8%	6%	6%	9%	12%	10%	3%	
Kauno energija AB				8%	0%	2%	2%	-8%	-2%	5%	3%	3%	1%	-1%	2%	7%	9%	
K2 LT AB														20%	31%	26%	26%	
Amber Grid AB														0%	-52%	5%	9%	
Vidurkis	16.1%	15.2%	11.4%	14.2%	13.7%	12.7%	7.7%	13.6%	-0.9%	-2.0%	10.8%	10.4%	13.2%	12.5%	8.6%	13.6%	14.3%	
Įmonių skaičius	6	6	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	22	24	24	24	
Mediana	14%	14%	12%	14%	16%	13%	12%	15%	-1%	5%	9%	9%	10%	10%	13%	9%	9%	

4 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių dydis (logaritmuotas turtas) (Remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	F2017
Grigeo AB			4.22	4.34	4.37	4.51	4.55	4.58	4.61	4.55	4.84	4.86	4.87	4.93	4.98	5.02	5.08	5.06
Linus AB			4.77	4.76	4.18	4.19	4.07	4.13	3.85	3.80	3.93	3.98	4.03	3.98	3.90	3.39	4.02	4.02
Snaigė AB	4.42	4.52	4.57	4.73	4.83	4.85	4.87	4.85	4.76	4.48	4.44	4.41	4.48	4.48	4.49	4.54	4.62	4.62
Vilniaus Baldai AB			4.17	4.22	4.36	4.53	4.50	4.46	4.46	4.35	4.50	4.53	4.46	4.37	4.39	3.89	4.40	4.43
Auga Group AB						4.23	4.42	4.77	5.02	4.90	4.92	4.91	4.93	4.92	5.09	5.13	5.09	5.18
Gubernija AB					4.27	4.22	4.18	4.10	4.11	4.05	4.06	4.05	4.04	4.05	4.01	3.98	3.97	3.94
Linus Agro Group AB										5.05	5.11	5.25	5.30	5.38	5.49	5.50	5.52	5.60
Pieno Žvaigždės AB	4.48	4.74	4.79	4.83	4.87	4.91	4.97	5.04	5.07	4.99	4.97	4.98	4.99	5.02	4.95	4.90	4.89	4.88
Rokiškio sūris AB	4.77	4.88	4.92	4.95	4.91	4.94	4.97	4.99	5.02	4.97	4.97	5.11	5.12	5.17	5.10	5.19	5.15	5.17
Vilkyškių pieninė AB					3.96	4.05	4.27	4.36	4.60	4.56	4.47	4.62	4.67	4.72	4.75	4.79	4.87	4.92
Vilniaus degtinė AB			4.09	4.10	4.21	4.34	4.33	4.41	4.42	4.35	4.35	4.38	4.40	4.39	4.41	4.43	4.44	4.43
Žemaitijos pienas AB					4.60	4.65	4.67	4.68	4.77	4.72	4.74	4.81	4.80	4.82	4.84	4.90	4.97	4.98
Apranga AB			4.20	4.28	4.48	4.53	4.62	4.77	4.79	4.70	4.62	4.67	4.75	4.77	4.83	4.84	4.85	4.90
East west agro AB															3.75	3.95	4.18	
Utenos trikotažas AB	4.42	4.44	4.47	4.43	4.40	4.47	4.52	4.47	4.29	4.19	4.16	4.14	4.13	4.22	4.17	4.16	4.19	4.25
Energijos skirstymo operatorius AB															5.93	5.95	6.05	6.11
Telia Lietuva AB	5.79	5.78	5.74	5.65	5.57	5.56	5.56	5.54	5.53	5.52	5.53	5.52	5.53	5.53	5.46	5.46	5.77	5.75
Lietuvos energijos gamyba AB	5.89	5.90	5.55	5.54	5.56	5.90	5.89	5.90	6.00	5.97	6.03	6.03	6.05	5.98	5.97	5.92	5.91	5.80
Litgrid AB											5.83	5.86	5.86	5.85	5.75	5.21	5.66	5.64
Klaipėdos nafta AB			5.20	5.18	5.16	5.14	5.12	5.11	5.12	5.13	5.14	5.18	5.21	5.29	5.35	5.38	5.39	5.48
Panevėžio statybos trestas AB			4.13	4.26	4.31	4.45	4.84	4.91	4.92	4.79	4.73	4.82	4.83	4.83	4.90	4.82	4.79	4.78
Kauno energija AB				4.77	4.81	4.76	4.78	4.79	4.84	5.04	5.07	5.08	5.11	5.11	5.16	5.13	5.16	5.17
K2 LT AB														3.31	3.26	3.44	3.42	3.43
Amber Grid AB														2.70	2.57	2.66	2.59	2.45
Vidurkis	5.0	5.0	4.7	4.7	4.6	4.7	4.7	4.8	4.8	4.7	4.8	4.9	4.9	4.7	4.7	4.7	4.8	4.8
Įmonių skaičius	6	6	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	22	24	24	24	23
Mediana	4.63	4.81	4.57	4.74	4.48	4.53	4.64	4.77	4.78	4.72	4.79	4.84	4.85	4.83	4.90	4.90	4.89	4.95

5 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių turto pokytis (Remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Grigeo AB				31%	6%	38%	10%	9%	7%	-14%	97%	5%	2%	15%	14%	9%	15%	
Linas AB				-2%	-74%	4%	-25%	15%	-47%	-11%	35%	13%	12%	-11%	-17%	-69%	332%	
Snaigė AB	9%	24%	13%	44%	26%	5%	4%	-5%	-19%	-47%	-10%	-5%	18%	-2%	4%	12%	20%	
Vilniaus Baldai AB				10%	40%	48%	-7%	-9%	-1%	-21%	39%	7%	-15%	-19%	7%	-68%	219%	
Auga Group AB							57%	121%	79%	-25%	6%	-3%	6%	-2%	46%	11%	-10%	
Gubernija AB						-10%	-9%	-16%	2%	-13%	3%	-2%	-3%	2%	-9%	-7%	-2%	
Linas Agro Group AB											16%	36%	13%	19%	31%	1%	5%	
Pieno Žvaigždės AB		81%	12%	11%	8%	10%	14%	18%	7%	-16%	-3%	2%	1%	8%	-15%	-13%	-2%	
Rokiškio sūris AB	-1%	29%	9%	6%	-8%	7%	8%	3%	8%	-10%	-1%	39%	2%	12%	-15%	23%	-8%	
Vilkyškių pieninė AB						23%	69%	23%	73%	-9%	-18%	38%	14%	12%	7%	9%	21%	
Vilniaus degtinė AB				4%	29%	34%	-3%	20%	3%	-15%	0%	9%	4%	-2%	3%	6%	1%	
Žemaitijos pienas AB						12%	5%	3%	22%	-10%	4%	17%	-2%	5%	4%	16%	16%	
Apranga AB				20%	57%	14%	22%	41%	5%	-18%	-18%	12%	21%	5%	15%	1%	4%	
East west agro AB																60%	72%	
Utenos trikotažas AB	2%	4%	8%	-9%	-7%	19%	13%	-11%	-35%	-19%	-6%	-4%	-2%	23%	-11%	-2%	7%	
Energijos skirstymo operatorius AB																3%	26%	
Telia Lietuva AB	5%	-1%	-10%	-18%	-17%	-2%	-1%	-3%	-2%	-3%	2%	-3%	2%	0%	-15%	1%	106%	
Lietuvos energijos gamyba AB	-4%	3%	-56%	-4%	6%	118%	-1%	2%	25%	-7%	14%	2%	4%	-14%	-3%	-10%	-2%	
Litgrid AB												6%	0%	-3%	-19%	-72%	188%	
Klaipėdos nafta AB				-5%	-5%	-4%	-4%	-3%	2%	2%	2%	10%	8%	21%	13%	8%	2%	
Panevėžio statybos trestas AB				35%	12%	40%	144%	17%	2%	-25%	-12%	22%	4%	-1%	17%	-16%	-7%	
Kauno energija AB					9%	-11%	5%	4%	12%	58%	7%	1%	8%	1%	11%	-7%	8%	
K2 LT AB																-10%	51%	-5%
Amber Grid AB																-26%	21%	-14%
Vidurkis	2.1%	23.4%	-3.8%	9.4%	6.0%	20.3%	16.6%	12.7%	7.9%	-11.3%	8.2%	10.0%	4.8%	3.4%	1.5%	-1.3%	41.4%	
Įmonių skaičius	5	6	6	13	14	17	18	18	18	17	18	19	19	19	21	24	24	
Mediana	2%	14%	8%	6%	7%	12%	5%	4%	4%	-13%	2%	6%	4%	1%	4%	2%	6%	

6 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių nuosavybės multiplikatorius (turtas/nuosavas kapitalas) (Remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Grigeo AB			1.78	1.54	1.46	1.70	1.79	1.86	2.16	1.79	2.74	2.54	2.39	2.31	2.33	2.22	2.41
Linus AB			1.81	1.73	1.58	1.52	1.28	1.44	1.44	1.44	1.28	1.36	1.37	1.33	1.29	1.25	1.43
Snaigė AB	1.89	2.03	1.67	2.28	2.60	2.38	2.76	2.68	2.85	3.54	3.08	2.50	2.78	3.14	3.55	3.80	2.14
Vilniaus Baldai AB			1.86	1.77	2.23	3.34	4.19	3.57	2.83	1.74	1.49	1.38	1.37	1.56	2.55	2.28	2.22
Auga Group AB						3.22	2.24	2.56	3.61	5.77	2.65	2.39	2.40	2.46	2.18	1.96	1.69
Gubernija AB					2.65	3.09	3.65	5.37	3.60	4.73	4.68	5.44	4.49	4.45	4.69	4.77	6.05
Linus Agro Group AB										2.48	1.70	2.18	1.94	1.86	2.05	1.98	2.05
Pieno Žvaigždės AB	1.97	1.78	2.13	2.08	2.24	2.46	2.59	2.38	2.82	2.25	2.22	2.26	2.27	2.77	2.26	2.44	2.44
Rokiškio sūris AB	1.11	1.31	1.57	1.54	1.43	1.54	1.67	1.57	2.08	1.88	1.66	1.55	1.44	1.49	1.43	1.34	1.17
Vilkyškių pieninė AB					2.91	2.77	2.69	2.47	4.33	3.22	2.53	2.54	2.70	2.55	2.36	2.52	2.57
Vilniaus degtinė AB			1.15	1.19	1.92	2.27	2.06	2.37	2.36	1.96	1.97	2.31	2.38	2.34	2.19	2.09	1.83
Žemaitijos pienas AB					2.54	2.42	2.20	1.71	2.12	1.71	1.56	1.72	1.45	1.35	1.34	1.39	1.34
Apranga AB			1.58	1.63	2.34	2.26	2.15	2.31	2.24	1.77	1.28	1.31	1.40	1.38	1.48	1.40	1.34
East west agro AB															4.80	5.50	7.32
Utenos trikotažas AB	1.20	1.25	1.56	1.98	1.92	2.81	3.33	5.43	17.55	13.66	12.25	4.45	6.22	2.92	2.82	2.27	2.15
Energijos skirstymo operatorius AB															1.99	2.04	1.79
Telia Lietuva AB	1.80	1.68	1.54	1.35	1.14	1.14	1.13	1.13	1.14	1.12	1.15	1.09	1.11	1.12	1.19	1.22	2.19
Lietuvos energijos gamyba AB	1.57	1.50	1.64	1.49	1.45	1.27	1.25	1.25	1.28	1.21	1.95	2.23	2.26	2.34	2.49	2.42	2.30
Litgrid AB											1.22	1.32	1.63	1.60	2.35	2.29	1.81
Klaipėdos nafta AB			1.58	1.37	1.28	1.21	1.15	1.12	1.08	1.05	1.04	1.04	1.04	1.18	1.27	1.21	1.26
Panevėžio statybos trestas AB			1.99	3.18	2.57	2.58	4.42	3.35	2.44	2.15	1.41	1.95	1.95	1.87	2.18	1.77	1.61
Kauno energija AB				1.89	1.90	1.60	1.64	1.83	2.12	1.48	1.58	1.52	1.71	1.69	1.88	1.64	1.66
K2 LT AB														6.59	3.19	1.52	1.44
Amber Grid AB														1.45	1.58	2.33	1.93
Vidurkis	1.59	1.59	1.68	1.79	2.01	2.20	2.34	2.47	3.23	2.89	2.47	2.15	2.22	2.26	2.31	2.24	2.26
Įmonių skaičius	6	6	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	22	24	24	24
Mediana	1.68	1.59	1.64	1.68	1.92	2.33	2.18	2.34	2.30	1.88	1.68	2.06	1.94	1.87	2.19	2.06	1.88

7 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių kapitalo intensyvumas (Ilgalaikis turtas/ turtas) (Remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Grigeo AB			63%	63%	66%	75%	76%	72%	76%	79%	77%	77%	79%	76%	79%	78%	82%
Linus AB			43%	43%	39%	13%	27%	28%	26%	55%	65%	64%	56%	42%	27%	27%	31%
Snaigė AB	61%	54%	52%	54%	48%	46%	48%	49%	47%	64%	67%	64%	51%	54%	57%	51%	67%
Vilniaus Baldai AB			73%	73%	75%	80%	79%	75%	46%	44%	28%	26%	39%	62%	56%	45%	47%
Auga Group AB						31%	76%	84%	86%	89%	84%	84%	83%	84%	80%	79%	71%
Gubernija AB					81%	78%	76%	77%	83%	84%	77%	76%	81%	78%	79%	82%	80%
Linus Agro Group AB										41%	37%	32%	27%	30%	37%	38%	39%
Pieno Žvaigždės AB	54%	56%	62%	65%	64%	65%	60%	66%	60%	66%	60%	55%	59%	57%	62%	65%	64%
Rokiškio sūris AB	55%	54%	52%	52%	55%	48%	42%	42%	46%	39%	35%	42%	41%	39%	30%	36%	43%
Vilkyškių pieninė AB					68%	58%	61%	61%	71%	73%	77%	69%	73%	68%	69%	70%	76%
Vilniaus degtinė AB			51%	46%	67%	48%	49%	41%	42%	46%	58%	57%	56%	56%	50%	54%	56%
Žemaitijos pienas AB					37%	33%	34%	36%	45%	44%	37%	36%	33%	32%	36%	37%	35%
Apranga AB			67%	66%	65%	53%	60%	55%	53%	58%	58%	45%	41%	41%	41%	41%	36%
East west agro AB															4%	3%	5%
Utenos trikotažas AB	53%	57%	49%	49%	52%	56%	55%	57%	59%	59%	54%	67%	57%	64%	60%	58%	51%
Energijos skirstymo operatorius AB															91%	88%	93%
Telia Lietuva AB	88%	86%	87%	82%	80%	61%	55%	57%	61%	61%	65%	70%	70%	72%	84%	83%	73%
Lietuvos energijos gamyba AB	80%	78%	74%	83%	84%	95%	95%	94%	93%	90%	88%	89%	89%	86%	86%	85%	82%
Litgrid AB											88%	84%	85%	85%	80%	85%	87%
Klaipėdos nafta AB			97%	95%	92%	95%	97%	96%	91%	88%	84%	75%	80%	77%	85%	75%	77%
Panevėžio statybos trestas AB			40%	31%	32%	22%	11%	11%	15%	19%	40%	17%	17%	21%	19%	12%	13%
Kauno energija AB				65%	74%	71%	75%	75%	70%	81%	79%	82%	78%	83%	84%	90%	87%
K2 LT AB														84%	88%	94%	95%
Amber Grid AB														91%	86%	78%	89%
Vidurkis	65%	64%	62%	62%	64%	57%	60%	60%	59%	62%	63%	61%	60%	63%	61%	61%	62%
Įmonių skaičius	6	6	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	22	24	24	24
Mediana	58%	57%	62%	64%	66%	57%	60%	59%	59%	61%	65%	66%	58%	66%	65%	67%	69%

8 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių inventoriaus intensyvumas (atsargos/turtas) (Remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Grigeo AB			17%	11%	11%	10%	10%	12%	11%	9%	8%	10%	8%	8%	8%	10%	7%
Linus AB			39%	30%	32%	29%	36%	35%	13%	20%	17%	21%	22%	32%	37%	39%	36%
Snaigė AB	20%	19%	20%	21%	23%	25%	22%	26%	29%	18%	13%	15%	15%	17%	17%	13%	11%
Vilniaus Baldai AB			18%	17%	14%	12%	12%	12%	13%	18%	18%	12%	19%	17%	18%	25%	26%
Auga Group AB						12%	9%	6%	5%	3%	4%	6%	6%	5%	12%	10%	17%
Gubernija AB					8%	9%	9%	9%	7%	7%	8%	10%	10%	9%	10%	9%	9%
Linus Agro Group AB										17%	14%	26%	20%	20%	22%	18%	22%
Pieno Žvaigždės AB	28%	22%	21%	19%	16%	14%	16%	20%	20%	12%	19%	23%	16%	27%	19%	18%	16%
Rokiškio sūris AB	24%	28%	25%	25%	20%	24%	32%	31%	24%	8%	19%	21%	21%	25%	33%	35%	24%
Vilkyškių pieninė AB					20%	22%	21%	21%	15%	15%	11%	16%	15%	17%	18%	20%	14%
Vilniaus degtinė AB			21%	20%	11%	7%	10%	14%	10%	10%	9%	11%	11%	8%	8%	8%	8%
Žemaitijos pienas AB					38%	32%	24%	28%	31%	21%	33%	41%	45%	49%	36%	33%	27%
Apranga AB			31%	29%	30%	33%	34%	36%	40%	37%	36%	40%	39%	44%	46%	48%	50%
East west agro AB															56%	54%	54%
Utenos trikotažas AB	18%	22%	20%	19%	21%	23%	19%	19%	15%	14%	18%	17%	24%	21%	23%	25%	27%
Energijos skirstymo operatorius AB															0%	0%	0%
Telia Lietuva AB	1%	0%	0%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	2%
Lietuvos energijos gamyba AB	4%	5%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	2%	1%	1%	1%	1%
Litgrid AB											0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%
Klaipėdos nafta AB			1%	2%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	1%
Panevėžio statybos trestas AB			10%	21%	7%	3%	3%	29%	23%	25%	1%	22%	25%	20%	20%	14%	16%
Kauno energija AB				5%	3%	2%	4%	3%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%
K2 LT AB														1%	1%	1%	1%
Amber Grid AB														2%	1%	1%	0%
Vidurkis	16%	16%	17%	16%	15%	14%	15%	17%	14%	12%	12%	15%	15%	15%	16%	16%	15%
Įmonių skaičius	6	6	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	22	24	24	24
Mediana	19%	20%	20%	19%	14%	12%	11%	16%	13%	12%	10%	13%	15%	13%	15%	11%	12%

9 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių įsipareigojimo ir turto santykis (Remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	F2017
Grigeo AB			44%	35%	32%	41%	44%	46%	54%	44%	63%	61%	58%	57%	57%	55%	59%	51%
Linus AB			45%	42%	37%	34%	22%	30%	30%	30%	22%	26%	27%	25%	23%	20%	30%	25%
Snaigė AB	47%	51%	40%	56%	62%	58%	64%	63%	65%	72%	68%	60%	64%	68%	72%	74%	53%	48%
Vilniaus Baldai AB			46%	43%	55%	70%	76%	72%	65%	42%	33%	28%	27%	36%	61%	56%	55%	46%
Auga Group AB						69%	55%	61%	72%	83%	62%	58%	58%	59%	54%	49%	41%	46%
Gubernija AB					62%	68%	73%	81%	72%	79%	79%	82%	78%	78%	79%	79%	100%	84%
Linus Agro Group AB										60%	41%	54%	48%	46%	51%	50%	51%	56%
Pieno Žvaigždės AB	49%	44%	53%	52%	55%	59%	61%	58%	65%	56%	55%	56%	56%	64%	56%	59%	59%	68%
Rokiškio sūris AB	10%	24%	36%	35%	30%	35%	40%	36%	52%	47%	40%	35%	31%	33%	30%	25%	14%	19%
Vilkyškių pieninė AB					66%	64%	63%	59%	77%	69%	61%	61%	63%	61%	58%	60%	61%	59%
Vilniaus degtinė AB			13%	16%	48%	56%	52%	58%	58%	49%	49%	57%	58%	57%	54%	52%	45%	47%
Žemaitijos pienas AB					61%	59%	54%	41%	53%	42%	36%	42%	31%	26%	25%	28%	25%	26%
Apranga AB			37%	39%	57%	56%	54%	57%	55%	44%	22%	24%	28%	28%	32%	28%	25%	27%
East west agro AB															79%	82%	86%	
Utenos trikotžas AB	17%	20%	36%	50%	48%	64%	70%	82%	94%	93%	92%	78%	84%	66%	64%	56%	53%	58%
Energijos skirstymo operatorius AB															50%	51%	44%	52%
Telia Lietuva AB	44%	41%	35%	26%	12%	12%	11%	11%	12%	11%	13%	8%	10%	10%	16%	18%	54%	46%
Lietuvos energijos gamyba AB	36%	34%	39%	33%	31%	21%	20%	20%	22%	17%	49%	55%	56%	57%	60%	59%	57%	45%
Litgrid AB											18%	24%	38%	38%	58%	56%	45%	44%
Klaipėdos nafta AB			37%	27%	22%	17%	13%	10%	7%	4%	4%	4%	4%	15%	21%	18%	20%	34%
Panevėžio statybos trestas AB			50%	69%	61%	61%	77%	70%	59%	53%	29%	49%	49%	46%	54%	43%	38%	35%
Kauno energija AB				45%	47%	37%	39%	45%	53%	33%	37%	34%	42%	41%	47%	39%	40%	40%
K2 LT AB														85%	69%	34%	30%	39%
Amber Grid AB														31%	37%	57%	48%	39%
Vidurkis	34%	35%	39%	41%	46%	49%	49%	50%	54%	49%	44%	45%	46%	47%	50%	48%	47%	45%
Įmonių skaičius	6	6	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	22	24	24	24	23
Mediana	40%	37%	39%	40%	48%	57%	54%	57%	56%	47%	40%	51%	49%	46%	54%	52%	47%	46%

10 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ilgalaikės skolos ir turto santykis (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Grigeo AB			15%	8%	10%	10%	15%	12%	20%	19%	29%	29%	21%	21%	21%	23%	23%
Linus AB			20%	13%	14%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
Snaigė AB	18%	21%	14%	28%	29%	19%	15%	8%	1%	1%	12%	17%	20%	22%	34%	32%	24%
Vilniaus Baldai AB			16%	19%	21%	45%	42%	23%	6%	5%	3%	0%	0%	0%	14%	0%	3%
Auga Group AB						15%	18%	30%	37%	11%	45%	19%	19%	18%	28%	16%	17%
Gubernija AB					39%	32%	34%	34%	26%	0%	0%	8%	8%	41%	45%	45%	46%
Linus Agro Group AB										8%	6%	5%	6%	5%	10%	8%	5%
Pieno Žvaigždės AB	10%	12%	25%	21%	24%	35%	37%	26%	19%	10%	13%	28%	18%	31%	20%	33%	29%
Rokiškio sūris AB	0%	0%	6%	6%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%
Vilkyškių pieninė AB					38%	34%	26%	23%	35%	31%	14%	17%	22%	16%	13%	21%	29%
Vilniaus degtinė AB			1%	0%	31%	19%	15%	9%	28%	9%	7%	7%	6%	3%	0%	6%	7%
Žemaitijos pienas AB					37%	19%	17%	16%	19%	20%	183%	3%	0%	0%	0%	0%	0%
Apranga AB			4%	2%	28%	23%	12%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%
East west agro AB															1%	45%	14%
Utenos trikotažas AB	1%	0%	14%	25%	27%	25%	27%	38%	47%	10%	54%	39%	36%	22%	27%	25%	20%
Energijos skirstymo operatorius AB															12%	17%	15%
Telia Lietuva AB	20%	21%	10%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%
Lietuvos energijos gamyba AB	10%	11%	4%	12%	8%	4%	4%	3%	0%	0%	14%	16%	14%	15%	16%	15%	14%
Litgrid AB											0%	0%	6%	6%	8%	55%	8%
Klaipėdos nafta AB			27%	21%	16%	9%	7%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	13%	12%	12%
Panevėžio statybos trestas AB			1%	2%	11%	3%	21%	18%	6%	3%	1%	1%	4%	6%	3%	0%	0%
Kauno energija AB				28%	20%	13%	9%	11%	14%	10%	8%	8%	8%	9%	12%	15%	15%
K2 LT AB														73%	52%	21%	13%
Amber Grid AB														8%	7%	25%	21%
Vidurkis	10%	11%	12%	13%	21%	17%	17%	15%	14%	7%	20%	10%	9%	14%	14%	17%	14%
Įmonių skaičius	6	6	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	22	24	24	24
Mediana	10%	11%	14%	12%	21%	17%	15%	11%	10%	5%	7%	6%	6%	8%	12%	16%	14%

11 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių visos skolos ir nuosavo kapitalo santykis (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Grigeo AB			46%	19%	20%	35%	51%	52%	82%	49%	112%	99%	89%	66%	74%	74%	40%
Linus AB			60%	52%	39%	0%	0%	9%	2%	2%	1%	9%	4%	0%	0%	0%	2%
Snaigė AB	34%	42%	24%	64%	95%	68%	74%	59%	87%	129%	180%	131%	91%	131%	160%	143%	57%
Vilniaus Baldai AB			32%	33%	51%	183%	247%	191%	125%	62%	44%	33%	0%	11%	90%	65%	51%
Auga Group AB						59%	41%	122%	190%	326%	137%	118%	136%	63%	75%	68%	45%
Gubernija AB					129%	130%	148%	228%	166%	258%	243%	255%	219%	231%	260%	263%	409%
Linus Agro Group AB										46%	17%	81%	79%	47%	66%	83%	60%
Pieno Žvaigždės AB	58%	45%	69%	70%	83%	106%	117%	101%	134%	119%	77%	82%	82%	111%	86%	96%	90%
Rokiškio sūris AB	10%	13%	39%	32%	19%	0%	0%	17%	72%	83%	30%	25%	18%	24%	20%	13%	2%
Vilkyškių pieninė AB					114%	114%	92%	85%	222%	141%	75%	81%	90%	77%	68%	91%	105%
Vilniaus degtinė AB			1%	1%	65%	52%	41%	53%	71%	52%	48%	54%	52%	60%	39%	28%	21%
Žemaitijos pienas AB					99%	87%	71%	32%	65%	57%	312%	33%	11%	1%	0%	0%	0%
Apranga AB			39%	42%	100%	84%	68%	85%	81%	42%	4%	1%	0%	3%	16%	7%	0%
East west agro AB															236%	278%	258%
Utenos trikotažas AB	1%	3%	26%	59%	52%	105%	144%	311%	1076%	914%	820%	254%	318%	108%	111%	67%	52%
Energijos skirstymo operatorius AB															52%	57%	35%
Telia Lietuva AB	47%	46%	31%	16%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	4%	6%	84%
Lietuvos energijos gamyba AB	28%	30%	27%	22%	17%	7%	5%	4%	2%	1%	29%	38%	40%	40%	44%	42%	37%
Litgrid AB											0%	0%	12%	12%	27%	185%	23%
Klaipėdos nafta AB			53%	33%	23%	15%	11%	8%	4%	0%	0%	0%	0%	9%	17%	15%	15%
Panevėžio statybos trestas AB			24%	25%	30%	17%	121%	64%	53%	48%	3%	15%	20%	23%	24%	6%	2%
Kauno energija AB				60%	52%	32%	32%	45%	52%	23%	24%	19%	27%	29%	38%	27%	30%
K2 LT AB														533%	199%	45%	39%
Amber Grid AB														15%	17%	71%	46%
Vidurkis	29%	30%	36%	38%	58%	61%	70%	81%	138%	124%	108%	66%	64%	72%	72%	72%	63%
Įmonių skaičius	6	6	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	22	24	24	24
Mediana	31%	36%	32%	33%	52%	56%	59%	56%	77%	52%	37%	36%	33%	34%	48%	61%	40%

12 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių likvidumas (trumpalaikis turtas/trumpalaikiai įsipareigojimai) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Grigeo AB			1.38	1.67	1.80	0.85	0.86	0.84	0.73	0.85	0.81	0.87	0.66	0.79	0.71	0.81	0.56
Linus AB			2.34	2.03	2.75	2.56	3.45	2.38	2.54	1.97	2.31	1.95	2.02	2.46	3.45	3.86	2.88
Snaigė AB	1.84	1.88	2.26	1.98	1.76	1.47	1.13	0.99	0.86	0.54	0.64	0.88	1.17	1.03	1.20	1.28	1.45
Vilniaus Baldai AB			0.96	1.32	0.81	0.88	0.65	0.54	0.96	1.50	2.48	2.80	2.43	1.15	0.99	1.03	1.07
Auga Group AB						1.46	0.81	0.66	0.49	0.18	0.43	0.48	0.54	0.72	0.93	0.76	1.37
Gubernija AB					0.82	0.65	0.66	0.50	0.40	0.22	0.31	0.32	0.29	0.71	0.73	0.63	0.62
Linus Agro Group AB										1.21	1.95	1.45	1.78	1.76	1.63	1.59	1.42
Pieno Žvaigždės AB	1.17	1.36	1.33	1.22	1.26	1.54	1.74	1.12	0.91	0.77	1.01	1.72	1.13	1.40	1.13	1.49	1.31
Rokiškio sūris AB	4.62	1.94	1.59	1.78	1.96	1.70	1.51	1.69	1.09	1.35	1.70	1.85	2.19	2.09	2.44	2.86	5.00
Vilkyškių pieninė AB					1.36	1.62	1.29	1.42	0.87	0.91	0.56	0.88	0.85	0.88	0.85	0.92	0.90
Vilniaus degtinė AB			4.02	3.53	1.92	1.47	1.44	1.23	2.01	1.39	1.18	1.09	1.11	1.03	1.15	1.24	1.45
Žemaitijos pienas AB					3.31	1.81	1.84	2.70	1.76	2.93	2.52	1.74	2.46	3.01	2.91	2.41	2.72
Apranga AB			1.02	0.95	1.23	1.47	0.98	0.99	0.89	1.01	2.10	2.59	2.08	2.28	1.92	2.78	2.77
East west agro AB															1.24	2.62	1.32
Utenos trikotažas AB	2.92	2.16	2.31	2.11	2.29	1.13	1.05	0.98	0.87	0.50	1.22	0.88	0.92	0.91	1.20	1.57	1.68
Energijos skirstymo operatorius AB															0.34	0.52	0.44
Telia Lietuva AB	0.77	1.18	0.75	0.93	3.06	5.22	5.31	4.51	3.54	4.11	3.11	4.52	3.87	3.48	1.29	1.14	0.87
Lietuvos energijos gamyba AB	0.94	1.16	0.86	1.01	0.81	0.65	0.64	0.82	0.97	1.59	1.65	1.51	1.23	2.13	1.60	2.37	3.19
Litgrid AB											1.51	1.82	1.15	1.26	1.00	0.49	0.79
Klaipėdos nafta AB			0.35	1.17	2.04	0.99	0.93	0.99	2.16	5.71	9.04	12.20	7.21	3.43	2.05	5.56	3.63
Panevėžio statybos trestas AB			1.28	1.08	1.38	1.36	1.60	1.72	1.66	1.69	2.25	1.78	1.93	2.08	1.65	2.11	2.44
Kauno energija AB				2.05	1.04	1.37	1.00	0.86	0.91	1.04	0.93	0.96	0.85	0.72	0.69	1.10	1.42
K2 LT AB														1.43	0.72	0.44	0.28
Amber Grid AB														1.00	0.87	1.26	1.19
Vidurkis	2.04	1.61	1.57	1.63	1.74	1.57	1.49	1.39	1.31	1.55	1.88	2.11	1.79	1.62	1.36	1.70	1.70
Įmonių skaičius	6	6	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	22	24	24	24
Mediana	1.51	1.62	1.33	1.50	1.76	1.46	1.09	0.99	0.93	1.21	1.58	1.62	1.20	1.33	1.17	1.27	1.39

13 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 (pelno mokestis/ pelnas prieš mokesčius) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Grigeo AB			0.0%	11.8%	20.2%	14.0%	24.8%	21.4%	13.2%	17.1%	12.8%	-6.0%	12.3%	12.3%	8.4%	6.6%	0.3%
Linus AB			14.4%	36.1%	94.7%	23.5%	12.0%	22.1%	-1.2%	-8.7%	1.8%	9.0%	7.3%	-18.9%	-20.5%	18.3%	14.2%
Snaigė AB	31.5%	6.6%	15.4%	10.7%	24.4%	21.7%	-4.5%	1.8%	6.2%	-14.0%	-15.9%	-16.9%	0.4%	6.2%	-15.9%	36.3%	23.4%
Vilniaus Baldai AB			18.5%	15.2%	18.2%	18.9%	5.4%	33.8%	14.2%	19.0%	14.9%	13.3%	9.5%	8.6%	8.2%	14.6%	15.5%
Auga Group AB						0.1%	0.0%	13.2%	-82.6%	5.0%	-700.1%	-23.0%	-28.7%	5.4%	-2.2%	9.3%	-19.7%
Gubernija AB					-0.7%	8.4%	0.7%	-3.6%	2.4%	0.0%	0.0%	7.0%	10.1%	-12.0%	9.8%	6.4%	-3.2%
Linus Agro Group AB										21.3%	16.2%	-30.6%	-18.4%	10.5%	1.5%	11.3%	25.8%
Pieno Žvaigždės AB	1.1%	0.0%	0.0%	10.0%	13.0%	16.9%	20.6%	18.6%	-40.3%	25.9%	14.9%	14.4%	14.9%	14.4%	11.7%	16.5%	-4.0%
Rokiškio sūris AB	0.0%	0.0%	0.0%	21.1%	18.2%	17.9%	28.6%	26.4%	12.7%	36.2%	14.3%	16.8%	14.7%	6.5%	14.5%	4.2%	10.0%
Vilkyškių pieninė AB					12.3%	17.6%	20.7%	18.7%	10.8%	15.7%	14.1%	-0.3%	-11.2%	8.4%	-1.1%	-114.3%	10.4%
Vilniaus degtinė AB			0.7%	17.1%	4.2%	13.9%	11.3%	17.7%	30.5%	-33.7%	16.4%	11.1%	24.0%	62.9%	13.1%	6.4%	14.1%
Žemaitijos pienas AB					19.4%	15.9%	20.1%	19.8%	4.6%	-21.2%	-16.3%	5.8%	11.7%	14.4%	22.2%	8.1%	9.8%
Apranga AB			15.8%	14.8%	16.9%	11.0%	17.2%	17.0%	21.1%	14.3%	16.9%	16.6%	16.2%	15.9%	15.4%	16.4%	16.3%
East west agro AB															9.4%	14.1%	12.1%
Utenos trikotažas AB	2.6%	4.1%	17.9%	12.8%	18.6%	21.5%	52.7%	-3.2%	-2.1%	0.0%	-685.9%	-8.9%	0.6%	7.4%	51.4%	-1.2%	13.7%
Energijos skirstymo operatorius AB															14.9%	14.5%	13.9%
Telia Lietuva AB	27.8%	-31.0%	24.2%	9.2%	17.2%	22.1%	18.7%	17.0%	15.6%	14.6%	9.5%	10.2%	10.3%	9.9%	10.3%	10.7%	11.9%
Lietuvos energijos gamyba AB	23.3%	-6.4%	11.5%	7.7%	-1.7%	40.7%	16.7%	19.6%	33.4%	17.3%	-4.3%	32.9%	19.6%	-5.4%	12.7%	614.3%	17.3%
Litgrid AB											19.6%	14.9%	15.9%	15.0%	14.8%	19.6%	10.4%
Klaipėdos nafta AB			7.4%	18.0%	26.0%	30.8%	19.0%	21.7%	13.4%	11.8%	12.9%	15.0%	15.0%	7.0%	-2.1%	8.6%	8.8%
Panevėžio statybos trestas AB			0.0%	24.3%	29.3%	16.4%	21.3%	20.5%	28.3%	-23.9%	9.7%	79.2%	23.7%	10.2%	23.0%	27.6%	12.4%
Kauno energija AB				0.0%	19.8%	14.6%	-17.2%	17.8%	13.5%	24.9%	45.8%	8.3%	52.8%	11.9%	33.8%	12.7%	9.6%
K2 LT AB														13.6%	16.1%	15.3%	7.5%
Amber Grid AB														-110.0%	16.6%	-8.8%	13.8%
Vidurkis	14.4%	-4.5%	9.7%	14.9%	20.6%	18.1%	14.9%	16.7%	5.2%	6.4%	-60.1%	8.4%	10.0%	4.3%	11.1%	32.0%	10.2%
Įmonių skaičius	6	6	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	22	24	24	24
Mediana	13.0%	0.0%	11.5%	13.8%	18.2%	17.2%	17.9%	18.6%	13.0%	14.3%	12.9%	9.6%	12.0%	9.3%	12.2%	12.0%	12.0%

14 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 koreguotas (eliminuos išskirtys) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Grigeo AB			0.0%	11.8%	20.2%	14.0%	24.8%	21.4%	13.2%	17.1%	12.8%		12.3%	12.3%	8.4%	6.6%	0.3%
Linus AB			14.4%	36.1%		23.5%	12.0%	22.1%			1.8%	9.0%	7.3%			18.3%	14.2%
Snaigė AB	31.5%	6.6%	15.4%	10.7%	24.4%	21.7%		1.8%	6.2%				0.4%	6.2%		36.3%	23.4%
Vilniaus Baldai AB			18.5%	15.2%	18.2%	18.9%	5.4%	33.8%	14.2%	19.0%	14.9%	13.3%	9.5%	8.6%	8.2%	14.6%	15.5%
Auga Group AB						0.1%	0.0%	13.2%		5.0%				5.4%		9.3%	
Gubernija AB						8.4%	0.7%		2.4%	0.0%	0.0%	7.0%	10.1%		9.8%	6.4%	
Linus Agro Group AB										21.3%	16.2%			10.5%	1.5%	11.3%	25.8%
Pieno Žvaigždės AB	1.1%	0.0%	0.0%	10.0%	13.0%	16.9%	20.6%	18.6%		25.9%	14.9%	14.4%	14.9%	14.4%	11.7%	16.5%	
Rokiškio sūris AB	0.0%	0.0%	0.0%	21.1%	18.2%	17.9%	28.6%	26.4%	12.7%	36.2%	14.3%	16.8%	14.7%	6.5%	14.5%	4.2%	10.0%
Vilkyškių pieninė AB					12.3%	17.6%	20.7%	18.7%	10.8%	15.7%	14.1%			8.4%			10.4%
Vilniaus degtinė AB			0.7%	17.1%	4.2%	13.9%	11.3%	17.7%	30.5%		16.4%	11.1%	24.0%	62.9%	13.1%	6.4%	14.1%
Žemaitijos pienas AB					19.4%	15.9%	20.1%	19.8%	4.6%			5.8%	11.7%	14.4%	22.2%	8.1%	9.8%
Apranga AB			15.8%	14.8%	16.9%	11.0%	17.2%	17.0%	21.1%	14.3%	16.9%	16.6%	16.2%	15.9%	15.4%	16.4%	16.3%
East west agro AB															9.4%	14.1%	12.1%
Utenos trikotažas AB	2.6%	4.1%	17.9%	12.8%	18.6%	21.5%	52.7%			0.0%			0.6%	7.4%	51.4%		13.7%
Energijos skirstymo operatorius AB															14.9%	14.5%	13.9%
Telia Lietuva AB	27.8%		24.2%	9.2%	17.2%	22.1%	18.7%	17.0%	15.6%	14.6%	9.5%	10.2%	10.3%	9.9%	10.3%	10.7%	11.9%
Lietuvos energijos gamyba AB	23.3%		11.5%	7.7%		40.7%	16.7%	19.6%	33.4%	17.3%		32.9%	19.6%		12.7%		17.3%
Litgrid AB											19.6%	14.9%	15.9%	15.0%	14.8%	19.6%	10.4%
Klaipėdos nafta AB			7.4%	18.0%	26.0%	30.8%	19.0%	21.7%	13.4%	11.8%	12.9%	15.0%	15.0%	7.0%		8.6%	8.8%
Panevėžio statybos trestas AB			0.0%	24.3%	29.3%	16.4%	21.3%	20.5%	28.3%		9.7%	79.2%	23.7%	10.2%	23.0%	27.6%	12.4%
Kauno energija AB				0.0%	19.8%	14.6%		17.8%	13.5%	24.9%	45.8%	8.3%	52.8%	11.9%	33.8%	12.7%	9.6%
K2 LT AB														13.6%	16.1%	15.3%	7.5%
Amber Grid AB															16.6%		13.8%
Vidurkis	14.4%	2.7%	9.7%	14.9%	18.4%	18.1%	18.1%	19.2%	15.7%	15.9%	14.7%	18.2%	15.2%	13.4%	16.2%	13.9%	12.9%
Įmonių skaičius	6	4	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	22	24	24	24
Mediana	13.0%	2.1%	11.5%	13.8%	18.4%	17.2%	18.9%	19.2%	13.5%	16.4%	14.3%	13.8%	14.7%	10.3%	14.5%	13.4%	12.4%

15 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 (pelno mokestis/EBIT) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Grigeo AB			0.0%	12.1%	16.9%	13.2%	20.7%	16.2%	44.2%	10.5%	7.4%	-3.7%	9.9%	10.8%	7.7%	6.9%	0.3%
Linus AB			7.2%	19.7%	3.9%	25.1%	12.6%	40.8%	-3.5%	-15.5%	6.1%	8.5%	7.7%	10.4%	15.2%	16.0%	22.4%
Snaigė AB	-53.6%	6.5%	15.1%	9.9%	16.6%	20.4%	-5.7%	5.3%	14.5%	-19.3%	-26.6%	395.1%	0.1%	4.8%	-20.5%	27.1%	21.5%
Vilniaus Baldai AB			17.1%	14.6%	17.7%	13.2%	20.5%	12.7%	104.3%	18.5%	15.4%	13.9%	9.7%	8.6%	8.1%	14.1%	15.2%
Auga Group AB						0.6%	0.0%	14.1%	41.0%	8.5%	-82.5%	20.0%	-12.1%	-3.0%	-9.5%	11.9%	-9.2%
Gubernija AB					-1.1%	11.6%	1.1%	-5.0%	3.6%	0.0%	0.0%	266.7%	68.8%	-21.6%	28.4%	36.7%	-5.5%
Linus Agro Group AB										17.6%	15.3%	-29.2%	-18.6%	10.2%	1.8%	9.5%	17.2%
Pieno Žvaigždės AB	0.9%	0.0%	0.0%	8.4%	13.7%	13.5%	17.7%	15.5%	101.9%	19.1%	13.0%	12.6%	13.0%	11.9%	10.0%	12.9%	-2.5%
Rokiškio sūris AB	0.0%	0.0%	0.0%	18.8%	16.6%	16.6%	25.2%	26.0%	15.7%	30.8%	13.8%	15.9%	14.0%	6.3%	521.2%	4.0%	10.0%
Vilkyškių pieninė AB					10.8%	15.7%	17.3%	16.8%	14.9%	11.1%	10.3%	-0.3%	-8.4%	7.3%	-0.9%	-51.6%	9.1%
Vilniaus degtinė AB			0.8%	33.8%	4.9%	11.4%	9.7%	11.8%	17.7%	-11.9%	-55.4%	12.9%	12.9%	13.6%	12.6%	6.5%	13.5%
Žemaitijos pienas AB					14.5%	15.3%	30.8%	18.7%	2.9%	18.2%	-22.3%	5.6%	11.6%	14.5%	23.6%	8.4%	9.8%
Apranga AB			17.6%	14.0%	15.6%	10.2%	16.9%	15.8%	17.3%	17.0%	16.1%	16.4%	16.2%	15.8%	15.5%	16.2%	16.3%
East west agro AB															9.3%	12.8%	10.9%
Utenos trikotažas AB	2.5%	3.9%	16.5%	11.9%	16.9%	22.0%	37.6%	-9.3%	-7.0%	0.0%	-96.9%	-3.6%	3.5%	-3.9%	3.8%	1.1%	11.8%
Energijos skirstymo operatorius AB															15.1%	14.3%	12.7%
Telia Lietuva AB	45.8%	-23.5%	17.7%	31.8%	19.0%	22.1%	20.2%	18.6%	16.4%	14.7%	9.5%	10.3%	10.3%	9.9%	10.3%	10.6%	11.6%
Lietuvos energijos gamyba AB	18.9%	-5.7%	10.4%	6.3%	-1.6%	31.4%	13.0%	18.0%	32.6%	4.4%	-4.2%	4.5%	16.4%	-4.4%	10.2%	12.9%	27.4%
Litgrid AB											8.0%	12.0%	16.5%	14.1%	318.5%	8.0%	9.5%
Klaipėdos nafta AB			13.5%	17.1%	22.4%	26.1%	16.9%	18.7%	13.2%	12.3%	13.6%	15.6%	15.6%	7.0%	-2.0%	8.4%	8.9%
Panevėžio statybos trestas AB			0.0%	10.2%	26.4%	14.9%	19.6%	19.2%	24.5%	-26.2%	11.9%	60.0%	22.7%	1.1%	-21.7%	24.8%	45.1%
Kauno energija AB				0.0%	-	36.4%	-44.9%	19.0%	23.3%	20.1%	43.6%	14.5%	75.1%	-21.0%	30.8%	11.8%	9.2%
K2 LT AB					437.7%									9.3%	14.1%	14.5%	7.3%
Amber Grid AB														-75.5%	16.7%	-8.5%	13.5%
Vidurkis	2.4%	-3.1%	8.9%	14.9%	-13.2%	17.8%	12.7%	15.2%	26.5%	6.8%	-5.2%	42.4%	14.3%	1.2%	42.4%	9.6%	11.9%
Įmonių skaičius	6	6	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	22	24	24	24
Mediana	1.7%	0.0%	10.4%	13.1%	15.6%	15.5%	17.1%	16.5%	16.9%	11.1%	8.8%	12.7%	12.2%	8.0%	10.2%	11.8%	11.2%

16 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 koreguotas (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Grigeo AB			0,0%	12,1%	16,9%	13,2%	20,7%	16,2%	44,2%	10,5%	7,4%	0,0%	9,9%	10,8%	7,7%	6,9%	0,3%	
Linas AB			7,2%	19,7%	3,9%	25,1%	12,6%	40,8%	0,0%	0,0%	6,1%	8,5%	7,7%	10,4%	15,2%	16,0%	22,4%	
Snaigė AB	0,0%	6,5%	15,1%	9,9%	16,6%	20,4%	0,0%	5,3%	14,5%	0,0%	0,0%	100,0%	0,1%	4,8%	0,0%	27,1%	21,5%	
Vilniaus Baldai AB			17,1%	14,6%	17,7%	13,2%	20,5%	12,7%	100,0%	18,5%	15,4%	13,9%	9,7%	8,6%	8,1%	14,1%	15,2%	
Auga Group AB						0,6%	0,0%	14,1%	41,0%	8,5%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	11,9%	0,0%	
Gubernija AB					0,0%	11,6%	1,1%	0,0%	3,6%	0,0%	0,0%	100,0%	68,8%	0,0%	28,4%	36,7%	0,0%	
Linas Agro Group AB										17,6%	15,3%	0,0%	0,0%	10,2%	1,8%	9,5%	17,2%	
Pieno Žvaigždės AB	0,9%	0,0%	0,0%	8,4%	13,7%	13,5%	17,7%	15,5%	100,0%	19,1%	13,0%	12,6%	13,0%	11,9%	10,0%	12,9%	0,0%	
Rokiškio sūris AB	0,0%	0,0%	0,0%	18,8%	16,6%	16,6%	25,2%	26,0%	15,7%	30,8%	13,8%	15,9%	14,0%	6,3%	100,0%	4,0%	10,0%	
Vilkyškių pieninė AB					10,8%	15,7%	17,3%	16,8%	14,9%	11,1%	10,3%	0,0%	0,0%	7,3%	0,0%	0,0%	9,1%	
Vilniaus degtinė AB			0,8%	33,8%	4,9%	11,4%	9,7%	11,8%	17,7%	0,0%	0,0%	12,9%	12,9%	13,6%	12,6%	6,5%	13,5%	
Žemaitijos pienas AB					14,5%	15,3%	30,8%	18,7%	2,9%	18,2%	0,0%	5,6%	11,6%	14,5%	23,6%	8,4%	9,8%	
Apranga AB			17,6%	14,0%	15,6%	10,2%	16,9%	15,8%	17,3%	17,0%	16,1%	16,4%	16,2%	15,8%	15,5%	16,2%	16,3%	
East west agro AB															9,3%	12,8%	10,9%	
Utenos trikotažas AB	2,5%	3,9%	16,5%	11,9%	16,9%	22,0%	37,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,5%	0,0%	3,8%	1,1%	11,8%	
Energijos skirstymo operatorius AB																15,1%	14,3%	12,7%
Telia Lietuva AB	45,8%		17,7%	31,8%	19,0%	22,1%	20,2%	18,6%	16,4%	14,7%	9,5%	10,3%	10,3%	100,0%	10,3%	10,6%	11,6%	
Lietuvos energijos gamyba AB	18,9%		10,4%	6,3%	0,0%	31,4%	13,0%	18,0%	32,6%	4,4%	0,0%	4,5%	16,4%	0,0%	10,2%	12,9%	27,4%	
Litgrid AB											8,0%	12,0%	16,5%	14,1%	100,0%	8,0%	9,5%	
Klaipėdos nafta AB			13,5%	17,1%	22,4%	26,1%	16,9%	18,7%	13,2%	12,3%	13,6%	15,6%	15,6%	7,0%	0,0%	8,4%	8,9%	
Panevėžio statybos trestas AB			0,0%	10,2%	26,4%	14,9%	19,6%	19,2%	24,5%	0,0%	11,9%	60,0%	22,7%	1,1%	0,0%	24,8%	45,1%	
Kauno energija AB				0,0%	0,0%	36,4%	0,0%	19,0%	23,3%	20,1%	43,6%	14,5%	75,1%	0,0%	30,8%	11,8%	9,2%	
K2 LT AB														9,3%	14,1%	14,5%	7,3%	
Amber Grid AB														0,0%	16,7%	0,0%	13,5%	
Vidurkis	13,6%	13,6%	2,6%	8,9%	14,9%	15,4%	17,8%	17,5%	18,0%	20,1%	13,5%	13,1%	15,9%	19,1%	9,7%	13,7%	13,2%	
Įmonių skaičius	6	4	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	22	24	24	24	
Mediana	2,5%	2,5%	1,9%	10,4%	13,1%	16,6%	15,5%	17,5%	17,4%	16,9%	14,7%	12,4%	13,4%	13,0%	10,1%	12,6%	12,3%	

17 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių svėro rodiklis (visos finansinės skolos/turtas) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Grigeo AB			7.2%	7.2%	7.2%	19.7%	3.9%	25.1%	12.6%	40.8%			6.1%	8.5%	7.7%	10.4%	15.2%
Linus AB		6.5%	15.1%	15.1%	15.1%	9.9%	16.6%	20.4%		5.3%	14.5%				0.1%	4.8%	
Snaigė AB			17.1%	17.1%	17.1%	14.6%	17.7%	13.2%	20.5%	12.7%		18.5%	15.4%	13.9%	9.7%	8.6%	8.1%
Vilniaus Baldai AB								0.6%	0.0%	14.1%	41.0%	8.5%		20.0%			
Auga Group AB								11.6%	1.1%		3.6%	0.0%	0.0%		68.8%		28.4%
Gubernija AB												17.6%	15.3%			10.2%	1.8%
Linus Agro Group AB	0.9%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	8.4%	13.7%	13.5%	17.7%	15.5%		19.1%	13.0%	12.6%	13.0%	11.9%	10.0%
Pieno Žvaigždės AB	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	18.8%	16.6%	16.6%	25.2%	26.0%	15.7%	30.8%	13.8%	15.9%	14.0%	6.3%	
Rokiškio sūris AB							10.8%	15.7%	17.3%	16.8%	14.9%	11.1%	10.3%			7.3%	
Vilkyškių pieninė AB					0.8%	33.8%	4.9%	11.4%	9.7%	11.8%	17.7%			12.9%	12.9%	13.6%	12.6%
Vilniaus degtinė AB							14.5%	15.3%	30.8%	18.7%	2.9%	18.2%		5.6%	11.6%	14.5%	23.6%
Žemaitijos pienas AB					17.6%	14.0%	15.6%	10.2%	16.9%	15.8%	17.3%	17.0%	16.1%	16.4%	16.2%	15.8%	15.5%
Apranga AB																	9.3%
East west agro AB	2.5%	3.9%	2.5%	3.9%	16.5%	11.9%	16.9%	22.0%	37.6%			0.0%			3.5%		3.8%
Utenos trikotažas AB																	15.1%
Energijos skirstymo operatorius AB	45.8%		45.8%		17.7%	31.8%	19.0%	22.1%	20.2%	18.6%	16.4%	14.7%	9.5%	10.3%	10.3%	9.9%	10.3%
Telia Lietuva AB	18.9%		18.9%		10.4%	6.3%		31.4%	13.0%	18.0%	32.6%	4.4%		4.5%	16.4%		10.2%
Lietuvos energijos gamyba AB													8.0%	12.0%	16.5%	14.1%	
Litgrid AB					13.5%	17.1%	22.4%	26.1%	16.9%	18.7%	13.2%	12.3%	13.6%	15.6%	15.6%	7.0%	
Klaipėdos nafta AB					0.0%	10.2%	26.4%	14.9%	19.6%	19.2%	24.5%		11.9%	60.0%	22.7%	1.1%	
Panevėžio statybos trestas AB						0.0%		36.4%		19.0%	23.3%	20.1%	43.6%	14.5%	75.1%		30.8%
Kauno energija AB																9.3%	14.1%
K2 LT AB																	16.7%
Amber Grid AB														10.3%	10.5%	30.4%	23.9%
Vidurkis	13.6%	2.6%	13.4%	7.2%	9.7%	15.1%	15.3%	18.0%	17.3%	18.1%	18.3%	13.7%	13.6%	15.5%	19.1%	11.0%	14.7%
Įmonių skaičius	5	4	8	6	12	13	13	17	15	15	13	14	13	15	17	16	17
Mediana	2.5%	1.9%	11.1%	5.5%	12.0%	14.0%	16.6%	15.7%	17.3%	18.0%	16.4%	15.9%	13.0%	12.9%	13.0%	10.1%	14.1%

18 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių nusidėvėjimo ir turto santykis (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Lietuvos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Grigeo AB			4%	4%	6%	6%	8%	8%	10%	14%	9%	9%	9%	9%	9%	9%	9%
Linus AB			4%	4%	1%	1%	1%	0%	0%	1%	1%	1%	2%	2%	2%	2%	2%
Snaigė AB			8%	6%	6%	8%	7%	8%	11%	10%	9%	10%	8%	7%	6%	5%	4%
Vilniaus Baldai AB			6%	7%	6%	6%	8%	9%	7%	8%	6%	6%	6%	7%	7%	17%	5%
Auga Group AB						3%	3%	3%	2%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	5%	5%
Gubernija AB					8%	0%	0%	0%	9%	8%	6%	6%	7%	7%	7%	5%	5%
Linus Agro Group AB										0%	0%	1%	1%	3%	3%	3%	3%
Pieno Žvaigždės AB			8%	10%	9%	11%	11%	11%	11%	13%	12%	10%	9%	8%	10%	10%	10%
Rokiškio sūris AB	5%	3%	4%	5%	6%	6%	8%	8%	8%	0%	8%	5%	8%	7%	7%	5%	5%
Vilkyškių pieninė AB					10%	9%	5%	5%	4%	5%	4%	5%	5%	5%	5%	5%	4%
Vilniaus degtinė AB			8%	4%	3%	4%	4%	4%	4%	5%	5%	4%	4%	4%	4%	4%	5%
Žemaitijos pienas AB					10%	7%	9%	10%	8%	12%	10%	7%	8%	7%	8%	5%	5%
Apranga AB			5%	5%	5%	8%	8%	8%	10%	13%	14%	11%	9%	9%	8%	9%	9%
East west agro AB															1%	1%	1%
Utenos trikotažas AB			9%	9%	9%	7%	8%	9%	13%	13%	12%	7%	6%	5%	5%	5%	5%
Energijos skirstymo operatorius AB															12%	4%	4%
Telia Lietuva AB	15%	18%	20%	26%	23%	20%	15%	14%	14%	12%	11%	12%	11%	11%	13%	13%	11%
Lietuvos energijos gamyba AB	6%	7%	5%	6%	5%	6%	6%	5%	4%	6%	5%	2%	3%	4%	4%	4%	4%
Litgrid AB											0%	5%	5%	5%	7%	4%	6%
Klaipėdos nafta AB			9%	9%	9%	7%	4%	4%	4%	4%	5%	4%	4%	4%	3%	5%	5%
Panevėžio statybos trestas AB			2%	-5%	3%	3%	2%	2%	3%	4%	3%	2%	2%	1%	1%	2%	2%
Kauno energija AB				14%	8%	9%	9%	10%	8%	5%	4%	4%	4%	4%	4%	5%	5%
K2 LT AB																	
Amber Grid AB														2%	6%	4%	5%
Vidurkis	9%	10%	7%	7%	8%	7%	6%	7%	7%	7%	6%	6%	6%	5%	6%	6%	5%
Įmonių skaičius	3	3	13	14	17	18	18	18	18	19	20	20	20	21	23	23	23
Mediana	6%	7%	6%	6%	6%	7%	8%	8%	8%	6%	5%	5%	5%	5%	6%	5%	5%

19 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių ROA (GP/turtas) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės (22)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Olainfarm AS	1.6%	1.9%	0.1%	-2.1%	-3.3%	3.3%	3.9%	1.2%	-4.6%	7.7%	10.9%	16.6%	19.4%	14.2%	11.5%	12.9%	8.0%
Valmieras stikla šķiedra AS	-0.4%	1.3%	3.1%	3.0%	5.6%	3.1%	1.2%	0.1%	0.8%	0.0%	1.1%	2.7%	4.5%	4.8%	5.8%	4.1%	3.4%
Grindeks AS	-3.1%	1.8%	4.7%	9.7%	11.7%	12.4%	13.2%	13.1%	14.2%	4.8%	8.5%	7.3%	9.8%	8.9%	-1.6%	0.7%	5.4%
Latvijas balzams AS	6.0%	8.4%	9.0%	6.6%	1.9%	4.5%	3.7%	3.6%	6.8%	4.5%	4.7%	4.3%	4.8%	4.7%	6.4%	6.0%	5.8%
MADARA Cosmetics AS															16.9%	12.6%	17.9%
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS					0.0%	2.2%	13.1%	6.1%	-3.8%	-21.8%	-11.1%	3.3%	16.7%	8.9%	1.7%	-0.4%	1.1%
SAF Tehnika AS		5.0%	4.3%	24.1%	46.0%	18.9%	14.4%	1.5%	-5.1%	-16.2%	14.6%	8.3%	7.0%	-0.3%	1.1%	9.4%	6.9%
Hansamatrix AS													8.0%	5.8%	-18.6%	7.5%	3.5%
Rīgas kugu būvētava AS	5.3%	2.5%	2.8%	2.2%	1.9%	2.9%	1.7%	0.3%	0.4%	-0.5%	0.3%	0.0%	0.2%	-3.1%	-2.3%	0.5%	0.4%
Ditton pievadķezu rūpnīca AS	1.6%	1.4%	0.3%	0.9%	1.2%	1.4%	0.9%	1.3%	1.2%	-9.7%	3.3%	1.1%	0.0%	0.0%	-29.1%	-52.2%	0.2%
Tosmares kugubūvētava AS				0.0%	6.1%	6.5%	5.7%	3.2%	1.4%	-2.8%	0.3%	-0.4%	-0.4%	-1.0%	-3.5%	1.4%	0.2%
Kurzemes atslega 1 AS		2.5%	1.9%	1.3%	1.1%	1.6%	1.1%	1.2%	0.6%	-2.6%	-1.5%	0.8%	0.1%	-2.1%	1.1%	0.0%	-13.7%
Rīgas autoelektroaparātu rūpnīca AS		7.5%	-9.5%	-14.4%	5.8%	-2.8%	1.8%	-18.2%	-9.2%	-28.8%	-17.0%	-15.9%	0.1%	10.2%	-5.2%	1.0%	-6.1%
Brīvais Vilnis AS				2.0%	8.9%	0.8%	-7.2%	1.1%	-65.9%	-1.1%	6.9%	3.1%	10.4%	7.3%	3.0%	-10.6%	-10.1%
PATA Saldus AS		2.1%	7.2%	15.5%	15.3%	20.8%	3.5%	4.6%	-2.0%	1.1%	-1.9%	2.2%	5.6%	-2.6%	0.0%	-5.7%	2.7%
Rīgas juvelierizradajamū rūpnīca AS					-59.8%	-7.5%	1.9%	-3.0%	-2.0%	-5.3%	-1.8%	3.6%	6.5%	2.7%	-8.4%	-1.0%	-1.8%
Latvijas Gaze AS	8.3%	10.7%	11.6%	11.5%	7.2%	7.9%	6.3%	6.9%	3.9%	4.2%	6.0%	5.5%	3.6%	3.4%	4.0%	4.1%	4.7%
Latvijas Jūras medicīnas centrs AS			0.6%	3.8%	3.0%	8.7%	4.0%	3.8%	0.0%	-1.7%	-3.0%	-2.1%	-1.8%	-6.5%	12.6%	-4.3%	-1.1%
Sīguldas ciltstlietu un maksliģas apseķķošanas stacija AS		1.3%	-3.6%	0.8%	14.5%	17.6%	14.9%	8.5%	9.2%	13.0%	3.5%	6.7%	5.6%	4.9%	10.0%	4.8%	5.3%
Kurzemes ciltstlietu un masliģas apseķķošanas stacija AS				0.0%	13.0%	11.3%	13.9%	10.6%	10.0%	9.9%	10.0%	5.6%	3.6%	6.1%	-5.9%	6.5%	6.3%
VEF Radiotehnika RRR AS		7.4%	14.8%	2.3%	1.3%	0.7%	2.8%	0.3%	0.3%	0.7%	0.5%	0.0%	-1.8%	-3.3%	-8.4%	1.3%	-84.1%
Grobina AS		21.5%	4.8%	8.4%	12.0%	5.6%	8.6%	1.4%	0.3%	-42.2%	0.8%	8.4%	11.8%	5.8%	-8.8%	5.2%	-10.9%
Vidurķis	2.8%	5.4%	3.5%	4.2%	4.7%	6.0%	5.5%	2.4%	-2.2%	-4.3%	1.7%	3.1%	5.4%	3.3%	-0.8%	0.2%	-2.5%
Įmonių skaičius	7	14	15	18	20	20	20	20	20	20	20	20	21	21	22	22	22
Mediana	3.5%	2.5%	3.7%	2.3%	5.8%	4.5%	3.9%	1.5%	0.4%	-0.5%	1.1%	3.3%	5.2%	4.8%	1.1%	1.4%	2.7%

20 priedas. Lavijos listinguojamų įmonių ROE rodiklis (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės (22)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Olainfarm AS	3.2%	3.2%	0.2%	-3.5%	-6.5%	6.6%	7.3%	2.1%	-9.8%	13.8%	17.1%	25.4%	27.0%	20.6%	16.8%	17.3%	12.0%
Valmieras stikla šķiedra AS	-0.5%	1.4%	3.3%	3.3%	7.1%	4.4%	2.5%	0.2%	1.8%	0.1%	2.1%	5.0%	8.4%	10.6%	13.9%	9.9%	8.8%
Grindeks AS	-8.5%	4.4%	11.2%	21.6%	28.2%	18.2%	20.0%	18.4%	18.9%	7.0%	12.2%	10.3%	12.9%	11.3%	-2.3%	0.9%	8.0%
Latvijas balzams AS	18.2%	19.3%	20.5%	15.3%	4.8%	11.2%	8.4%	9.9%	14.9%	9.2%	9.1%	7.8%	8.2%	7.8%	10.0%	8.5%	7.8%
MADARA Cosmetics AS															22.2%	21.6%	27.8%
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS						2.6%	20.7%	14.0%	-12.1%	-103.2%	-92.6%	21.1%	56.1%	16.9%	3.3%	-0.7%	1.8%
SAF Tehnika AS		19.3%	9.2%	50.5%	56.6%	20.8%	18.2%	1.9%	-6.0%	-18.7%	20.0%	10.6%	8.1%	-0.4%	1.2%	11.2%	8.1%
Hansamatrix AS													23.2%	14.6%	-124.5%	32.4%	10.1%
Rīgas kugu būvētava AS	6.9%	3.6%	3.8%	2.9%	2.7%	4.5%	3.2%	0.7%	0.9%	-1.2%	0.7%	0.2%	0.6%	-6.0%	-3.5%	0.7%	0.5%
Ditton pievadkezu rūpnīca AS	2.0%	1.6%	0.4%	1.1%	1.4%	1.8%	1.2%	1.7%	1.5%	-13.1%	4.5%	1.4%	0.0%	0.0%	-52.6%	-686.5%	2.8%
Tosmares kugubūvētava AS					10.2%	9.5%	8.4%	4.6%	2.4%	-5.2%	0.5%	-0.7%	-0.7%	-1.5%	-6.2%	2.4%	0.4%
Kurzemes atslega 1 AS		2.8%	2.2%	1.5%	1.3%	1.9%	1.3%	1.6%	0.8%	-3.0%	-1.8%	1.0%	0.2%	-2.5%	1.3%	0.0%	-16.3%
Rīgas autoelektroaparātu rūpnīca AS		7.9%	-10.3%	-16.3%	6.8%	-3.7%	2.0%	-21.2%	-9.9%	-30.7%	-17.8%	-21.1%	0.1%	14.9%	-12.1%	1.9%	-12.4%
Brīvais Vilnis AS				3.2%	17.8%	1.5%	-15.4%	2.2%	-249.7%	-3.7%	21.2%	9.2%	23.2%	15.4%	6.0%	-22.8%	-24.0%
PATA Saldus AS		4.7%	15.3%	29.3%	29.6%	41.9%	8.8%	12.9%	-6.4%	3.5%	-7.0%	8.8%	20.3%	-11.9%	0.0%	-32.5%	14.0%
Rīgas juvelierizradajamū rūpnīca AS					-60.5%	-7.6%	2.0%	-3.1%	-2.0%	-5.4%	-1.9%	3.7%	6.7%	2.8%	-8.7%	-1.1%	-1.9%
Latvijas Gaze AS	10.0%	11.9%	13.1%	13.4%	8.7%	10.3%	8.8%	10.1%	5.9%	5.8%	7.6%	7.4%	5.0%	4.8%	4.9%	5.0%	6.3%
Latvijas Jūras medicīnas centrs AS			1.0%	5.8%	4.6%	14.4%	4.9%	4.8%	0.0%	-1.9%	-3.5%	-2.8%	-2.4%	-7.9%	15.7%	-5.3%	-1.4%
Sīguldās ciltslīetu un maksliģas apseģkloģanas stacija AS		1.3%	-3.9%	0.9%	15.8%	22.8%	17.9%	9.6%	10.2%	14.2%	3.8%	7.2%	6.0%	5.1%	10.6%	5.1%	5.6%
Kurzemes ciltslīetu un masliģas apseģkloģanas stacija AS				0.0%	13.7%	12.1%	14.9%	11.4%	10.7%	10.5%	10.8%	6.3%	4.0%	6.7%	-6.5%	7.0%	6.6%
VEF Radioteģhnika RRR AS		11.2%	21.9%	3.7%	2.0%	1.2%	7.0%	0.7%	0.8%	1.8%	1.2%	0.1%	-2.4%	-4.9%	-18.5%	13.7%	128.4%
Grobina AS		23.1%	5.5%	9.4%	13.9%	7.3%	13.2%	2.3%	0.4%	-78.2%	1.7%	11.6%	24.4%	25.6%	-117.7%	46.5%	2235.4%
Vidurķis	4.5%	8.3%	6.2%	8.3%	8.3%	9.1%	7.8%	4.2%	-11.3%	-9.9%	-0.6%	5.6%	10.9%	5.8%	-11.2%	-25.7%	110.4%
Įmonių skaičius	7	14	15	17	19	20	20	20	20	20	20	20	21	21	22	22	22
Mediana	3.2%	4.6%	3.8%	3.3%	7.1%	6.9%	7.8%	2.3%	0.8%	-1.5%	1.9%	6.8%	6.7%	5.1%	0.6%	3.7%	6.4%

21 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių ROIC rodiklis (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės (22)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Olainfarm AS	4.5%	14.6%	5.2%	-3.1%	1.6%	6.3%	9.2%	5.6%	-5.9%	18.9%	22.0%	30.6%	37.9%	26.5%	26.0%	24.0%	11.9%	10.5%
Valmieras stikla šķiedra AS	0.4%	2.7%	4.8%	6.5%	10.4%	6.3%	1.4%	2.3%	3.1%	2.9%	4.4%	6.8%	10.2%	9.1%	12.2%	7.9%	10.3%	7.0%
Grindeks AS	8.6%	21.3%	31.0%	19.4%	29.9%	22.9%	26.8%	24.5%	23.7%	6.5%	16.5%	13.1%	20.1%	15.6%	-1.9%	1.8%	12.4%	10.0%
Latvijas balzams AS	28.2%	35.8%	35.5%	18.8%	6.7%	14.0%	7.3%	11.5%	16.3%	12.7%	13.6%	12.1%	10.2%	9.6%	12.2%	9.4%	10.2%	7.9%
MADARA Cosmetics															28.5%	23.2%	33.6%	
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS						19.6%	29.7%	24.5%	-1.3%	-91.3%	-89.5%	16.0%	37.5%	17.8%	5.0%	1.7%	3.3%	5.8%
SAF Tehnika AS		41.8%	24.2%	84.3%	86.2%	31.1%	24.3%	5.7%	-5.6%	-16.0%	18.1%	17.6%	7.4%	0.3%	3.5%	11.6%	6.5%	18.0%
Hansamatrix AS													11.2%	16.2%	16.7%	21.5%	10.0%	16.4%
Rīgas kugu būvētava	8.3%	9.3%	19.2%	6.5%	9.1%	6.3%	3.8%	2.0%	0.6%	-4.4%	1.1%	1.2%	1.9%	-5.8%	-2.0%	1.9%	1.9%	
Ditton pievadkezu rūpnīca AS	4.9%	2.3%	1.6%	2.5%	2.0%	4.3%	4.4%	3.0%	-6.2%	-15.7%	4.3%	1.7%	0.6%	1.5%	-46.0%	-796.9%	6.6%	
Tosmares kugubūvētava AS					14.8%	15.3%	12.6%	10.8%	4.2%	-6.1%	2.1%	1.3%	2.4%	0.4%	-3.4%	6.2%	2.5%	
Kurzemes atslega 1		5.2%	3.1%	2.9%	1.8%	2.9%	0.6%	1.5%	2.3%	-2.9%	-0.9%	0.9%	0.0%	-3.0%	2.3%	1.8%	-19.4%	-2.4%
Rīgas autoelektroaparātu rūpnīca AS		10.7%	13.5%	0.4%	8.4%	-1.7%	-25.2%	-41.1%	-14.2%	-34.8%	-23.1%	-25.7%	0.1%	17.7%	-12.8%	-18.5%	-12.3%	-12.9%
Brīvais Vilnis AS				8.5%	15.8%	5.4%	-7.8%	-3.0%	-103.1%	5.8%	16.5%	11.2%	22.1%	18.4%	8.4%	-15.9%	-15.1%	
PATA Saldus AS		8.8%	20.9%	25.7%	32.7%	30.5%	8.2%	13.4%	5.0%	5.8%	-2.8%	7.1%	12.3%	-1.4%	5.6%	-7.0%	4.6%	
Rīgas juvelierizradajamū rūpnīca AS					-81.2%	-8.8%	-2.0%	-3.6%	-2.5%	-5.9%	-1.5%	4.3%	7.9%	3.6%	-11.1%	-1.2%	-2.2%	-3.0%
Latvijas Gaze AS	16.2%	18.5%	18.9%	17.5%	11.3%	9.2%	11.5%	13.3%	7.8%	7.9%	10.8%	11.7%	6.7%	6.9%	7.0%	7.1%	6.8%	8.5%
Latvijas Jūras medicīnas centrs AS			10.2%	8.1%	10.3%	21.0%	4.2%	7.4%	0.4%	-1.6%	-4.5%	-2.9%	-2.3%	-9.5%	19.0%	-0.8%	25.5%	4.2%
Sīguldass ciltstlietu un maksliģas apskloģanas stacija		2.8%	-4.0%	2.4%	22.5%	37.9%	38.6%	24.4%	14.3%	4.5%	10.1%	10.7%	10.9%	11.3%	14.6%	11.2%	9.3%	6.2%
Kurzemes ciltstlietu un masliģas apskloģanas stacija				0.0%	17.3%	8.6%	18.9%	14.6%	14.0%	14.1%	14.7%	8.1%	4.8%	7.8%	12.4%	8.7%	7.7%	-6.2%
VEF Radiotehnika RRR AS		19.1%	35.5%	6.4%	5.6%	4.3%	1.3%	4.7%	4.3%	-1.8%	3.2%	1.4%	-1.7%	-4.5%	-18.2%	-139.5%	166.1%	
Grobina AS		31.7%	8.1%	11.9%	16.6%	8.6%	16.9%	4.5%	2.1%	-78.5%	4.6%	16.9%	26.2%	17.6%	-64.8%	18.5%	-26.3%	12.2%
Vidurķis	10.2%	16.1%	15.2%	12.9%	11.7%	12.2%	9.2%	6.3%	-2.0%	-9.0%	1.0%	7.2%	10.8%	7.4%	0.6%	-37.4%	11.5%	7%
Įmonių skaičius	7	14	15	17	19	20	20	20	20	20	20	20	21	21	22	22	22	13
Mediana	8.3%	12.6%	13.5%	6.5%	10.4%	8.6%	7.8%	5.6%	2.2%	-1.7%	4.4%	7.6%	7.9%	7.8%	5.3%	4.0%	6.7%	8.3%

22 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių dydis (logaritmuotas turtas) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės (22)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Olainfarm AS	4.21	4.26	4.30	4.37	4.40	4.44	4.56	4.61	4.65	4.64	4.67	4.77	4.85	4.96	5.03	5.07	5.16
Valmieras stikla šķiedra AS	4.41	4.59	4.59	4.61	4.70	4.76	4.94	4.94	4.96	4.92	4.90	4.91	4.94	5.02	5.09	5.12	5.15
Grindeks AS	4.24	4.24	4.28	4.29	4.47	4.72	4.83	4.89	4.96	5.02	5.08	5.12	5.15	5.18	5.20	5.20	5.24
Latvijas balzams AS	4.50	4.48	4.58	4.66	4.73	4.88	4.99	5.12	5.09	5.06	5.08	5.08	5.09	5.12	5.09	5.07	5.11
MADARA Cosmetics AS															3.39	3.59	3.65
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS					4.00	4.05	4.24	4.46	4.55	4.44	4.38	4.35	4.43	4.57	4.59	4.65	4.63
SAF Tehnika AS		3.11	3.14	3.68	4.08	4.07	4.20	4.19	4.12	4.04	4.16	4.14	4.09	4.09	4.08	4.14	4.13
Hansamatrix AS													4.13	4.13	4.04	4.16	4.20
Rīgas kugu būvētava AS	4.41	4.46	4.44	4.44	4.45	4.51	4.61	4.91	4.93	4.89	4.95	5.31	5.04	4.79	4.67	4.65	4.67
Ditton pievadkezu rūpnīca AS	4.15	4.15	4.15	4.18	4.15	4.18	4.22	4.21	4.22	4.18	4.21	4.21	4.23	4.25	4.16	3.91	3.95
Tosmares kugubūvētava AS				3.78	3.86	3.84	3.87	3.88	3.96	3.97	3.92	3.98	4.05	4.01	4.01	4.00	4.01
Kurzemes atslega 1 AS		3.28	3.29	3.32	3.31	3.32	3.33	3.35	3.34	3.29	3.29	3.30	3.28	3.29	3.28	3.28	3.22
Rīgas autoelektroaparatu rūpnīca AS		3.82	3.79	3.74	3.94	3.83	3.80	3.72	3.64	3.52	3.44	3.49	3.68	3.60	3.76	3.69	3.66
Brīvais Vīlnis AS				3.99	3.86	3.98	3.99	3.98	3.88	3.82	3.86	3.89	3.87	3.93	3.94	3.86	3.82
PATA Saldus AS		3.44	3.49	3.56	3.64	3.87	3.98	4.07	4.19	4.19	4.25	4.33	4.39	4.46	4.50	4.49	4.51
Rīgas juvelierizradajamu rūpnīca AS					3.28	3.25	3.25	3.23	3.22	3.19	3.19	3.19	3.22	3.23	3.20	3.21	3.19
Latvijas Gaze AS	5.15	5.15	5.17	5.21	5.57	5.63	5.67	5.83	5.84	5.82	5.79	5.82	5.92	5.94	5.87	5.88	5.90
Latvijas Jūras medicīnas centrs AS			3.32	3.35	3.35	3.46	3.89	3.93	3.93	3.70	3.71	3.75	3.72	3.69	3.99	3.95	3.94
Siguldas ciltslītu un mašīnās apsekošanas stacija AS		2.84	2.83	2.82	2.90	3.07	3.10	3.09	3.11	3.15	3.15	3.16	3.16	3.16	3.19	3.19	3.21
Kurzemes ciltslītu un mašīnās apsekošanas stacija AS				2.97	3.01	3.04	3.09	3.11	3.13	3.17	3.21	3.25	3.24	3.26	3.22	3.24	3.25
VEF Radiotehnika RRR AS		3.51	3.60	3.66	3.80	3.68	3.87	3.91	3.91	3.89	3.86	4.15	4.14	4.01	3.90	3.51	3.08
Grobina AS		3.30	3.34	3.38	3.46	3.54	3.68	3.71	3.67	3.52	3.58	3.45	3.75	4.13	4.28	4.38	4.32
Vidurķis	4.44	3.90	3.89	3.89	3.95	4.01	4.11	4.16	4.16	4.12	4.13	4.18	4.21	4.23	4.20	4.19	4.18
Įmonių skaičius	7	14	15	18	20	20	20	20	20	20	20	20	21	21	22	22	22
Mediana	4.41	3.98	3.79	3.76	3.90	3.93	3.99	4.02	4.04	4.00	4.04	4.14	4.13	4.13	4.06	4.07	4.07

23 priedas. Latvijas listinguojamu ģimonu turto pokyĉio rodiklis (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktai duomenimis)

Latvijos ģimonės (22)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Olainfarm AS	-8%	11%	10%	18%	9%	8%	32%	13%	10%	-3%	7%	28%	21%	27%	18%	11%	22%
Valmieras stikla ţkiedra AS	6.8%	52.0%	0.2%	3.5%	22.9%	15.1%	50.1%	1.5%	5.5%	-8.9%	-5.6%	1.5%	7.7%	21.0%	17.3%	8.3%	5.8%
Grindeks AS	10.1%	-1.4%	9.5%	4.0%	50.7%	77.1%	28.9%	14.1%	17.2%	16.3%	13.6%	9.9%	6.5%	8.0%	6.0%	-1.7%	11.2%
Latvijas balzams AS	-6.4%	-4.7%	25.1%	20.2%	18.6%	40.1%	30.2%	34.7%	-7.4%	-6.7%	4.0%	0.6%	3.7%	5.5%	-5.9%	-4.6%	9.4%
MADARA Cosmetics AS																59.0%	16.1%
Rigas elektromaţinbūves rūpnica AS						10.9%	55.0%	67.4%	23.2%	-23.7%	-12.4%	-5.5%	20.1%	36.7%	5.8%	14.0%	-3.5%
SAF Tehnika AS			6.3%	246.4%	153.2%	-3.0%	34.2%	-2.0%	-14.7%	-17.6%	32.7%	-4.8%	-10.5%	0.0%	-2.1%	13.3%	-2.2%
Hansamatrix AS														0.3%	-18.0%	32.0%	8.9%
Rigas kugu būvetava AS	28%	13%	-5%	1%	3%	15%	25%	100%	3%	-8%	13%	131%	-46%	-45%	-23%	-6%	5%
Ditton pievadkezu rūpnica AS	20%	-1%	1%	6%	-7%	9%	10%	-3%	2%	-8%	8%	-2%	4%	7%	-20%	-43%	9%
Tosmares kugubūvetava AS					18%	-4%	9%	2%	20%	2%	-10%	13%	18%	-9%	1%	-2%	2%
Kurzemes atslega 1 AS			2%	6%	-2%	4%	2%	4%	-3%	-11%	1%	2%	-2%	0%	-1%	-1%	-12%
Rigas autoelektroaparatu rūpnica AS			-6%	-11%	59%	-23%	-7%	-17%	-15%	-25%	-17%	11%	54%	-16%	44%	-15%	-7%
Brivais Vilnis AS					-25%	33%	1%	-2%	-21%	-12%	8%	8%	-5%	14%	2%	-17%	-8%
PATA Saldus AS			12%	20%	20%	69%	30%	21%	32%	0%	15%	20%	13%	20%	9%	-4%	4%
Rigas juvelierizradajamu rūpnica AS						-7%	-1%	-4%	-3%	-6%	1%	0%	7%	2%	-9%	5%	-6%
Latvijas Gaze AS	16%	0%	7%	8%	130%	14%	11%	43%	3%	-6%	-7%	8%	26%	5%	-14%	0%	6%
Latvijas Jūras medicinas centrs AS				6%	0%	29%	171%	10%	0%	-42%	2%	10%	-5%	-7%	97%	-9%	-2%
Siguldas ciltslietu un maksliĝas apsekloţanas stacija AS			-1%	-3%	21%	47%	8%	-3%	4%	10%	0%	3%	0%	-1%	9%	0%	3%
Kurzemes ciltslietu un masliĝas apsekloţanas stacija AS					7%	7%	13%	6%	4%	10%	10%	9%	-1%	4%	-8%	4%	2%
VEF Radiotehnika RRR AS			24%	13%	38%	-24%	57%	10%	-1%	-3%	-8%	96%	-3%	-25%	-22%	-60%	-63%
Grobina AS			12%	8%	21%	22%	35%	8%	-9%	-29%	14%	-25%	99%	140%	40%	26%	-12%
Vidurkis	9.5%	9.8%	7.1%	23.1%	29.8%	17.0%	29.7%	15.1%	2.5%	-8.5%	3.4%	15.6%	10.4%	9.0%	6.0%	0.4%	-0.5%
Ģimonu ţkaičius	7	7	14	15	18	20	20	20	20	20	20	20	20	21	21	22	22
Mediana	10%	0%	7%	6%	19%	13%	27%	7%	2%	-7%	3%	8%	5%	4%	1%	0%	2%

24 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių nuosavybės multiplikatorius (turtas/nuosavas kapitalas) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės (22)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Olainfarm AS	2.02	1.71	1.38	1.66	1.95	2.01	1.87	1.77	2.15	1.79	1.58	1.53	1.39	1.45	1.46	1.34	1.50	1.48
Valmieras stikla šķiedra AS	1.18	1.06	1.07	1.09	1.27	1.44	2.13	2.17	2.27	2.07	1.91	1.85	1.87	2.21	2.39	2.41	2.57	2.68
Grindeks AS	2.71	2.47	2.40	2.22	2.40	1.46	1.52	1.40	1.33	1.44	1.43	1.41	1.31	1.26	1.48	1.44	1.46	1.32
Latvijas balzams AS	3.03	2.29	2.28	2.33	2.60	2.49	2.26	2.77	2.19	2.06	1.94	1.81	1.72	1.64	1.56	1.42	1.34	1.34
MADARA Cosmetics AS															1.32	1.71	1.56	
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS						1.19	1.57	2.27	3.14	4.72	8.34	6.38	3.37	1.90	1.95	1.79	1.70	1.54
SAF Tehnika AS		3.86	2.12	2.10	1.23	1.10	1.26	1.30	1.18	1.15	1.36	1.28	1.15	1.21	1.17	1.19	1.17	1.24
Hansamatrix AS													2.89	2.51	6.68	4.34	2.88	2.29
Rīgas kugu būvētava AS	1.30	1.42	1.33	1.33	1.40	1.57	1.93	2.25	2.48	2.34	2.62	6.02	3.25	1.92	1.53	1.43	1.49	
Ditton pievadkezu rūpnīca AS	1.22	1.19	1.20	1.20	1.15	1.23	1.34	1.28	1.28	1.34	1.38	1.33	1.39	1.49	1.81	13.16	14.00	
Tosmares kugubūvētava AS					1.68	1.46	1.47	1.45	1.71	1.84	1.64	1.87	1.69	1.57	1.75	1.67	1.73	
Kurzemes atslega 1 AS		1.11	1.12	1.13	1.15	1.18	1.24	1.30	1.28	1.17	1.20	1.20	1.17	1.20	1.17	1.16	1.19	1.19
Rīgas autoelektroaparātu rūpnīca AS		1.05	1.09	1.13	1.18	1.35	1.14	1.16	1.08	1.07	1.05	1.33	1.45	1.46	2.31	1.96	2.06	2.12
Brīvais Vīlnis AS				1.59	1.99	1.84	2.14	2.05	3.79	3.52	3.05	2.93	2.24	2.10	2.03	2.15	2.37	
PATA Saldus AS		2.22	2.15	1.89	1.93	2.01	2.54	2.83	3.18	3.04	3.69	4.09	3.65	4.54	4.56	5.74	5.26	
Rīgas juvelierizradajamū rūpnīca AS					1.01	1.01	1.03	1.02	1.02	1.01	1.05	1.02	1.03	1.04	1.03	1.09	1.06	1.07
Latvijas Gaze AS	1.20	1.11	1.13	1.16	1.21	1.30	1.41	1.46	1.50	1.40	1.27	1.34	1.37	1.43	1.23	1.23	1.32	1.30
Latvijas Jūras medicīnas centrs AS			1.58	1.52	1.51	1.65	1.22	1.28	1.28	1.14	1.19	1.34	1.29	1.22	1.25	1.24	1.24	1.24
Siguldas ciltslīetū un maksliģas apskloģanas stacīja AS		1.04	1.09	1.06	1.09	1.29	1.20	1.12	1.11	1.09	1.09	1.08	1.07	1.05	1.07	1.05	1.05	1.05
Kurzemes ciltslīetū un masliģas apskloģanas stacīja AS				1.05	1.05	1.07	1.08	1.08	1.07	1.06	1.07	1.13	1.10	1.09	1.10	1.08	1.05	1.11
VEF Radiotehnika RRR AS		1.52	1.48	1.61	1.59	1.69	2.47	2.69	2.65	2.51	2.30	1.35	1.35	1.48	2.21	10.21	-1.53	1.98
Grobīna AS		1.07	1.14	1.11	1.16	1.31	1.54	1.62	1.46	1.85	2.08	1.38	2.07	4.39	13.38	9.01	-204.79	
Vīdurkis	1.81	1.65	1.50	1.48	1.50	1.48	1.62	1.71	1.86	1.88	2.06	2.08	1.80	1.82	2.47	3.08	-7.20	1.53
Įmonių skaičius	7	14	15	17	19	20	20	20	20	20	20	20	21	21	22	22	22	15
Mediana	1.30	1.31	1.33	1.33	1.27	1.39	1.49	1.46	1.48	1.61	1.51	1.37	1.39	1.48	1.54	1.55	1.48	1.32

25 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių kapitalo intensyvumas (ilgalaikis turtas/turtas) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės (22)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Olainfarm AS	51%	48%	28%	42%	53%	49%	51%	54%	60%	56%	50%	46%	40%	46%	54%	52%	56%
Valmieras stikla šķiedra AS	40%	57%	54%	54%	58%	55%	71%	66%	63%	63%	60%	59%	70%	72%	64%	66%	65%
Grindeks AS	47%	52%	42%	49%	54%	36%	41%	50%	57%	54%	52%	48%	47%	51%	51%	50%	45%
Latvijas balzams AS	33%	38%	38%	42%	35%	38%	54%	54%	47%	52%	40%	38%	35%	43%	43%	52%	47%
MADARA Cosmetics AS															31%	46%	37%
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS					0%	35%	54%	36%	36%	44%	48%	49%	67%	71%	76%	82%	78%
SAF Tehnika AS		14%	22%	18%	20%	21%	15%	19%	18%	11%	8%	8%	8%	9%	8%	7%	7%
Hansamatrix AS													85%	87%	56%	60%	71%
Rīgas kugu būvētava AS	49%	41%	45%	42%	48%	47%	40%	40%	46%	52%	41%	17%	31%	57%	76%	83%	79%
Ditton pievadkezu rūpnīca AS	56%	56%	56%	46%	43%	41%	40%	42%	40%	33%	74%	63%	41%	59%	55%	58%	60%
Tosmares kugubūvētava AS				0%	63%	68%	51%	55%	45%	41%	41%	42%	55%	64%	60%	61%	59%
Kurzemes atslega 1 AS		52%	51%	51%	51%	51%	47%	44%	47%	50%	46%	42%	40%	39%	37%	35%	37%
Rīgas autoelektroaparātu rūpnīca AS		35%	32%	37%	33%	31%	33%	24%	24%	26%	26%	19%	67%	50%	71%	87%	91%
Brīvais Vilnis AS				25%	67%	73%	67%	57%	52%	56%	53%	49%	51%	48%	47%	54%	56%
PATA Saldus AS		70%	77%	77%	69%	58%	75%	68%	57%	57%	61%	78%	77%	69%	63%	72%	68%
Rīgas juvelierizradajamų rūpnīca AS					22%	21%	19%	18%	16%	16%	14%	13%	11%	12%	12%	11%	10%
Latvijas Gaze AS	47%	50%	52%	53%	77%	72%	68%	67%	66%	69%	74%	69%	70%	66%	75%	75%	30%
Latvijas Jūras medicīnas centrs AS			71%	70%	63%	51%	86%	75%	76%	67%	59%	72%	76%	72%	80%	77%	62%
Siguldas ciltslītu un maksliģas apskloģanas stacija AS		30%	30%	32%	28%	44%	49%	46%	39%	40%	36%	39%	35%	33%	30%	27%	25%
Kurzemes ciltslītu un masliģas apskloģanas stacija AS				27%	31%	28%	41%	45%	35%	35%	38%	44%	49%	47%	55%	54%	59%
VEF Radiotehnika RRR AS		65%	68%	64%	60%	52%	69%	55%	54%	51%	51%	87%	87%	88%	97%	91%	61%
Grobina AS		17%	22%	28%	28%	27%	38%	37%	36%	36%	45%	44%	58%	68%	81%	77%	80%
Vidurkis	46.3%	44.6%	45.9%	42.1%	45.1%	44.9%	50.4%	47.7%	45.6%	45.4%	45.9%	46.3%	52.4%	54.7%	55.5%	58.0%	53.8%
Įmonių skaiģius	7	14	15	18	20	20	20	20	20	20	20	20	21	21	22	22	22
Mediana	47%	49%	45%	42%	49%	45%	50%	48%	46%	50%	47%	45%	51%	57%	55%	59%	59%

26 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių inventoriaus intensyvumas (atsargos/visas turtas) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės (22)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Olainfarm AS	27%	22%	23%	20%	15%	19%	18%	22%	22%	22%	20%	17%	15%	16%	18%	18%	17%
Valmieras stikla šķiedra AS	42%	32%	32%	34%	31%	32%	19%	23%	27%	23%	26%	29%	18%	17%	26%	23%	23%
Grindeks AS	25%	22%	33%	22%	18%	12%	15%	13%	11%	14%	13%	13%	7%	8%	12%	13%	12%
Latvijas balzams AS	36%	28%	33%	25%	28%	23%	21%	19%	23%	21%	18%	18%	19%	16%	19%	17%	16%
MADARA Cosmetics AS															28%	21%	29%
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS					0%	33%	30%	23%	24%	21%	21%	23%	22%	18%	16%	13%	15%
SAF Tehnika AS		65%	48%	56%	34%	53%	40%	50%	31%	33%	22%	35%	34%	35%	37%	34%	32%
Hansamatrix AS													11%	9%	11%	15%	10%
Rīgas kugu būvētava AS	15%	18%	19%	18%	30%	16%	21%	10%	9%	7%	8%	4%	8%	5%	8%	5%	5%
Ditton pievadkezu rūpnīca AS	24%	28%	21%	30%	34%	19%	17%	19%	27%	20%	10%	13%	11%	8%	11%	32%	25%
Tosmares kugubūvētava AS				0%	21%	18%	15%	19%	17%	21%	18%	22%	22%	19%	20%	20%	19%
Kurzemes atslega 1 AS		38%	40%	39%	41%	38%	41%	43%	40%	38%	42%	29%	42%	48%	53%	48%	52%
Rīgas autoelektroaparātu rūpnīca AS		22%	23%	28%	26%	28%	31%	32%	45%	60%	51%	39%	23%	29%	14%	3%	2%
Brīvais Vilnis AS				6%	11%	16%	14%	11%	17%	12%	14%	15%	21%	14%	15%	20%	21%
PATA Saldus AS		10%	12%	13%	11%	7%	12%	18%	20%	19%	29%	16%	14%	15%	20%	16%	18%
Rīgas juvelierizradajamu rūpnīca AS					45%	43%	40%	44%	42%	39%	54%	50%	47%	43%	50%	43%	42%
Latvijas Gaze AS	20%	12%	5%	6%	10%	15%	21%	18%	24%	18%	3%	8%	16%	21%	11%	8%	1%
Latvijas Jūras medicīnas centrs AS			3%	3%	4%	3%	1%	1%	1%	1%	2%	2%	2%	2%	1%	1%	2%
Siguldas ciltslītu un maksliģas apskloģanas stacija AS		5%	2%	53%	50%	35%	30%	30%	31%	31%	33%	33%	34%	36%	36%	39%	40%
Kurzemes ciltslītu un masliģas apskloģanas stacija AS				37%	33%	28%	21%	33%	38%	45%	41%	39%	36%	38%	26%	26%	24%
VEF Radiotehnika RRR AS		20%	16%	18%	14%	13%	9%	10%	12%	11%	10%	4%	4%	4%	0%	0%	9%
Grobina AS		69%	72%	65%	63%	63%	45%	57%	63%	62%	48%	51%	32%	27%	18%	20%	18%
Vidurkis	27.0%	28.0%	25.5%	26.2%	26.0%	25.7%	23.0%	24.7%	26.3%	25.9%	24.1%	23.0%	20.9%	20.4%	20.5%	19.7%	19.6%
Įmonių skaičius	7	14	15	18	20	20	20	20	20	20	20	20	21	21	22	22	22
Mediana	25%	22%	23%	23%	27%	21%	21%	21%	24%	21%	21%	20%	19%	17%	18%	19%	18%

27 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių išpareigojimų ir turto santykis (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės (22)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Olainfarm AS	50%	41%	28%	40%	49%	50%	46%	44%	53%	44%	37%	34%	28%	31%	32%	25%	33%
Valmieras stikla šķiedra AS	15%	6%	6%	8%	21%	30%	53%	54%	56%	52%	48%	46%	46%	55%	58%	59%	61%
Grindeks AS	63%	60%	58%	55%	58%	32%	34%	29%	25%	31%	30%	29%	24%	21%	32%	30%	32%
Latvijas balzams AS	67%	56%	56%	57%	62%	60%	56%	64%	54%	52%	49%	45%	42%	39%	36%	29%	26%
MADARA Cosmetics AS															24%	42%	36%
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS					0%	16%	36%	56%	68%	79%	88%	84%	70%	47%	49%	44%	41%
SAF Tehnika AS		74%	53%	52%	19%	9%	21%	23%	15%	13%	27%	22%	13%	17%	14%	16%	15%
Hansamatrix AS													65%	60%	85%	77%	65%
Rīgas kugu būvētava AS	23%	30%	25%	25%	28%	36%	48%	56%	60%	57%	62%	83%	69%	48%	35%	30%	33%
Ditton pievadkezu rūpnīca AS	18%	16%	17%	17%	13%	19%	25%	22%	22%	25%	27%	25%	28%	33%	45%	92%	93%
Tosmares kugubūvētava AS				0%	40%	32%	32%	31%	41%	46%	39%	46%	41%	36%	43%	40%	42%
Kurzemes atslega 1 AS		10%	11%	12%	13%	15%	20%	23%	22%	14%	16%	17%	15%	17%	15%	14%	16%
Rīgas autoelektroaparātu rūpnīca AS		4%	8%	12%	15%	26%	12%	14%	7%	6%	4%	25%	31%	32%	57%	49%	51%
Brīvais Vīlnis AS				37%	50%	46%	53%	51%	74%	72%	67%	66%	55%	52%	51%	54%	58%
PATA Saldus AS		55%	53%	47%	48%	50%	61%	65%	69%	67%	73%	76%	73%	78%	78%	83%	81%
Rīgas juvelierizstrādājumu rūpnīca AS					1%	1%	2%	2%	2%	1%	5%	2%	3%	4%	3%	8%	6%
Latvijas Gaze AS	16%	10%	11%	14%	17%	23%	29%	32%	34%	29%	21%	25%	27%	30%	18%	18%	25%
Latvijas Jūras medicīnas centrs AS			37%	34%	34%	39%	18%	22%	22%	12%	16%	25%	22%	18%	20%	19%	20%
Sīguldā ciltslīetu un maksliģas apseģķloģanas stacija AS		4%	8%	5%	9%	23%	17%	11%	10%	8%	8%	8%	6%	4%	6%	5%	5%
Kurzemes ciltslīetu un masliģas apseģķloģanas stacija AS				5%	5%	7%	7%	7%	6%	6%	7%	11%	7%	8%	9%	7%	5%
VEF Radioteģhnika RRR AS		34%	32%	38%	37%	41%	59%	63%	62%	60%	56%	26%	26%	32%	55%	90%	166%
Grobina AS		7%	12%	10%	14%	23%	35%	38%	32%	46%	52%	27%	51%	77%	93%	89%	100%
Vidurķis	36.2%	29.2%	27.7%	26.0%	26.6%	29.0%	33.3%	35.2%	36.7%	36.0%	36.6%	36.2%	35.4%	35.2%	38.9%	41.9%	45.8%
ģmoniģ skaiģius	7	14	15	18	20	20	20	20	20	20	20	20	21	21	22	22	22
Mediana	23%	23%	25%	21%	20%	28%	33%	31%	33%	37%	33%	27%	28%	32%	35%	35%	34%

28 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykis (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės (22)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Olainfarm AS	21%	18%	2%	18%	24%	22%	22%	20%	16%	12%	11%	13%	2%	11%	10%	7%	13%
Valmieras stikla šķiedra AS	7%	0%	0%	0%	3%	6%	42%	40%	39%	38%	35%	29%	23%	28%	24%	23%	20%
Grindeks AS	32%	32%	21%	16%	13%	10%	5%	6%	9%	6%	5%	5%	2%	1%	2%	2%	6%
Latvijas balzams AS	24%	11%	4%	24%	27%	17%	19%	18%	12%	14%	11%	6%	4%	2%	6%	9%	2%
MADARA Cosmetics AS															7%	13%	8%
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS					0.00%	0.02%	0.00%	3.28%	3.27%	2.89%	1.74%	34.01%	34.54%	17.96%	17.69%	16.28%	12.87%
SAF Tehnika AS		0%	3%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Hansamatrix AS													40%	19%	45%	33%	24%
Rīgas kugu būvētava AS	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	7%	3%
Ditton pievadķezu rūpnīca AS	7%	6%	8%	7%	6%	12%	15%	2%	15%	0%	12%	11%	11%	9%	11%	0%	21%
Tosmares kugubūvētava AS				0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	20%	16%
Kurzemes atslega 1 AS		0%	0%	1%	0%	3%	2%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Rīgas autoelektroaparātu rūpnīca AS		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	1%	0%	0%	4%
Brīvais Vīlnis AS				11%	31%	31%	25%	30%	43%	45%	38%	31%	27%	23%	20%	19%	25%
PATA Saldus AS		35%	31%	19%	16%	16%	33%	34%	34%	19%	10%	28%	46%	52%	51%	51%	49%
Rīgas juvelierizradajamū rūpnīca AS					0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
Latvijas Gaze AS	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Latvijas Jūras medicīnas centrs AS			0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Sīgūldas ciltslīetu un maksliģas apķekļošanas stacīja AS		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Kurzemes ciltslīetu un masliģas apķekļošanas stacīja AS				0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
VEF Radiotehnika RRR AS		1%	8%	23%	16%	13%	24%	23%	30%	28%	31%	15%	0%	0%	0%	0%	0%
Grobīna AS		0%	1%	0%	0%	11%	8%	6%	7%	10%	16%	5%	11%	33%	3%	33%	41%
Vīdurķis	12.9%	7.4%	5.2%	6.8%	6.9%	7.1%	9.7%	9.1%	10.4%	8.8%	8.5%	8.8%	10.0%	9.5%	9.9%	10.6%	11.1%
Įmonių skaičius	7	14	15	18	20	20	20	20	20	20	20	20	21	21	22	22	22
Mediana	7%	0%	1%	1%	0%	2%	1%	2%	2%	0%	1%	2%	2%	1%	3%	4%	5%

29 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių visų finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykis (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės (22)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Olainfarm AS	56%	41%	9%	37%	60%	54%	52%	52%	60%	36%	23%	26%	20%	25%	24%	15%	27%
Valmieras stikla šķiedra AS	9%	2%	0%	0%	14%	29%	95%	102%	111%	97%	77%	72%	65%	84%	88%	90%	94%
Grindeks AS	127%	117%	87%	66%	59%	22%	29%	18%	17%	24%	22%	20%	15%	11%	15%	21%	22%
Latvijas balzams AS	118%	66%	74%	77%	85%	64%	66%	112%	66%	69%	56%	48%	36%	32%	29%	17%	12%
MADARA Cosmetics AS															10%	29%	18%
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS						0%	0%	87%	123%	229%	402%	311%	147%	55%	56%	44%	41%
SAF Tehnika AS		144.0%	15.6%	59.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
Hansamatrix AS													133.9%	100.0%	370.1%	179.0%	99.6%
Rīgas kugu būvētava AS	0%	0%	0%	0%	0%	13%	13%	29%	25%	20%	18%	3%	16%	20%	13%	13%	12%
Ditton pievadķezu rūpnīca AS	10%	10%	13%	11%	11%	18%	23%	3%	19%	0%	21%	23%	22%	23%	48%	422%	359%
Tosmares kugubūvētava AS					22%	28%	0%	21%	44%	43%	39%	48%	32%	31%	37%	35%	36%
Kurzemes atsķega 1 AS		0%	0%	2%	2%	7%	6%	7%	6%	2%	3%	1%	0%	0%	0%	2%	2%
Rīgas autoelektroaparātu rūpnīca AS		1%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	2%	37%	9%	14%
Brīvais Vilnis AS				41%	77%	60%	85%	78%	206%	189%	143%	123%	84%	67%	53%	57%	66%
PATA Saldus AS		96%	87%	63%	62%	50%	116%	140%	177%	112%	107%	120%	187%	264%	257%	360%	308%
Rīgas ģuvelierizradājamu rūpnīca AS					0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
Latvijas Gaze AS	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Latvijas Ķūras medicīnas centrs AS			11%	8%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Siguldas ciļtslietu un maksliģas apķekļošanas stācija AS		1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Kurzemes ciļtslietu un masliģas apķekļošanas stācija AS				0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
VEF Radiotehnika RRR AS		2%	13%	38%	36%	28%	69%	88%	104%	92%	78%	23%	21%	23%	41%	216%	-2%
Grobina AS		0%	6%	1%	0%	18%	18%	26%	26%	48%	38%	20%	48%	161%	586%	340%	-8661%
Vidurķis	45.6%	34.2%	21.2%	23.7%	22.8%	19.8%	28.6%	38.4%	49.2%	48.1%	51.4%	41.9%	40.0%	42.8%	75.7%	84.1%	-343.4%
Ķmonių skāiķius	7	14	15	17	19	20	20	20	20	20	20	20	21	21	22	22	22
Mediana	10%	2%	9%	8%	6%	15%	10%	20%	22%	22%	21%	20%	20%	23%	26%	19%	13%

30 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių bendrojo likvidumo rodiklis (trumpalaikis turtas/trumpalaikiai įsipareigojimai) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės (22)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Olainfarm AS	1.69	2.23	2.90	2.59	2.61	2.26	2.45	2.23	1.36	2.33	3.62	2.87	2.55	2.91	2.50	3.43	2.72
Valmieras stikla šķiedra AS	9.80	9.86	10.89	8.43	3.01	2.19	2.88	2.67	0.82	0.76	3.11	2.45	1.38	1.15	1.43	1.25	1.13
Grindeks AS	1.67	1.79	1.63	1.40	1.12	3.26	2.18	2.82	3.67	2.25	2.54	2.80	3.47	3.62	2.03	2.26	2.66
Latvijas balzams AS	1.77	1.50	1.23	1.88	1.99	1.53	1.37	1.05	1.35	1.38	1.66	1.66	1.78	1.62	1.90	2.38	2.37
MADARA Cosmetics AS															4.55	3.17	3.30
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS						5.21	2.23	1.28	1.02	0.76	0.63	1.08	1.04	1.40	1.16	1.06	1.19
SAF Tehnika AS		1.16	1.54	1.65	4.33	8.57	4.07	3.51	5.52	6.80	3.45	4.26	6.92	5.32	6.49	5.78	6.25
Hansamatrix AS													0.90	0.39	1.42	1.21	0.91
Rīgas kugu būvētava AS	2.30	2.39	2.38	2.40	2.00	1.53	1.28	1.09	0.96	0.89	1.02	1.02	1.04	1.02	0.96	1.14	0.88
Ditton pievadkezu rūpnīca AS	9.90	9.51	7.95	5.48	8.73	10.50	9.04	3.42	8.47	2.61	1.72	2.69	3.33	1.74	1.31	0.53	0.67
Tosmares kugubūvētava AS					0.95	1.14	1.69	1.64	1.44	1.39	1.64	1.34	1.18	1.10	2.72	3.32	2.17
Kurzemes atslega 1 AS		4.78	4.46	4.63	3.84	5.11	4.47	3.31	3.23	5.96	5.12	5.08	6.26	5.16	6.22	6.98	5.06
Rīgas autoelektroaparātu rūpnīca AS		21.77	9.17	5.40	8.24	3.94	6.46	5.76	10.16	12.06	17.01	3.25	7.05	10.54	1.06	1.48	1.55
Brīvais Vilnis AS				2.84	1.77	1.97	1.22	2.16	1.66	1.77	1.72	1.59	1.88	1.86	1.89	1.67	1.86
PATA Saldus AS		1.53	1.03	0.81	1.18	1.49	1.15	1.21	1.46	1.28	0.77	0.51	1.01	1.66	1.71	1.13	1.24
Rīgas juvelierizradajamu rūpnīca AS					68.29	56.51	33.38	39.51	42.22	59.49	17.34	55.25	39.11	39.99	34.97	11.00	15.63
Latvijas Gaze AS	3.30	5.18	7.14	5.53	2.90	1.93	1.54	1.48	1.44	1.70	2.50	2.15	1.93	1.78	3.64	3.59	3.76
Latvijas Jūras medicīnas centrs AS			1.36	1.30	1.68	1.55	0.94	1.27	1.20	3.63	3.10	2.03	3.36	3.58	2.82	3.63	3.87
Sīguldās ciltslīetu un maksliģas apsekloģanas stacija AS		18.58	10.33	13.32	9.07	4.21	3.98	7.61	7.16	1.00	7.76	9.50	12.12	18.60	12.87	16.00	15.51
Kurzemes ciltslīetu un masliģas apsekloģanas stacija AS				15.90	13.51	10.90	8.42	7.81	10.18	11.10	8.89	4.83	16.95	6.70	5.61	6.51	8.64
VEF Radiotehnika RRR AS		1.06	1.42	2.40	2.16	1.85	1.50	1.51	1.83	1.84	2.37	1.14	0.53	0.39	0.08	0.15	0.24
Grobina AS		11.97	8.45	8.29	5.98	7.17	2.50	2.13	2.93	1.83	1.55	2.78	1.08	1.08	0.25	0.58	0.49
Vidurkis	4.35	6.66	4.79	4.96	7.54	6.64	4.64	4.67	5.40	6.04	4.38	5.41	5.47	5.32	4.44	3.56	3.73
Įmonių skaičius	7	14	15	17	19	20	20	20	20	20	20	20	21	21	22	22	22
Mediana	2.30	3.59	2.90	2.84	2.90	2.76	2.34	2.19	1.75	1.84	2.52	2.57	1.93	1.78	1.96	2.32	2.27

31 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių ETR1 rodiklis (pelno mokestis/pelnas prieš mokesčius) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės (22)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Olainfarm AS	21%	13%	92%	-6%	-6%	27%	6%	36%	6%	18%	18%	17%	17%	14%	12%	13%	22%
Valmieras stikla šķiedra AS	-57%	25%	14%	20%	18%	19%	-1019%	-20%	-911%	113%	0%	0%	4%	2%	4%	9%	25%
Grindeks AS	-21%	9%	28%	20%	17%	17%	16%	17%	15%	15%	18%	12%	20%	17%	-33%	27%	22%
Latvijas balzams AS	33%	25%	19%	19%	22%	20%	19%	17%	16%	19%	16%	18%	16%	14%	16%	16%	21%
MADARA Cosmetics AS																6%	12%
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS						69%	15%	18%	-3%	0%	-3%	-18%	2%	7%	8%	-412%	-26%
SAF Tehnika AS				23%	18%	20%	4%	31%	-9%	0%	1%	19%	11%	-54%	16%	13%	7%
Hansamatrix AS														12%	-9%	13%	4%
Rīgas kugu būvētava AS	2%	44%	18%	16%	23%	11%	13%	28%	16%	-46%	-22%	71%	36%	3%	-16%	30%	36%
Ditton pievadkezu rūpnīca AS	20%	23%	71%	30%	19%	26%	48%	1%	74%	5%	-17%	-108%	-1191%	6%	-9%	0%	0%
Tosmares kugubūvētava AS						16%	15%	19%	23%	9%	38%	-4%	-154%	-57%	5%	39%	68%
Kurzemes atslega 1 AS					14%	20%	-368%	-893%	36%	5%	52%	144%	237%	5%	17%	70%	2%
Rīgas autoelektroaparātu rūpnīca AS					4%	-79%	-32%	6%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Brivais Vilnis AS						61%	-3%	33%	-1%	-309%	9%	14%	9%	14%	9%	-5%	0%
PATA Saldus AS						11%	16%	16%	21%	-197%	6%	-54%	18%	0%	101%	0%	-77%
Rīgas juvelierizradajamū rūpnīca AS						-1%	1%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	12%	0%	0%
Latvijas Gaze AS	20%	22%	20%	19%	13%	12%	13%	13%	15%	17%	14%	15%	14%	16%	15%	12%	18%
Latvijas Jūras medicīnas centrs AS			63%	32%	45%	19%	-11%	28%	99%	-193%	-2%	-27%	-22%	5%	-2%	15%	194%
Siguldas ciltslietu un maksliģas apseģķoģanas stacija AS			-1%	0%	3%	8%	12%	28%	12%	4%	21%	13%	16%	18%	15%	22%	17%
Kurzemes ciltslietu un masliģas apseģķoģanas stacija AS					7%	1%	5%	5%	10%	13%	12%	6%	0%	0%	0%	4%	0%
VEF Radioteģhnika RRR AS					39%	48%	-507%	52%	-40%	0%	0%	75%	0%	0%	0%	74%	0%
Grobina AS				0.0%	0.0%	10.6%	13.8%	16.2%	-6.8%	3.3%	0.0%	0.7%	0.3%	13.1%	-4.8%	-10.1%	5.5%
Vidurķis	2.8%	23.0%	36.0%	15.6%	15.8%	16.8%	-87.2%	-27.1%	-30.8%	-26.3%	8.0%	9.7%	-48.3%	2.1%	7.4%	-2.8%	15.9%
ģmoniģ skaiģius	7	7	9	11	15	20	20	20	20	20	20	20	20	21	21	22	22
Mediana	20%	23%	20%	19%	17%	18%	9%	17%	11%	3%	3%	9%	6%	6%	5%	13%	6%

32 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių ETR1 rodiklis, koreguotas (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Olainfarm AS	21%	13%				27%	6%	36%	6%	18%	18%	17%	17%	14%	12%	13%	22%
Valmieras stikla šķiedra AS		25%	14%	20%	18%	19%					0%	0%	4%	2%	4%	9%	25%
Grindeks AS		9%	28%	20%	17%	17%	16%	17%	15%	15%	18%	12%	20%	17%		27%	22%
Latvijas balzams AS	33%	25%	19%	19%	22%	20%	19%	17%	16%	19%	16%	18%	16%	14%	16%	16%	21%
MADARA Cosmetics AS																6%	12%
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS						69%	15%	18%		0%			2%	7%	8%		
SAF Tehnika AS				23%	18%	20%	4%	31%		0%	1%	19%	11%		16%	13%	7%
Hansamatrix AS														12%		13%	4%
Rīgas kugu būvētava AS	2%	44%	18%	16%	23%	11%	13%	28%	16%			71%	36%	3%		30%	36%
Ditton pievadķezu rūpnīca AS	20%	23%	71%	30%	19%	26%	48%	1%	74%	5%				6%		0%	0%
Tosmares kugubūvētava AS						16%	15%	19%	23%	9%	38%				5%	39%	68%
Kurzemes atsķega 1 AS					14%	20%			36%	5%	52%			5%	17%	70%	2%
Rīgas autoelektroaparātu rūpnīca AS					4%			6%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Brīvais Vīlnis AS						61%		33%			9%	14%	9%	14%	9%		0%
PATA Saldus AS						11%	16%	16%	21%		6%		18%	0%			
Rīgas ģuvelierizradājamu rūpnīca AS							1%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	12%	0%	0%
Latvijas Gaze AS	20%	22%	20%	19%	13%	12%	13%	13%	15%	17%	14%	15%	14%	16%	15%	12%	18%
Latvijas Ķūras medicīnas centrs AS			63%	32%	45%	19%		28%	99%					5%		15%	
Siguldas ciltslīetu un maksliģas apskļošanas stācija AS				0%	3%	8%	12%	28%	12%	4%	21%	13%	16%	18%	15%	22%	17%
Kurzemes ciltslīetu un masliģas apskļošanas stācija AS					7%	1%	5%	5%	10%	13%	12%	6%	0%	0%	0%	4%	0%
VEF Radiotehnika RRR AS					39%	48%		52%		0%	0%	75%	0%	0%	0%	74%	0%
Grobina AS				0%	0%	11%	14%	16%		3%	0%	1%	0%	13%			6%
Vidurķis	19.4%	23.0%	33.3%	17.8%	17.3%	23.1%	14.0%	20.6%	25.2%	7.1%	12.8%	18.6%	10.2%	8.2%	9.2%	20.3%	13.6%
Įmonių skāķius	5	7	7	10	14	18	14	18	14	15	16	14	16	19	14	18	19
Mediana	20%	23%	20%	19%	17%	19%	14%	18%	15%	5%	11%	14%	10%	7%	10%	13%	7%

33 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių ETR2 rodiklis (pelno mokestis/EBIT) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės (22)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Olainfarm AS	17.1%	3.2%	42.8%	-6.3%	17.7%	30.8%	4.1%	18.7%	9.6%	15.0%	17.1%	17.3%	16.8%	13.2%	8.7%	11.9%	28.5%
Valmieras stikla šķiedra AS	56.9%	23.2%	14.1%	15.8%	17.2%	17.4%	-100.2%	-1.0%	-32.4%	-12.8%	0.0%	0.0%	2.8%	2.1%	3.5%	9.1%	22.4%
Grindeks AS	6.8%	2.5%	13.7%	24.4%	16.7%	16.8%	16.1%	17.2%	15.1%	20.9%	17.9%	11.4%	18.5%	17.2%	-36.0%	23.4%	19.3%
Latvijas balzams AS	24.6%	19.5%	16.2%	14.8%	14.0%	17.0%	21.7%	14.2%	16.1%	14.9%	12.4%	14.9%	17.3%	15.1%	17.0%	17.8%	23.0%
MADARA Cosmetics																6.2%	11.9%
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS						34.8%	13.9%	14.0%	-28.7%	0.2%	-2.7%	-7.4%	1.4%	6.3%	5.0%	27.5%	-11.1%
SAF Tehnika AS				21.6%	17.5%	19.4%	3.4%	17.4%	-9.9%	0.3%	0.9%	16.5%	16.0%	51.3%	8.1%	17.7%	11.0%
Hansamatrix AS														9.3%	18.3%	11.0%	2.8%
Rīgas kugu būvētava AS	2.8%	40.1%	5.4%	10.5%	10.6%	9.9%	14.9%	15.3%	45.9%	-6.5%	-12.7%	55.9%	22.1%	3.4%	-28.0%	17.7%	18.5%
Ditton pievadkezu rūpnīca AS	12.9%	26.5%	75.9%	21.2%	17.6%	14.8%	24.5%	0.6%	-68.3%	5.3%	-15.5%	-45.7%	-83.4%	2.4%	-9.0%	0.0%	0.0%
Tosmares kugubūvētava AS						13.7%	14.3%	11.9%	20.5%	8.9%	15.5%	2.3%	21.8%	148.6%	7.6%	28.0%	29.0%
Kurzemes atslega 1 AS					13.7%	19.2%	-192.5%	-110.1%	22.2%	6.2%	62.6%	114.1%	1813.2%	4.7%	13.6%	4.6%	1.7%
Rīgas autoelektroaparātu rūpnīca AS					3.6%	-101.1%	2.3%	3.6%	9.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Brīvais Vīlnis AS						33.7%	-4.9%	-26.5%	-0.8%	22.2%	7.2%	8.5%	7.4%	11.2%	6.8%	-5.6%	0.0%
PATA Saldus AS						15.9%	13.0%	10.9%	-19.2%	-29.7%	14.0%	-24.1%	16.0%	0.0%	21.1%	0.0%	-43.4%
Rīgas juvelierizstrādājumu rūpnīca AS						-1.1%	-0.9%	7.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.2%	12.0%	0.0%	0.0%
Latvijas Gaze AS	20.9%	24.6%	22.5%	21.6%	13.9%	18.6%	14.0%	13.4%	15.9%	17.4%	13.2%	13.8%	14.5%	15.5%	14.5%	11.5%	19.4%
Latvijas Jūras medicīnas centrs AS			22.5%	40.8%	41.9%	19.0%	-13.9%	29.4%	327.8%	-89.4%	-1.8%	-24.1%	-21.5%	4.7%	-2.1%	231.2%	14.2%
Sīguldā ciltslietu un maksliģas apseģloģanas stacija			-1.4%	0.0%	2.1%	6.2%	7.7%	17.5%	11.4%	14.3%	11.4%	12.3%	12.3%	11.8%	14.9%	14.8%	14.3%
Kurzemes ciltslietu un masliģas apseģloģanas stacija AS					6.8%	2.1%	5.3%	4.8%	10.4%	12.6%	12.4%	5.9%	0.0%	0.1%	0.0%	3.9%	0.0%
VEF Radioteģhnika RRR AS					22.0%	23.3%	-326.4%	12.3%	-3.4%	0.0%	0.0%	14.6%	0.0%	0.0%	0.0%	-32.8%	0.0%
Grobina AS				0.0%	0.0%	10.2%	13.1%	10.5%	-1.3%	3.4%	0.0%	0.6%	0.3%	10.4%	-7.0%	-6.8%	7.1%
Vidurķis	20.3%	19.9%	23.5%	14.9%	14.4%	11.0%	-23.5%	4.1%	17.0%	0.2%	7.6%	9.3%	93.8%	16.1%	3.3%	17.8%	7.7%
Įmonių skaičius	7	7	9	11	15	20	20	20	20	20	20	20	20	21	21	22	22
Mediana	17.1%	23.2%	16.2%	15.8%	14.0%	16.9%	6.5%	12.1%	9.5%	4.3%	4.0%	7.2%	9.9%	9.3%t	6.8%	10.0%	9.1%

34 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 rodiklis koreguotas (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Olainfarm AS	17.1%	3.2%	42.8%		17.7%	30.8%	4.1%	18.7%	9.6%	15.0%	17.1%	17.3%	16.8%	13.2%	8.7%	11.9%	28.5%
Valmieras stikla škiedra AS	56.9%	23.2%	14.1%	15.8%	17.2%	17.4%					0.0%	0.0%	2.8%	2.1%	3.5%	9.1%	22.4%
Grindeks AS	6.8%	2.5%	13.7%	24.4%	16.7%	16.8%	16.1%	17.2%	15.1%	20.9%	17.9%	11.4%	18.5%	17.2%		23.4%	19.3%
Latvijas balzams AS	24.6%	19.5%	16.2%	14.8%	14.0%	17.0%	21.7%	14.2%	16.1%	14.9%	12.4%	14.9%	17.3%	15.1%	17.0%	17.8%	23.0%
MADARA Cosmetics AS																6.2%	11.9%
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS						34.8%	13.9%	14.0%		0.2%			1.4%	6.3%	5.0%	27.5%	
SAF Tehnika AS				21.6%	17.5%	19.4%	3.4%	17.4%		0.3%	0.9%	16.5%	16.0%	51.3%	8.1%	17.7%	11.0%
Hansamatrix AS														9.3%	18.3%	11.0%	2.8%
Rīgas kugu būvētava AS	2.8%	40.1%	5.4%	10.5%	10.6%	9.9%	14.9%	15.3%	45.9%			55.9%	22.1%	3.4%		17.7%	18.5%
Ditton pievadkezu rūpnīca AS	12.9%	26.5%	75.9%	21.2%	17.6%	14.8%	24.5%	0.6%		5.3%				2.4%		0.0%	0.0%
Tosmares kugubūvētava AS						13.7%	14.3%	11.9%	20.5%	8.9%	15.5%	2.3%	21.8%		7.6%	28.0%	29.0%
Kurzemes atslega 1 AS					13.7%	19.2%			22.2%	6.2%	62.6%			4.7%	13.6%	4.6%	1.7%
Rīgas autoelektroaparātu rūpnīca AS					3.6%		2.3%	3.6%	9.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Brīvais Vilnis AS						33.7%				22.2%	7.2%	8.5%	7.4%	11.2%	6.8%		0.0%
PATA Saldus AS						15.9%	13.0%	10.9%			14.0%		16.0%	0.0%	21.1%		
Rīgas juvelierizradajamū rūpnīca AS								7.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.2%	12.0%	0.0%	0.0%
Latvijas Gaze AS	20.9%	24.6%	22.5%	21.6%	13.9%	18.6%	14.0%	13.4%	15.9%	17.4%	13.2%	13.8%	14.5%	15.5%	14.5%	11.5%	19.4%
Latvijas Jūras medicīnas centrs AS			22.5%	40.8%	41.9%	19.0%		29.4%						4.7%			14.2%
Sīguldās ciltslīetu un maksīlgās apseklošanas stacīja AS				0.0%	2.1%	6.2%	7.7%	17.5%	11.4%	14.3%	11.4%	12.3%	12.3%	11.8%	14.9%	14.8%	14.3%
Kurzemes ciltslīetu un masīlgās apseklošanas stacīja AS					6.8%	2.1%	5.3%	4.8%	10.4%	12.6%	12.4%	5.9%	0.0%	0.1%	0.0%	3.9%	0.0%
VEF Radiotehnika RRR AS					22.0%	23.3%		12.3%		0.0%	0.0%	14.6%	0.0%	0.0%	0.0%		0.0%
Grobīna AS				0.0%	0.0%	10.2%	13.1%	10.5%		3.4%	0.0%	0.6%	0.3%	10.4%			7.1%
Vīdurkīs	20.3%	19.9%	26.6%	17.1%	14.4%	17.9%	12.0%	12.9%	16.0%	8.8%	11.5%	11.6%	9.8%	9.4%	9.5%	12.1%	11.2%
Įmonių skaičius	7	7	8	10	15	18	14	17	11	16	16	15	17	20	16	17	20
Mediana	17.1%	23.2%	19.4%	18.5%	14.0%	17.2%	13.5%	13.4%	15.1%	7.5%	11.9%	11.4%	12.3%	7.8%	8.4%	11.5%	11.5%

35 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių svėro rodiklis (visos finansinės skolos/turtas) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Olainfarm AS	27.6%	23.8%	6.6%	22.4%	30.8%	26.9%	28.0%	29.2%	27.8%	20.3%	14.8%	16.9%	14.3%	17.3%	16.2%	10.9%	17.9%
Valmieras stikla šķiedra AS	7.3%	1.8%	0.2%	0.0%	11.0%	19.9%	44.5%	47.0%	48.9%	47.1%	40.4%	38.9%	34.6%	38.1%	36.9%	37.5%	36.7%
Grindeks AS	46.9%	47.4%	36.3%	29.9%	24.6%	15.0%	19.0%	13.2%	12.5%	16.4%	15.0%	14.3%	11.4%	8.8%	9.9%	14.4%	14.9%
Latvijas balzams AS	38.9%	28.7%	32.6%	33.0%	32.8%	25.8%	29.0%	40.5%	30.1%	33.3%	29.0%	26.5%	20.7%	19.7%	18.4%	12.0%	8.6%
MADARA Cosmetics AS																16.8%	11.5%
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS						0.1%	0.0%	38.1%	39.2%	48.6%	48.2%	48.8%	43.7%	28.7%	28.5%	24.8%	23.9%
SAF Tehnika AS				28.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
Hansamatrix AS														39.8%	55.4%	41.2%	34.6%
Rīgas kugu būvētava AS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.0%	6.8%	12.8%	9.9%	8.7%	6.9%	0.5%	4.9%	10.4%	8.6%	8.8%	7.8%
Ditton pievadkezu rūpnīca AS	8.0%	8.1%	10.4%	9.3%	9.1%	14.7%	17.1%	2.5%	15.1%	0.0%	15.4%	17.6%	15.8%	15.2%	26.8%	32.0%	25.6%
Tosmares kugubūvētava AS						19.5%	0.0%	14.2%	25.6%	23.5%	23.5%	25.6%	19.1%	19.9%	21.1%	21.2%	20.6%
Kurzemes atslega 1 AS					1.5%	5.5%	5.0%	5.6%	4.5%	1.8%	2.7%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	2.1%
Rīgas autoelektroaparātu rūpnīca AS					0.0%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	1.4%	16.0%	4.8%	6.7%
Brīvais Vīlnis AS						32.6%	39.8%	38.1%	54.4%	53.8%	46.8%	42.1%	37.6%	31.7%	26.3%	26.5%	27.9%
PATA Saldus AS						24.9%	45.9%	49.6%	55.6%	36.9%	29.0%	29.5%	51.1%	58.2%	56.4%	62.7%	58.5%
Rīgas juvelierizradajamū rūpnīca AS						0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.1%	0.0%
Latvijas Gaze AS	0.2%	0.2%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Latvijas Jūras medicīnas centrs AS			7.3%	5.1%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Sīguldās ciltslīetu un maksīlīgās apsklōšanas stacīja AS			0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Kurzemes ciltslīetu un maksīlīgās apsklōšanas stacīja AS					0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
VEF Radiotehnīka RRR AS					22.7%	16.5%	28.0%	32.5%	39.2%	36.5%	34.1%	16.7%	15.6%	15.6%	18.6%	21.1%	1.1%
Grobīna AS				0.9%	0.0%	13.5%	11.7%	16.1%	17.9%	25.6%	18.4%	14.2%	23.0%	36.5%	43.8%	37.8%	42.3%
Vīdurkīs	18.4%	15.7%	10.4%	11.7%	9.1%	11.4%	13.8%	17.2%	19.1%	17.6%	16.2%	14.6%	15.1%	16.3%	18.2%	17.0%	15.5%
Įmonių skaičius	7	7	9	11	15	20	20	20	20	20	20	20	20	21	21	22	22
Mediana	8.0%	8.1%	6.6%	5.1%	1.5%	10.7%	5.9%	13.0%	13.8%	12.5%	14.9%	14.3%	12.8%	15.2%	16.2%	13.2%	10.0%

36 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių nusidėvėjimo ir turto santykis (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Latvijos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Olainfarm AS	6.8%	6.7%	6.2%	4.6%	6.4%	9.2%	7.7%	7.7%	8.2%	9.1%	5.7%	4.5%	4.3%	3.1%	3.9%	5.2%	4.0%	4.38%
Valmieras stikla šķiedra AS	6.7%	5.4%	7.5%	7.9%	7.4%	7.7%	5.7%	8.9%	9.2%	8.5%	9.0%	8.9%	8.4%	8.0%	7.6%	7.0%	7.5%	4.72%
Grindeks AS	4.9%	4.6%	4.5%	3.8%	3.6%	2.6%	2.8%	3.4%	3.2%	3.4%	3.3%	3.1%	3.2%	3.1%	3.2%	3.7%	3.2%	3.25%
Latvijas balzams AS	7.3%	8.2%	6.8%	5.4%	4.8%	3.4%	2.8%	2.0%	2.1%	3.2%	1.9%	1.9%	1.7%	1.5%	1.0%	1.2%	1.1%	1.18%
MADARA Cosmetics AS															4.6%	3.6%	8.7%	4.52%
Rīgas elektromašīnbūves rūpnīca AS					0.0%	1.8%	1.3%	1.3%	1.3%	2.0%	2.1%	2.1%	1.8%	2.5%	4.5%	5.0%	7.3%	4.40%
SAF Tehnika AS		2.4%	5.7%	5.5%	3.9%	6.7%	6.3%	7.2%	7.1%	6.0%	2.7%	2.1%	2.9%	3.3%	3.5%	2.8%	3.0%	0.00%
Hansamatrix AS													6.6%	5.6%	7.8%	7.3%	9.0%	9.68%
Rīgas kugu būvētava AS	5.8%	5.5%	4.5%	3.0%	3.3%	3.2%	2.9%	1.6%	1.3%	1.4%	1.2%	0.7%	1.3%	2.5%	2.7%	2.9%	2.4%	
Ditton pievadkezu rūpnīca AS				7.8%	8.0%	6.5%	4.5%	8.4%	7.2%	7.1%	6.6%	16.0%	14.5%	6.1%	15.5%	23.2%	2.6%	
Tosmares kugubūvētava AS					8.1%	5.4%	4.8%	5.1%	4.5%	4.2%	5.3%	4.1%	3.7%	4.7%	4.2%	4.3%	3.5%	
Kurzemes atslega 1 AS			5.4%	6.4%	5.1%	4.6%	5.5%	3.3%	3.5%	5.1%	5.0%	4.8%	3.7%	3.2%	2.9%	2.8%	3.2%	2.05%
Rīgas autoelektroaparātu rūpnīca AS								4.8%	4.8%	5.6%	5.4%	1.0%	0.5%	1.3%	1.4%	3.5%	3.9%	
Brivais Vilnis AS				1.5%	1.3%	1.5%	1.3%	1.4%	1.7%	2.3%	1.7%	1.5%	1.7%	1.4%	2.1%	2.8%	2.8%	
PATA Saldus AS		11.5%	11.1%	12.0%	11.5%	5.9%	5.5%	8.8%	6.0%	5.9%	4.7%	4.6%	6.4%	6.7%	7.7%	4.8%	5.6%	
Rīgas juvelierizradajamu rūpnīca AS						0.9%	0.6%	1.0%	1.0%	0.9%	0.9%	1.0%	0.8%	0.9%	1.2%	1.1%	1.3%	1.41%
Latvijas Gaze AS	4.1%	3.6%	3.7%	3.8%	4.0%	4.0%	3.9%	3.9%	4.0%	4.6%	4.9%	4.6%	5.0%	3.8%	4.5%	4.5%	4.1%	3.00%
Latvijas Jūras medicīnas centrs AS			14.5%	14.6%	11.0%	10.4%	3.0%	6.7%	7.3%	13.4%	10.3%	10.2%	12.9%	13.5%	4.9%	5.5%	4.5%	3.74%
Siguldas ciltslīetu un maksliģas apseģķoģanas stacija AS		11.4%	7.1%	5.0%	4.8%	3.6%	7.1%	7.9%	8.0%	7.0%	6.6%	4.0%	4.1%	3.3%	2.9%	2.9%	2.8%	2.74%
Kurzemes ciltslīetu un masliģas apseģķoģanas stacija AS				3.2%	3.2%	3.5%	3.5%	4.0%	4.0%	4.2%	3.5%	2.8%	2.4%	2.2%	2.3%	2.2%	2.5%	3.23%
VEF Radioteģhnika RRR AS			3.8%	3.6%	3.9%	3.9%	3.8%	5.9%	4.7%	3.4%	3.7%	1.9%	1.6%	2.5%	3.9%	9.6%	21.6%	7.55%
Grobina AS			1.7%	1.8%	2.6%	3.1%	2.8%	3.0%	3.4%	4.1%	3.0%	3.5%	1.6%	0.8%	2.0%	2.2%	4.4%	2.98%
Vidurķis	5.9%	6.6%	6.3%	5.6%	5.2%	4.6%	4.0%	4.8%	4.6%	5.1%	4.4%	4.2%	4.2%	3.8%	4.3%	4.9%	5.0%	3.7%
ģmoniģ skaiģius	6	9	13	16	18	19	19	20	20	20	20	20	21	21	22	22	22	16
Mediana	6.3%	5.5%	5.7%	4.8%	4.4%	3.9%	3.8%	4.4%	4.3%	4.4%	4.2%	3.3%	3.2%	3.1%	3.7%	3.7%	3.7%	3.2%

37 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ROA rodiklio reikšmės(grynasis pelnas/turtas) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės (13)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	F2017
Skano Group AS	10%	5%	-6%	-25%	-8%	6%	8%	8%	4%	0%	8%	16%	-1%	-5%	-11%	-3%	-9%	-1.2%
Harju Electrics AS	18%	12%	19%	36%	23%	6%	6%	12%	6%	3%	4%	5%	6%	7%	14%	5%	4%	32.4%
Baltika AS	6%	5%	2%	-19%	5%	19%	15%	6%	-2%	-23%	-16%	-17%	3%	0%	-5%	-5%	1%	0.3%
Tallinna Kaubamaja Grupp AS	9%	5%	6%	8%	10%	5%	11%	12%	2%	-5%	6%	8%	7%	5%	6%	6%	7%	7.5%
Tallink Grupp AS				8%	5%	7%	6%	4%	1%	0%	1%	2%	3%	3%	2%	4%	3%	3.2%
Silvano Fashion Group AS	1%	1%	-26%	-18%	-11%	-6%	6%	17%	-10%	-5%	19%	31%	19%	14%	14%	18%	15%	21.5%
PRFoods AS								5%	-2%	1%	2%	-1%	0%	-1%	-7%	4%	2%	2.1%
Olympic Entertainment Group AS					25%	22%	17%	14%	-19%	-29%	1%	14%	22%	22%	17%	16%	19%	18.0%
Nordecon AS						10%	13%	12%	6%	-2%	-12%	-5%	1%	4%	2%	0%	3%	1.5%
Ekspress Grupp AS						6%	14%	5%	3%	-13%	0%	2%	3%	1%	7%	4%	6%	4.1%
Tallinna Vesi AS		7%	8%	5%	8%	7%	10%	11%	12%	13%	9%	11%	11%	10%	9%	9%	9%	14.9%
Merko Ehitus AS	14%	18%	14%	16%	24%	20%	18%	14%	8%	3%	1%	-6%	3%	4%	5%	5%	3%	5.7%
Linda Nektar AS													39%	27%	12%	11%	18%	2.0%
Vidurkis	9.6%	7.6%	2.4%	1.6%	8.8%	9.4%	11.2%	10.0%	0.6%	-4.7%	1.9%	5.1%	9.1%	7.1%	4.8%	5.7%	6.2%	7.7%
Įmonių skaičius	6	7	7	8	9	11	11	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13	13
Mediana	9%	5%	6%	7%	8%	7%	11%	11%	2%	-1%	2%	4%	3%	4%	6%	5%	4%	3.2%

38 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ROE rodiklio reikšmės (grynasis pelnas/nuosavas kapitalas) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Skano Group AS	22.1%	11.9%	-13.7%	-92.8%	-29.4%	15.1%	17.8%	17.8%	8.5%	0.2%	14.5%	33.3%	-2.7%	-10.4%	-27.9%	-8.4%	-26.8%
Harju Electrics AS	26.1%	16.5%	23.7%	43.6%	27.2%	7.3%	7.6%	15.3%	9.2%	3.8%	4.8%	6.6%	7.0%	8.1%	16.2%	5.5%	5.3%
Baltika AS	10.4%	10.7%	3.8%	-54.6%	11.8%	34.9%	28.7%	12.0%	-6.3%	-85.3%	-51.3%	-60.9%	7.9%	0.9%	-14.5%	-17.6%	3.6%
Tallinna Kaubamaja Grupp AS	15.7%	9.0%	12.0%	15.2%	15.3%	9.3%	22.1%	21.7%	4.5%	-12.2%	12.9%	15.4%	14.3%	10.4%	11.7%	12.3%	12.6%
Tallink Grupp AS				25.9%	14.3%	17.8%	16.4%	10.4%	3.1%	-1.3%	3.3%	5.4%	7.4%	5.6%	3.5%	7.2%	5.4%
Silvano Fashion Group AS	2.7%	2.1%	-88.8%	-73.3%	-67.3%	-20.7%	7.1%	21.5%	-15.2%	-6.2%	23.1%	41.2%	23.0%	17.4%	16.8%	22.0%	17.5%
PRFoods AS								15.5%	-5.9%	2.3%	3.1%	-1.4%	0.2%	-2.3%	-8.4%	5.1%	3.0%
Olympic Entertainment Group AS					33.4%	34.8%	18.8%	15.7%	-24.9%	-39.7%	1.3%	17.6%	26.1%	25.2%	19.8%	20.9%	22.6%
Nordecon AS						49.7%	36.0%	33.0%	16.9%	-6.5%	-35.3%	-18.7%	4.9%	13.3%	5.4%	0.5%	8.0%
Ekspress Grupp AS						20.6%	34.7%	16.1%	7.5%	-42.1%	-0.4%	4.4%	6.1%	2.6%	10.8%	5.6%	8.6%
Tallinna Vesi AS		9.4%	20.7%	11.6%	17.3%	16.4%	21.5%	22.5%	23.1%	24.4%	22.4%	27.3%	26.7%	22.9%	20.6%	22.3%	20.6%
Merko Ehitus AS	40.5%	36.8%	32.6%	39.9%	41.1%	40.0%	36.1%	26.6%	14.2%	5.4%	1.0%	-12.7%	6.4%	8.6%	9.4%	7.8%	4.8%
Linda Nektar AS													41.6%	29.7%	12.7%	12.2%	19.3%
Vidurkis	19.6%	13.8%	-1.4%	-10.6%	7.1%	20.5%	22.4%	19.0%	2.9%	-13.1%	-0.1%	4.8%	13.0%	10.1%	5.9%	7.3%	8.0%
Įmonių skaičius	6	7	7	8	9	11	11	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13
Mediana	18.9%	10.7%	12.0%	13.4%	15.3%	17.8%	21.5%	16.9%	6.0%	-3.7%	3.2%	6.0%	7.4%	8.6%	10.8%	7.2%	8.0%

39 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ROIC rodiklis (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Skano Group AS	18%	14%	-5%	-66%	-19%	15%	20%	19%	14%	4%	19%	29%	1%	-6%	-17%	-1%	-11%
Harju Electrics AS	18%	11%	9%	6%	8%	9%	9%	12%	15%	7%	4%	6%	5%	3%	5%	7%	6%
Baltika AS	18%	14%	5%	-38%	14%	36%	35%	18%	-3%	-39%	-18%	-23%	17%	6%	6%	-5%	14%
Tallinna Kaubamaja Grupp AS	19%	10%	7%	18%	19%	11%	22%	23%	6%	4%	12%	17%	16%	12%	12%	14%	14%
Tallink Grupp AS				18%	11%	14%	6%	9%	5%	5%	5%	10%	8%	7%	7%	10%	7%
Silvano Fashion Group AS	11%	12%	-56%	-39%	-18%	25%	16%	47%	7%	16%	42%	68%	40%	34%	32%	40%	44%
PRFoods AS								15%	2%	7%	5%	0%	0%	0%	-2%	4%	7%
Olympic Entertainment Group					46%	36%	29%	23%	-11%	-17%	4%	28%	38%	39%	30%	29%	25%
Nordecon AS						44%	39%	36%	18%	-14%	-24%	-17%	10%	18%	13%	12%	10%
Ekspress Grupp As						31%	34%	11%	11%	-1%	5%	7%	9%	4%	10%	8%	8%
Tallinna Vesi AS		11%	12%	11%	17%	17%	16%	17%	22%	20%	22%	21%	17%	17%	17%	17%	17%
Merko Ehitus AS	53%	45%	43%	56%	58%	44%	37%	27%	16%	7%	2%	-13%	8%	11%	10%	9%	5%
Linda Nektar AS													56%	42%	199%	16%	25%
Vidurkis	22.7%	16.8%	2.1%	-4.1%	15.1%	25.6%	23.9%	21.5%	8.5%	-0.1%	6.5%	11.1%	17.2%	14.5%	24.7%	12.4%	13.1%
Įmonių skaičius	6	7	7	8	9	11	11	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13
Mediana	17.7%	12.0%	6.8%	8.9%	13.6%	24.6%	21.6%	18.5%	9.3%	4.2%	5.0%	8.3%	10.0%	10.8%	10.1%	10.0%	9.6%

40 priedas. Estijos listinguojamų įmonių dydis (logaritmuotas turtas) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	F2017
Skano Group AS	4.33	4.36	4.34	4.25	4.12	4.00	3.99	4.00	4.02	3.93	3.96	4.20	4.19	4.17	4.12	4.12	4.08	4.04
Harju Electrics AS	4.02	4.05	4.25	4.49	4.61	4.65	4.69	4.66	4.59	4.60	4.74	4.72	4.78	4.85	4.84	4.82	4.87	4.95
Baltika AS	4.17	4.28	4.38	4.32	4.31	4.38	4.58	4.62	4.70	4.65	4.60	4.54	4.37	4.39	4.36	4.26	4.28	4.25
Tallinna Kaubamaja Grupp AS	4.64	4.65	4.70	4.71	4.82	5.04	5.21	5.33	5.43	5.41	5.42	5.42	5.46	5.52	5.54	5.54	5.59	5.60
Tallink Grupp AS				5.46	5.64	5.65	6.22	6.23	6.28	6.29	6.27	6.26	6.24	6.24	6.23	6.19	6.19	6.19
Silvano Fashion Group AS	3.79	3.88	3.89	3.89	3.83	3.52	4.72	4.84	4.89	4.74	4.81	4.84	4.88	4.88	4.83	4.73	4.75	4.72
PRFoods AS								4.78	4.82	4.80	4.84	4.81	4.80	4.81	4.61	4.47	4.54	4.83
Olympic Entertainment Group AS					5.71	4.78	5.17	5.24	5.19	5.06	5.03	5.00	5.04	5.07	5.10	5.21	5.18	5.23
Nordecon AS						4.78	4.95	5.15	5.18	5.08	4.98	5.01	5.05	5.02	4.99	4.95	4.99	5.05
Ekspress Grupp As						4.60	4.63	5.05	5.04	4.98	4.93	4.91	4.90	4.89	4.88	4.86	4.87	4.88
Tallinna Vesi AS		5.18	5.16	5.14	5.15	5.18	5.20	5.21	5.21	5.23	5.26	5.28	5.30	5.31	5.31	5.32	5.33	5.36
Merko Ehitus AS	4.48	4.51	4.65	4.86	4.90	5.15	5.31	5.40	5.39	5.35	5.29	5.34	5.35	5.38	5.40	5.32	5.38	5.44
Linda Nektar AS													3.34	3.44	3.43	3.59	3.66	3.62
Vidurkis	4.2	4.4	4.5	4.6	4.8	4.7	5.0	5.0	5.1	5.0	5.0	5.0	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9	4.94
Įmonių skaičius	6	7	7	8	9	11	11	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13	13
Mediana	4.25	4.36	4.38	4.60	4.82	4.78	4.95	5.10	5.11	5.02	4.96	4.96	4.90	4.89	4.88	4.86	4.87	4.95

41 priedas. Estijos listinguojamų įmonių nuosavybės multiplikatorius (turtas/nuosavas kapitalas) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Skano Group AS	2.32	2.20	2.41	3.79	3.64	2.47	2.13	2.21	2.30	1.86	1.71	2.07	2.07	2.15	2.51	2.70	3.07
Harju Electrics AS	1.48	1.41	1.24	1.20	1.20	1.23	1.21	1.31	1.44	1.23	1.21	1.26	1.19	1.11	1.17	1.14	1.22
Baltika AS	1.70	2.03	2.11	2.86	2.24	1.81	1.96	1.93	2.61	3.76	3.19	3.62	2.31	2.12	2.65	3.78	3.81
Tallinna Kaubamaja Grupp AS	1.77	1.75	2.06	1.86	1.60	1.72	2.04	1.76	2.31	2.47	2.02	1.88	1.97	1.95	1.97	1.94	1.91
Tallink Grupp AS				3.09	3.17	2.61	2.86	2.62	2.86	3.03	2.80	2.55	2.29	2.23	2.17	1.87	1.89
Silvano Fashion Group AS	2.07	2.48	3.42	4.13	5.98	3.34	1.29	1.25	1.54	1.36	1.23	1.31	1.23	1.22	1.25	1.22	1.19
PRFoods AS								3.41	2.41	2.26	1.67	1.58	1.73	1.71	1.20	1.27	1.47
Olympic Entertainment Group AS					1.32	1.59	1.11	1.16	1.30	1.37	1.27	1.24	1.17	1.16	1.16	1.32	1.18
Nordecon AS						4.96	2.86	2.71	2.74	2.70	2.85	3.58	3.69	3.00	2.68	2.49	2.59
Ekspress Grupp As						3.35	2.51	3.07	2.79	3.32	2.37	2.12	1.95	1.83	1.62	1.50	1.45
Tallinna Vesi AS		1.33	2.72	2.40	2.23	2.24	2.14	2.07	2.00	1.93	2.51	2.44	2.37	2.32	2.36	2.35	2.39
Merko Ehitus AS	2.85	2.10	2.31	2.45	1.73	2.00	1.99	1.91	1.83	1.63	1.55	1.99	1.90	1.94	1.90	1.64	1.88
Linda Nektar AS													1.06	1.10	1.07	1.08	1.07
Vidurkis	2.03	1.90	2.32	2.72	2.57	2.48	2.01	2.12	2.18	2.24	2.03	2.14	1.92	1.83	1.82	1.87	1.93
Įmonių skaičius	6	7	7	8	9	11	11	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13
Mediana	1.92	2.03	2.31	2.65	2.23	2.24	2.04	2.00	2.31	2.10	1.86	2.03	1.95	1.94	1.90	1.64	1.88

42 priedas. Estijos listinguojamų įmonių kapitalo intensyvumas (ilgalaikis turtas/turtas) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Skano Group AS	60%	61%	65%	58%	40%	49%	45%	42%	42%	50%	49%	68%	66%	68%	65%	64%	67%
Harju Electrics AS	69%	68%	70%	77%	78%	77%	78%	67%	59%	70%	74%	71%	72%	78%	64%	70%	70%
Baltika AS	25%	29%	32%	33%	38%	40%	43%	44%	49%	65%	63%	62%	35%	34%	31%	31%	29%
Tallinna Kaubamaja Grupp AS	64%	63%	72%	67%	67%	79%	68%	72%	76%	74%	74%	72%	72%	75%	71%	73%	70%
Tallink Grupp AS				90%	90%	91%	89%	91%	91%	93%	93%	92%	92%	91%	92%	90%	89%
Silvano Fashion Group AS	53%	45%	59%	56%	58%	35%	24%	28%	30%	27%	23%	24%	26%	28%	30%	24%	24%
PRFoods AS								59%	60%	61%	60%	61%	60%	59%	32%	47%	39%
Olympic Entertainment Group AS					75%	73%	44%	77%	81%	74%	62%	54%	51%	58%	63%	73%	71%
Nordecon AS						36%	32%	34%	34%	32%	33%	30%	26%	37%	40%	45%	44%
Ekspress Grupp As						67%	66%	83%	83%	85%	85%	85%	83%	81%	84%	83%	82%
Tallinna Vesi AS		82%	86%	93%	93%	88%	87%	85%	86%	82%	82%	82%	79%	77%	77%	78%	81%
Merko Ehitus AS	12%	19%	17%	14%	20%	20%	10%	12%	12%	16%	22%	22%	20%	20%	13%	17%	15%
Linda Nektar AS													51%	46%	58%	57%	62%
Vidurkis	47%	52%	57%	61%	62%	59%	53%	58%	59%	61%	60%	60%	56%	58%	55%	58%	57%
Įmonių skaičius	6	7	7	8	9	11	11	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13
Mediana	56%	61%	65%	63%	67%	67%	45%	63%	59%	67%	62%	65%	60%	59%	63%	64%	67%

43 priedas. Estijos listinguojamų įmonių inventoriaus intensyvumas (atsargos/turtas) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Skano Group AS	18%	21%	17%	23%	19%	27%	29%	35%	42%	32%	27%	20%	21%	20%	22%	26%	23%
Harju Electrics AS	14%	14%	14%	9%	11%	10%	10%	18%	20%	13%	10%	13%	11%	8%	12%	11%	13%
Baltika AS	45%	44%	47%	45%	45%	37%	34%	34%	37%	27%	27%	28%	49%	54%	58%	58%	59%
Tallinna Kaubamaja Grupp AS	26%	24%	21%	22%	22%	17%	12%	16%	18%	15%	15%	16%	17%	16%	17%	18%	18%
Tallink Grupp AS				1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	2%	2%	2%	3%
Silvano Fashion Group AS	26%	35%	24%	27%	27%	49%	28%	31%	36%	31%	24%	31%	32%	32%	39%	29%	29%
PRFoods AS								13%	12%	21%	25%	14%	16%	16%	16%	34%	37%
Olympic Entertainment Group AS					2%	2%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%
Nordecon AS						106%	20%	16%	15%	21%	26%	24%	23%	23%	25%	26%	23%
Ekspress Grupp As						8%	7%	4%	4%	4%	3%	3%	3%	4%	3%	4%	4%
Tallinna Vesi AS																	
Merko Ehitus AS	11%	17%	32%	14%	28%	43%	42%	52%	47%	44%	48%	40%	37%	37%	47%	52%	52%
Linda Nektar AS													16%	13%	9%	9%	7%
Vidurkis	23%	26%	26%	20%	19%	30%	18%	20%	21%	19%	19%	17%	19%	19%	21%	22%	22%
Įmonių skaičius	6	6	6	7	8	10	10	11	11	11	11	11	12	12	12	12	12
Mediana	22%	23%	22%	22%	21%	22%	16%	16%	18%	21%	24%	16%	17%	16%	16%	22%	21%

44 priedas. Estijos listinguojamų įmonių išipareigojimo ir turto santykis (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Skano Group AS	57%	54%	59%	74%	72%	59%	53%	55%	57%	46%	42%	52%	52%	54%	60%	63%	67%
Harju Electrics AS	32%	29%	19%	17%	16%	18%	18%	23%	30%	18%	17%	21%	16%	10%	14%	13%	18%
Baltika AS	41%	51%	53%	65%	55%	45%	49%	48%	62%	73%	69%	72%	57%	53%	62%	74%	74%
Tallinna Kaubamaja Grupp AS	44%	43%	52%	46%	37%	42%	51%	43%	58%	59%	50%	47%	49%	49%	49%	48%	48%
Tallink Grupp AS				68%	68%	62%	65%	62%	65%	67%	64%	61%	56%	55%	54%	46%	47%
Silvano Fashion Group AS	52%	60%	71%	76%	83%	70%	22%	20%	35%	26%	19%	24%	19%	18%	20%	18%	16%
PRFoods AS								71%	59%	56%	40%	37%	42%	42%	17%	21%	32%
Olympic Entertainment Group AS					24%	37%	10%	14%	23%	27%	21%	19%	15%	14%	13%	24%	15%
Nordecon AS						80%	65%	63%	64%	63%	65%	72%	73%	67%	63%	60%	61%
Ekspress Grupp As						70%	60%	67%	64%	70%	58%	53%	49%	45%	38%	33%	31%
Tallinna Vesi AS		25%	63%	58%	55%	55%	53%	52%	50%	48%	60%	59%	58%	57%	58%	57%	58%
Merko Ehitus AS	65%	52%	57%	59%	42%	50%	50%	48%	45%	39%	35%	50%	47%	48%	47%	39%	47%
Linda Nektar AS													6%	9%	7%	7%	6%
Vidurkis	48%	45%	53%	58%	51%	53%	45%	47%	51%	49%	45%	47%	41%	40%	39%	39%	40%
Įmonių skaičius	6	7	7	8	9	11	11	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13
Mediana	48%	51%	57%	62%	55%	55%	51%	50%	57%	52%	46%	51%	49%	48%	47%	39%	47%

45 priedas. Estijos įmonių ilgalaikės skolos ir turto santykis (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Skano Group AS	36%	27%	32%	18%	15%	31%	19%	23%	17%	20%	8%	28%	26%	23%	27%	31%	35%
Harju Electrics AS	11%	7%	2%	4%	0%	0%	4%	3%	3%	1%	3%	3%	2%	2%	1%	1%	2%
Baltika AS	1%	21%	15%	21%	14%	17%	10%	13%	22%	33%	46%	44%	20%	9%	20%	18%	6%
Tallinna Kaubamaja Grupp AS	14%	5%	19%	15%	10%	12%	19%	16%	29%	32%	25%	21%	21%	24%	23%	17%	19%
Tallink Grupp AS				47%	50%	45%	53%	47%	52%	55%	54%	45%	42%	40%	35%	30%	29%
Silvano Fashion Group AS	19%	13%	22%	21%	25%	0%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
PRFoods AS								36%	17%	18%	16%	17%	20%	13%	1%	4%	3%
Olympic Entertainment Group AS					7%	24%	0%	1%	8%	12%	6%	3%	1%	0%	1%	5%	0%
Nordecon AS						17%	14%	12%	13%	16%	16%	9%	3%	4%	3%	6%	13%
Ekspress Grupp As						22%	18%	42%	37%	39%	38%	32%	30%	27%	23%	21%	18%
Tallinna Vesi AS		13%	50%	51%	47%	49%	47%	44%	42%	44%	48%	49%	48%	46%	47%	46%	45%
Merko Ehitus AS	0%	0%	0%	1%	1%	9%	5%	10%	14%	2%	7%	11%	9%	8%	9%	12%	10%
Linda Nektar AS													0%	0%	0%	0%	0%
Vidurkis	13%	12%	20%	22%	19%	21%	17%	21%	21%	23%	22%	22%	17%	15%	15%	15%	14%
Įmonių skaičius	6	7	7	8	9	11	11	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13
Mediana	12%	13%	19%	19%	14%	17%	14%	14%	17%	19%	16%	19%	20%	9%	9%	12%	10%

46 priedas. Estijos listinguojamų įmonių visos skolos ir nuosavo kapitalo santykis (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Skano Group AS	91%	88%	105%	189%	185%	90%	67%	64%	64%	49%	40%	76%	78%	78%	106%	110%	137%
Harju Electrics AS	26%	22%	8%	9%	3%	4%	8%	9%	14%	5%	7%	9%	5%	3%	2%	2%	3%
Baltika AS	39%	67%	83%	120%	85%	45%	48%	54%	91%	191%	163%	190%	62%	46%	83%	132%	142%
Tallinna Kaubamaja Grupp AS	46%	41%	58%	39%	21%	30%	58%	34%	81%	94%	63%	48%	53%	54%	56%	51%	49%
Tallink Grupp AS				190%	194%	144%	165%	146%	169%	184%	160%	136%	110%	103%	96%	67%	69%
Silvano Fashion Group AS	84%	113%	173%	250%	392%	99%	6%	3%	17%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
PRFoods AS								164%	84%	77%	33%	34%	46%	39%	2%	6%	20%
Olympic Entertainment Group AS					17%	38%	0%	1%	15%	24%	11%	8%	1%	1%	1%	7%	0%
Nordecon AS						147%	55%	49%	64%	80%	103%	101%	102%	78%	65%	58%	51%
Ekspress Grupp As						134%	81%	165%	132%	162%	105%	83%	70%	58%	49%	36%	31%
Tallinna Vesi AS		24%	144%	124%	113%	110%	101%	95%	91%	85%	130%	120%	113%	110%	111%	108%	107%
Merko Ehitus AS	5%	2%	5%	7%	4%	29%	27%	34%	35%	24%	20%	36%	30%	29%	29%	24%	36%
Linda Nektar AS													0%	0%	0%	0%	0%
Vidurkis	49%	51%	82%	116%	113%	79%	56%	68%	71%	82%	70%	70%	51%	46%	46%	46%	50%
Įmonių skaičius	6	7	7	8	9	11	11	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13
Mediana	42%	41%	83%	122%	85%	90%	55%	52%	73%	78%	51%	62%	53%	46%	49%	36%	36%

47 priedas. Estijos listinguojamų įmonių bendrasis likvidumas (trumpalaikis turtas/trumpalaikiai išsipareigojimai) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	F2017
Skano Group AS	1.96	2.05	1.34	0.75	1.04	1.94	1.70	1.95	1.54	2.16	1.65	1.43	1.39	1.12	1.09	1.19	1.06	0.78
Harju Electrics AS	1.43	1.46	1.75	1.83	1.62	1.67	1.59	1.63	1.49	1.75	1.86	1.66	2.03	2.60	3.00	2.66	1.79	2.84
Baltika AS	1.85	2.42	1.81	1.52	1.51	2.13	1.47	1.60	1.27	0.88	1.62	1.31	1.79	1.51	1.65	3.46	11.26	1.82
Tallinna Kaubamaja Grupp AS	1.19	0.97	0.85	1.04	1.19	0.73	1.00	1.01	0.82	0.93	1.01	1.10	0.99	1.01	1.10	0.86	1.07	0.89
Tallink Grupp AS				0.46	0.54	0.55	0.89	0.67	0.69	0.58	0.65	0.51	0.58	0.57	0.45	0.76	0.68	0.58
Silvano Fashion Group AS	1.42	1.17	0.92	0.79	0.72	0.95	3.63	3.64	2.09	2.82	4.14	3.60	4.57	4.66	3.61	4.24	4.88	4.70
PRFoods AS								1.26	1.06	1.15	1.87	2.19	1.91	0.16	5.86	3.70	2.38	1.19
Olympic Entertainment Group AS					1.43	2.17	5.83	1.90	1.30	1.83	2.50	2.91	3.47	3.18	3.04	1.43	2.10	2.69
Nordecon AS						1.08	1.33	1.30	1.33	1.47	1.39	1.14	1.08	1.03	1.02	1.03	1.20	1.11
Ekspress Grupp AS						0.69	0.80	0.69	0.63	0.49	0.79	0.76	0.56	0.70	1.07	1.37	1.37	1.65
Tallinna Vesi AS		1.69	1.04	0.93	0.87	1.94	2.16	1.87	1.81	4.25	2.12	4.12	4.31	4.21	5.35	5.40	3.91	5.51
Merko Ehitus AS	1.35	1.60	1.52	1.52	1.98	2.04	2.04	2.43	2.79	2.33	2.74	2.02	2.09	2.04	2.34	3.20	2.43	2.25
Linda Nektar AS													8.51	5.97	6.39	5.96	6.02	12.70
Vidurkis	1.53	1.62	1.32	1.11	1.21	1.44	2.04	1.66	1.40	1.72	1.86	1.90	2.56	2.21	2.77	2.71	3.09	2.98
Įmonių skaičius	6	7	7	8	9	11	11	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13	13
Mediana	1.43	1.60	1.34	0.98	1.19	1.67	1.59	1.61	1.32	1.61	1.76	1.55	1.91	1.51	2.34	2.66	2.10	1.82

48priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 (grynasis pelnas/pelnas prieš mokesčius) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Skano Group AS	0.0%	0.0%	-13.1%	-4.1%	0.0%	0.0%	3.3%	3.6%	21.7%	30.8%	0.9%	0.3%	-9.2%	-0.9%	-0.1%	-2.2%	-0.6%
Harju Electrics AS	0.0%	0.0%	0.2%	0.3%	0.4%	7.8%	16.4%	9.3%	23.1%	22.7%	12.5%	9.7%	11.8%	8.4%	6.5%	21.6%	18.0%
Baltika AS	0.0%	1.1%	-39.2%	-0.7%	-6.8%	6.0%	3.4%	17.3%	-5.8%	7.3%	-6.9%	-1.2%	23.8%	62.1%	65.8%	-5.1%	2.7%
Tallinna Kaubamaja Grupp AS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	2.7%	20.7%	-2.3%	2.6%	12.4%	15.3%	17.8%	13.0%	15.0%	17.0%
Tallink Grupp AS				0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	-8.7%	-39.2%	15.2%	10.8%	26.8%	-5.2%	8.0%	9.1%	14.6%	1.7%
Silvano Fashion Group AS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	-12.6%	23.7%	27.6%	-	71.6%	22.2%	31.9%	26.1%	24.7%	36.5%	34.3%	32.0%
PRFoods AS								11.5%	21.8%	-6.3%	23.0%	20.6%	115.8%	-15.4%	-9.9%	-10.3%	37.3%
Olympic Entertainment Group AS					4.6%	2.7%	9.1%	10.3%	0.4%	3.5%	59.6%	14.6%	13.6%	13.8%	13.3%	13.8%	10.1%
Nordecon AS						16.9%	6.4%	5.2%	19.4%	-9.3%	0.3%	-0.6%	2.8%	2.8%	9.4%	59.6%	6.2%
Ekspress Grupp As						11.9%	4.3%	7.2%	8.8%	-2.7%	2240.2 %	11.7%	7.2%	17.7%	4.0%	9.9%	6.4%
Tallinna Vesi AS		11.2%	13.4%	12.8%	13.2%	16.9%	15.9%	16.6%	18.3%	18.0%	34.1%	16.5%	19.8%	18.8%	21.1%	18.5%	19.7%
Merko Ehitus AS	2.6%	1.3%	3.1%	5.5%	3.2%	4.0%	7.8%	5.2%	7.9%	7.1%	40.1%	-0.9%	3.7%	7.0%	7.9%	15.9%	17.5%
Linda Nektar AS													5.3%	10.0%	17.7%	3.7%	7.5%
Vidurkis	0.4%	1.9%	-5.1%	1.7%	1.6%	4.9%	8.4%	9.0%	-50.6%	13.0%	203.3 %	11.8%	17.8%	13.5%	14.9%	14.6%	13.5%
Įmonių skaičius	6	7	7	8	9	11	11	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13
Mediana	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	4.0%	6.4%	8.2%	13.6%	7.2%	17.3%	12.0%	11.8%	10.0%	9.4%	14.6%	10.1%

49 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 koreguotas (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Skano Group AS	0.0%	0.0%			0.0%	0.0%	3.3%	3.6%	21.7%	30.8%	0.9%	0.3%					
Harju Electrics AS	0.0%	0.0%	0.2%	0.3%	0.4%	7.8%	16.4%	9.3%	23.1%	22.7%	12.5%	9.7%	11.8%	8.4%	6.5%	21.6%	18.0%
Baltika AS	0.0%	1.1%				6.0%	3.4%	17.3%		7.3%			23.8%	62.1%	65.8%		2.7%
Tallinna Kaubamaja Grupp AS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	2.7%	20.7%		2.6%	12.4%	15.3%	17.8%	13.0%	15.0%	17.0%
Tallink Grupp AS				0.1%	0.1%	0.1%	0.0%			15.2%	10.8%	26.8%		8.0%	9.1%	14.6%	1.7%
Silvano Fashion Group AS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		23.7%	27.6%		71.6%	22.2%	31.9%	26.1%	24.7%	36.5%	34.3%	32.0%
PRFoods AS								11.5%	21.8%		23.0%	20.6%					37.3%
Olympic Entertainment Group AS					4.6%	2.7%	9.1%	10.3%	0.4%	3.5%	59.6%	14.6%	13.6%	13.8%	13.3%	13.8%	10.1%
Nordecon AS						16.9%	6.4%	5.2%	19.4%		0.3%		2.8%	2.8%	9.4%	59.6%	6.2%
Ekspress Grupp As						11.9%	4.3%	7.2%	8.8%			11.7%	7.2%	17.7%	4.0%	9.9%	6.4%
Tallinna Vesi AS		11.2%	13.4%	12.8%	13.2%	16.9%	15.9%	16.6%	18.3%	18.0%	34.1%	16.5%	19.8%	18.8%	21.1%	18.5%	19.7%
Merko Ehitus AS	2.6%	1.3%	3.1%	5.5%	3.2%	4.0%	7.8%	5.2%	7.9%	7.1%	40.1%		3.7%	7.0%	7.9%	15.9%	17.5%
Linda Nektar AS													5.3%	10.0%	17.7%	3.7%	7.5%
Vidurkis	0.4%	1.9%	3.3%	3.1%	2.7%	6.6%	8.4%	10.6%	15.8%	22.0%	20.6%	16.1%	12.9%	17.4%	18.6%	20.7%	14.7%
Įmonių skaičius	6	7	5	6	8	10	11	11	9	8	10	9	10	11	11	10	12
Mediana	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.3%	5.0%	6.4%	9.3%	19.4%	16.6%	17.3%	14.6%	12.7%	13.8%	13.0%	15.4%	13.6%

50 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 (grynasis pelnas/EBIT) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Skano Group AS	0.0%	0.0%	-23.4%	-4.5%	0.0%	0.0%	2.8%	3.0%	15.0%	2.5%	0.7%	0.3%	23.0%	-1.3%	-0.1%	-8.9%	-0.8%
Harju Electrics AS	0.0%	0.0%	0.3%	0.5%	1.9%	9.8%	22.8%	17.0%	25.2%	22.5%	21.5%	15.7%	24.5%	27.3%	30.3%	26.9%	22.3%
Baltika AS	0.0%	0.8%	-22.8%	-0.9%	-5.1%	5.7%	3.2%	15.5%	-11.1%	9.9%	-9.2%	-1.6%	12.8%	25.7%	19.4%	-13.9%	0.7%
Tallinna Kaubamaja Grupp AS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	2.6%	16.1%	5.1%	2.4%	11.7%	14.5%	16.9%	12.3%	14.4%	16.6%
Tallink Grupp AS				0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	-5.4%	-8.8%	-2.3%	3.6%	12.0%	-2.9%	4.6%	3.9%	9.8%	1.0%
Silvano Fashion Group AS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.3%	24.5%	29.0%	189.7%	68.1%	24.2%	43.1%	29.1%	23.3%	44.7%	39.2%	22.5%
PRFoods AS								7.8%	-65.7%	-1.9%	19.0%	-84.2%	-834.4%	64.8%	-22.3%	-12.6%	30.9%
Olympic Entertainment Group AS					4.5%	2.7%	8.6%	10.1%	1.0%	5.9%	51.0%	13.1%	14.0%	13.6%	13.2%	14.1%	17.1%
Nordecon AS						16.3%	6.3%	5.3%	24.6%	-6.8%	0.4%	-0.6%	2.1%	2.4%	5.7%	6.5%	6.6%
Ekspress Grupp As						7.1%	4.2%	6.4%	4.1%	-66.5%	19.3%	6.4%	4.4%	10.7%	4.3%	7.6%	7.0%
Tallinna Vesi AS		11.3%	13.4%	9.0%	10.3%	12.5%	16.1%	17.2%	16.3%	15.3%	30.9%	14.7%	18.4%	18.7%	19.3%	17.6%	18.3%
Merko Ehitus AS	2.7%	1.5%	3.3%	5.4%	3.2%	4.2%	9.8%	5.9%	8.1%	6.5%	30.8%	-0.9%	3.3%	6.5%	8.5%	17.1%	22.0%
Linda Nektar AS													5.3%	10.0%	1.7%	6.8%	4.1%
Vidurkis	0.5%	1.9%	-4.2%	1.2%	1.7%	6.4%	9.1%	9.5%	17.9%	4.9%	16.2%	2.5%	-52.8%	17.1%	10.8%	9.6%	12.9%
Įmonių skaičius	6	7	7	8	9	11	11	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13
Mediana	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	6%	6%	7%	12%	6%	19%	9%	13%	14%	9%	10%	17%

51 priedas listinguojamų Estijos įmonių ETR2 koreguotas (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Skano Group AS		0.0%			0.0%	0.0%	2.8%	3.0%	15.0%	2.5%	0.7%	0.3%	23.0%				
Harju Electrics AS		0.0%	0.3%	0.5%	1.9%	9.8%	22.8%	17.0%	25.2%	22.5%	21.5%	15.7%	24.5%	27.3%	30.3%	26.9%	22.3%
Baltika AS		0.8%				5.7%	3.2%	15.5%		9.9%			12.8%	25.7%	19.4%		0.7%
Tallinna Kaubamaja Grupp AS		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	2.6%	16.1%	5.1%	2.4%	11.7%	14.5%	16.9%	12.3%	14.4%	16.6%
Tallink Grupp AS				0.0%	0.1%	0.1%	0.0%				3.6%	12.0%		4.6%	3.9%	9.8%	1.0%
Silvano Fashion Group AS		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.3%	24.5%	29.0%		68.1%	24.2%	43.1%	29.1%	23.3%	44.7%	39.2%	22.5%
PRFoods AS								7.8%			19.0%			64.8%			30.9%
Olympic Entertainment Group					4.5%	2.7%	8.6%	10.1%	1.0%	5.9%	51.0%	13.1%	14.0%	13.6%	13.2%	14.1%	17.1%
Nordecon AS						16.3%	6.3%	5.3%	24.6%		0.4%		2.1%	2.4%	5.7%	6.5%	6.6%
Ekspress Grupp As						7.1%	4.2%	6.4%	4.1%		19.3%	6.4%	4.4%	10.7%	4.3%	7.6%	7.0%
Tallinna Vesi AS		11.3%	13.4%	9.0%	10.3%	12.5%	16.1%	17.2%	16.3%	15.3%	30.9%	14.7%	18.4%	18.7%	19.3%	17.6%	18.3%
Merko Ehitus AS	2.7%	1.5%	3.3%	5.4%	3.2%	4.2%	9.8%	5.9%	8.1%	6.5%	30.8%		3.3%	6.5%	8.5%	17.1%	22.0%
Linda Nektar AS													5.3%	10.0%	1.7%	6.8%	4.1%
Vidurkis	2.7%	1.9%	3.4%	2.5%	2.5%	6.4%	9.1%	10.9%	13.8%	17.0%	18.5%	14.6%	13.8%	18.7%	14.8%	16.0%	14.1%
Įmonių skaičius	1	7	5	6	8	11	11	11	8	8	11	8	11	12	11	10	12
Mediana	2.7%	0.0%	0.3%	0.3%	1.0%	5.7%	6.3%	7.8%	15.6%	8.2%	19.3%	12.6%	14.0%	15.2%	12.3%	14.2%	16.8%

52 priedas. Estijos listinguojamų įmonių svėro rodiklis (visos finansinės skolos/turtas) (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Skano Group AS	39.3%	40.0%	43.6%	49.9%	51.0%	36.5%	31.3%	28.9%	27.7%	26.5%	23.2%	36.8%	37.6%	36.4%	42.0%	40.8%	44.6%
Harju Electrics AS	17.6%	15.4%	6.5%	7.3%	2.2%	3.2%	6.2%	6.7%	9.7%	4.1%	6.1%	7.2%	4.0%	2.5%	1.6%	1.8%	2.7%
Baltika AS	22.7%	33.1%	39.2%	42.1%	38.0%	24.6%	24.7%	28.1%	34.9%	50.7%	50.9%	52.6%	26.8%	21.9%	31.5%	34.9%	37.2%
Tallinna Kaubamaja Grupp AS	26.1%	23.5%	28.3%	21.0%	12.9%	17.3%	28.6%	19.3%	35.1%	38.2%	31.3%	25.5%	26.7%	27.9%	28.6%	26.1%	25.9%
Tallink Grupp AS				61.4%	61.3%	55.4%	57.7%	55.8%	59.0%	60.7%	57.1%	53.3%	48.2%	46.1%	44.1%	35.7%	36.3%
Silvano Fashion Group AS	40.8%	45.4%	50.7%	60.6%	65.6%	29.7%	4.9%	2.7%	11.1%	3.3%	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%
PRFoods AS								48.1%	34.8%	34.1%	19.7%	21.3%	26.4%	22.7%	1.9%	4.6%	13.3%
Olympic Entertainment Group					12.8%	24.2%	0.1%	1.1%	11.6%	17.4%	8.7%	6.2%	0.8%	0.5%	1.2%	5.2%	0.0%
Nordecon AS						29.6%	19.1%	18.2%	23.4%	29.5%	36.3%	28.2%	27.6%	26.0%	24.4%	23.1%	19.7%
Ekspress Grupp As						40.0%	32.1%	53.7%	47.1%	48.7%	44.5%	39.1%	35.6%	31.5%	30.2%	24.2%	21.3%
Tallinna Vesi AS		17.8%	53.1%	51.7%	50.8%	49.2%	47.2%	45.6%	45.6%	48.8%	51.7%	49.4%	47.7%	47.2%	46.9%	46.1%	45.0%
Merko Ehitus AS	1.9%	0.9%	2.2%	2.9%	2.1%	14.3%	13.8%	17.9%	19.1%	14.9%	13.2%	18.3%	15.8%	14.8%	15.1%	14.8%	19.3%
Linda Nektar AS													0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Vidurkis	24.7%	25.2%	31.9%	37.1%	33.0%	29.5%	24.1%	27.2%	29.9%	31.0%	28.6%	28.2%	22.9%	21.4%	20.6%	19.8%	20.4%
Įmonių skaičius	6	7	7	8	9	11	11	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13
Mediana	24.4%	23.5%	39.2%	46.0%	38.0%	29.6%	24.7%	23.7%	31.3%	31.8%	27.3%	26.8%	26.7%	22.7%	24.4%	23.1%	19.7%

53 priedas. Estijos listinguojamų įmonių nusidėvėjimo ir turto santykis (remiantis Bloomberg duomenų bazės ir Nasdaq Baltic pateiktais duomenimis)

Estijos listinguojamos įmonės	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Skano Group AS	4%	6%	8%	10%	9%	7%	7%		5%	6%	6%	3%	6%	6%	7%	7%	7%
Harju Electrics AS	4%	4%	3%	2%	2%	2%	2%	3%	3%	3%	3%	3%	2%	2%	2%	2%	2%
Baltika AS	5%	5%	5%	7%	7%	5%	4%	6%	6%	7%	8%	7%	7%	6%	5%	7%	7%
Tallinna Kaubamaja Grupp AS	6%	8%	7%	6%	6%	4%	4%	3%	5%	4%	4%	4%	4%	3%	3%	4%	4%
Tallink Grupp AS				7%	4%	0%	2%	3%	3%	4%	4%	4%	4%	4%	5%	5%	5%
Silvano Fashion Group AS	5%	15%	17%	6%	7%	13%	1%	3%	4%	4%	3%	3%	3%	3%	5%	5%	3%
PRFoods AS								6%	6%	6%	6%	6%	5%	2%	8%	4%	4%
Olympic Entertainment Group AS					11%	8%	7%	9%	20%	28%	17%	16%	10%	7%	8%	5%	13%
Nordecon AS						3%	2%	3%	3%	4%	3%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
Ekspress Grupp As								2%	4%	10%	4%	4%	0%	0%	6%	5%	4%
Tallinna Vesi AS		3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	4%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%
Merko Ehitus AS	2%	2%	2%	1%	1%	5%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%
Linda Nektar AS													5%	6%	7%	6%	8%
Vidurkis	4%	6%	6%	5%	6%	5%	3%	4%	5%	7%	5%	5%	4%	4%	5%	4%	5%
Įmonių skaičius	6	7	7	8	9	10	10	11	12	12	12	12	13	13	13	13	13
Mediana	5%	5%	5%	6%	6%	5%	3%	3%	4%	4%	4%	3%	4%	3%	5%	5%	4%

54 priedas. Baltijos valstybių tiesioginės užsienio investicijos, infliacija ir nedarbo lygis (remiantis Eurostat duomenimis)

Šalis	Kintamasis	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Latvija	Užsienio tiesioginės investicijos, mln. USD	324,2	173,5	160	316,3	591	810,4	1705	2713,7	1432,7	-32,4	435,5	1500,5	1078,7	989,5	939,8	838,6	243,5
	Nedarbo lygis, proc.	14,3	13,5	12,5	11,6	11,7	10	7	6,1	7,7	17,5	19,5	16,2	15	11,9	10,8	9,9	9,6
	infliacija, %	2,70%	2,50%	1,90%	3,00%	6,20%	6,70%	6,50%	10,10%	15,40%	3,50%	-1,10%	4,40%	2,20%	0,00%	0,60%	0,20%	0,10%
	Pelno mokesčio norma, proc.	25%	25%	22%	19%	15%	15%	15%	15%	15%	15%	15%	15%	15%	15%	15%	15%	15%
Lietuva	Užsienio tiesioginės investicijos, mln. USD	380,3	442,4	660,8	217,4	796,1	845,9	2067,1	2293,5	1907,5	18	865,3	1538	575,6	708,3	504,5	970	962,3
	Nedarbo lygis, proc.	16,4	17,4	13,8	12,4	10,9	8,3	5,8	4,3	5,8	13,8	17,8	15,4	13,4	11,8	10,7	9,1	7,9
	infliacija, %	0,90%	1,30%	0,40%	-1,10%	1,10%	3,00%	4,50%	8,10%	8,50%	1,30%	3,80%	3,40%	2,80%	0,40%	-0,30%	-0,10%	1,70%
	Pelno mokesčio norma, proc.	24%	24%	15%	15%	15%	15%	19%	18%	15%	20%	15%	15%	15%	15%	15%	15%	15%
Estija	Užsienio tiesioginės investicijos, mln. USD	416,2	592,9	338,2	1037,8	1086,5	3127,3	2212,2	3429	1873,3	1865,6	2592,8	1118,6	1788	1098,7	1751,1	722,6	741,6
	Nedarbo lygis, proc.	14,6	13	11,2	10,3	10,1	8	5,9	4,6	5,5	13,5	16,7	12,3	10	8,6	7,4	6,2	6,8
	infliacija, %	4,01 %	5,76 %	3,58 %	1,34 %	3,05 %	4,08 %	4,44 %	6,58 %	10,39 %	-0,04%	2,98 %	4,99 %	3,94 %	2,79 %	-0,10%	-0,50%	0,20%
	Pelno mokesčio norma, proc.	26%	26%	26%	26%	26%	24%	23%	22%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	20%

55 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių kintamųjų statistinės charakteristikos

Kintamieji	Pavadinimas	Vidurkis	Mediana	Didžiausia reikšmė	Mažiausia reikšmė	Standartinis nuokrypis	Jarque-Bera tikimybė
ETR1 (Efektyvioji pelno mokesčio norma)	ETR1	0.128	0.129	0.186	0.000	0.044	0.011
ETR2 (Efektyvioji pelno mokesčio norma)	ETR2	0.113	0.118	0.171	0.000	0.048	0.217
ROA (Turto pelningumas)	ROA	0.045	0.042	0.092	-0.018	0.024	0.341
ROE (Nuosavo kapitalo pelningumas)	ROE	0.083	0.082	0.136	-0.038	0.041	0.005
ROIC (Investuoto kapitalo grąža)	ROIC	0.107	0.116	0.157	-0.005	0.041	0.047
Įmonės dydis	LOGT	4.741	4.779	4.879	4.478	0.126	0.360
Turto pokytis	TP	0.045	0.042	0.142	-0.134	0.058	0.000
Nuosavybės multiplikatorius	NM	1.955	1.925	2.339	1.593	0.250	0.563
Kapitalo intensyvumas	KI	0.624	0.623	0.690	0.566	0.040	0.505
Inventoriaus intensyvumas	II	0.144	0.134	0.204	0.102	0.032	0.429
Įsipareigojimų ir turto santykis	IT	0.480	0.480	0.572	0.370	0.067	0.560
Ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykis	LDT	0.114	0.115	0.208	0.049	0.043	0.818
Finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykis	DK	0.454	0.396	0.765	0.309	0.132	0.452
Bendrasis likvidumas	LQ	1.352	1.332	1.761	0.932	0.235	0.751
Svertas	LEV	0.229	0.218	0.327	0.166	0.044	0.627
Nusidėvėjimo ir turto santykis	DEPRT	0.061	0.059	0.079	0.050	0.010	0.451
Pelno mokesčio norma	PM	0.168	0.150	0.240	0.150	0.032	0.030
Infliacija	I	0.023	0.013	0.085	-0.011	0.027	0.163
Tiesioginės užsienio investicijos	FDI	927	796	2293	18	653	0.347
Nedarbo lygis	Nedarbas	11.47	11.80	17.80	4.30	4.15	0.66

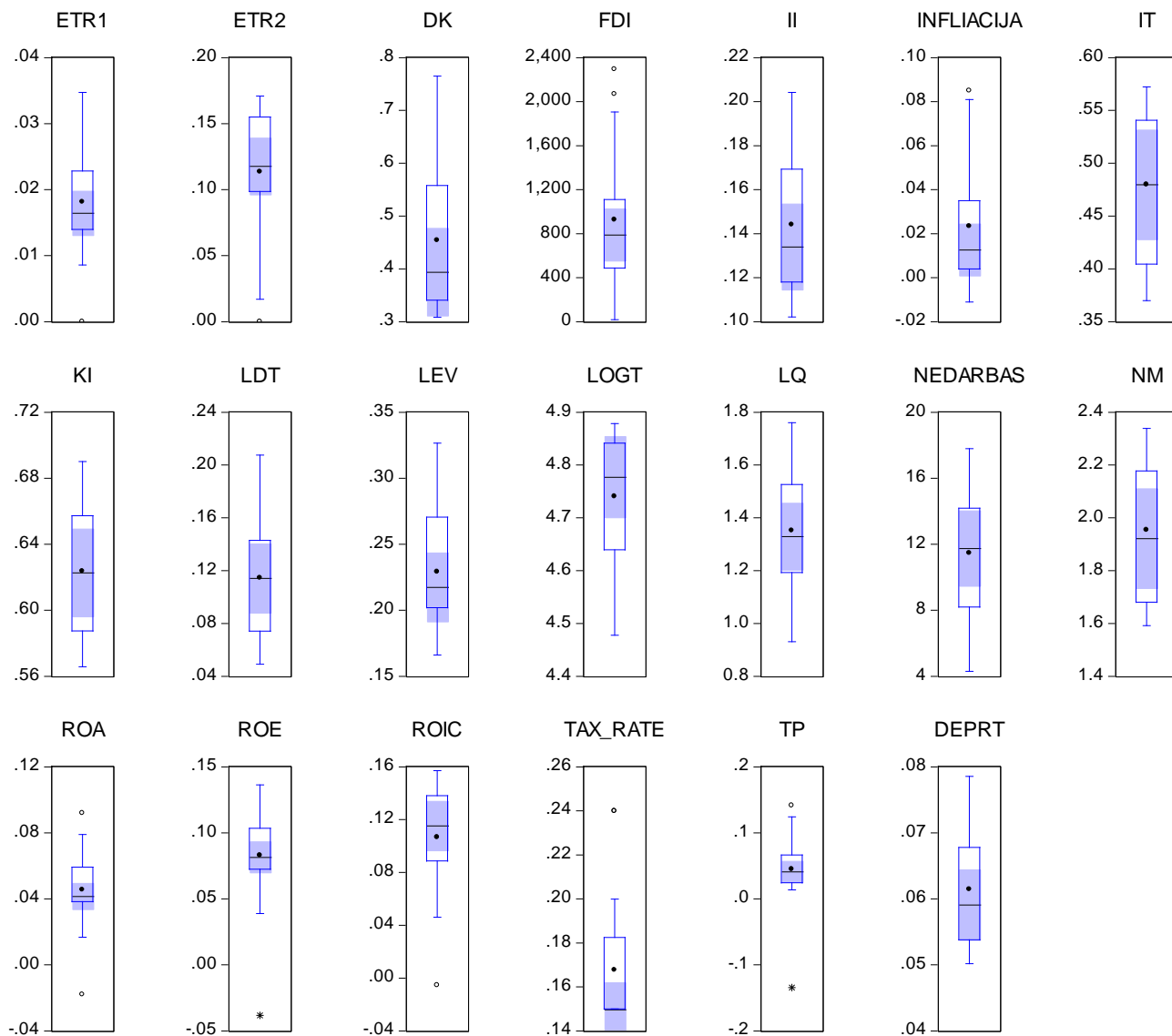
56 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių kintamųjų statistinės charakteristikos

Kintamieji	Pavadinimas	Vidurkis	Mediana	Didžiausia reikšmė	Mažiausia reikšmė	Standartinis nuokrypis	Jarque-Bera tikimybė
ETR (Efektyvioji pelno mokesčio norma)	ETR1	0.122	0.112	0.233	0.034	0.066	0.466
ECTR (Efektyvioji pelno mokesčio norma)	ETR2	0.113	0.099	0.232	0.040	0.052	0.600
ROA (Turto pelningumas)	ROA	0.028	0.027	0.058	-0.005	0.018	0.736
ROE (Nuosavo kapitalo pelningumas)	ROE	0.041	0.038	0.078	-0.015	0.027	0.652
ROIC (Investuoto kapitalo grąža)	ROIC	0.069	0.076	0.135	-0.017	0.036	0.748
Įmonės dydis	LOGT	4.027	4.041	4.407	3.763	0.145	0.356
Turto pokytis	TP	0.062	0.054	0.269	-0.072	0.079	0.120
Nuosavybės multiplikatorius	NM	1.429	1.456	1.614	1.266	0.102	0.648
Kapitalo intensyvumas	KI	0.498	0.490	0.594	0.423	0.051	0.473
Inventoriaus intensyvumas	II	0.212	0.208	0.274	0.170	0.027	0.676
Įsipareigojimų ir turto santykis	IT	0.294	0.313	0.373	0.199	0.055	0.508
Ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykis	LDT	0.020	0.015	0.073	0.000	0.019	0.017
Ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykis (normalizuotas)	LDT1	0.127	0.124	0.270	0.006	0.066	0.851
Finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykis	DK	0.156	0.189	0.262	0.021	0.070	0.541
Bendrasis likvidumas	LQ	2.398	2.319	3.585	1.746	0.494	0.566
Svertas	LEV	0.107	0.125	0.162	0.015	0.042	0.495
Nusidėvėjimo ir turto santykis	DEPRT	0.042	0.042	0.063	0.031	0.009	0.366
Pelno mokesčio norma	PM	0.172	0.150	0.250	0.150	0.041	0.082
Tiesioginės užsienio investicijos	FDI	837	810	2714	-32	704	0.130
Tiesioginės užsienio investicijos (normalizuotos)	FDI1	0.106	0.107	0.130	0.031	0.021	0.000
Infliacija	I	0.038	0.027	0.154	-0.011	0.042	0.033
Nedabo lygis	Nedarbas	12.05	11.70	19.50	6.10	3.67	0.79

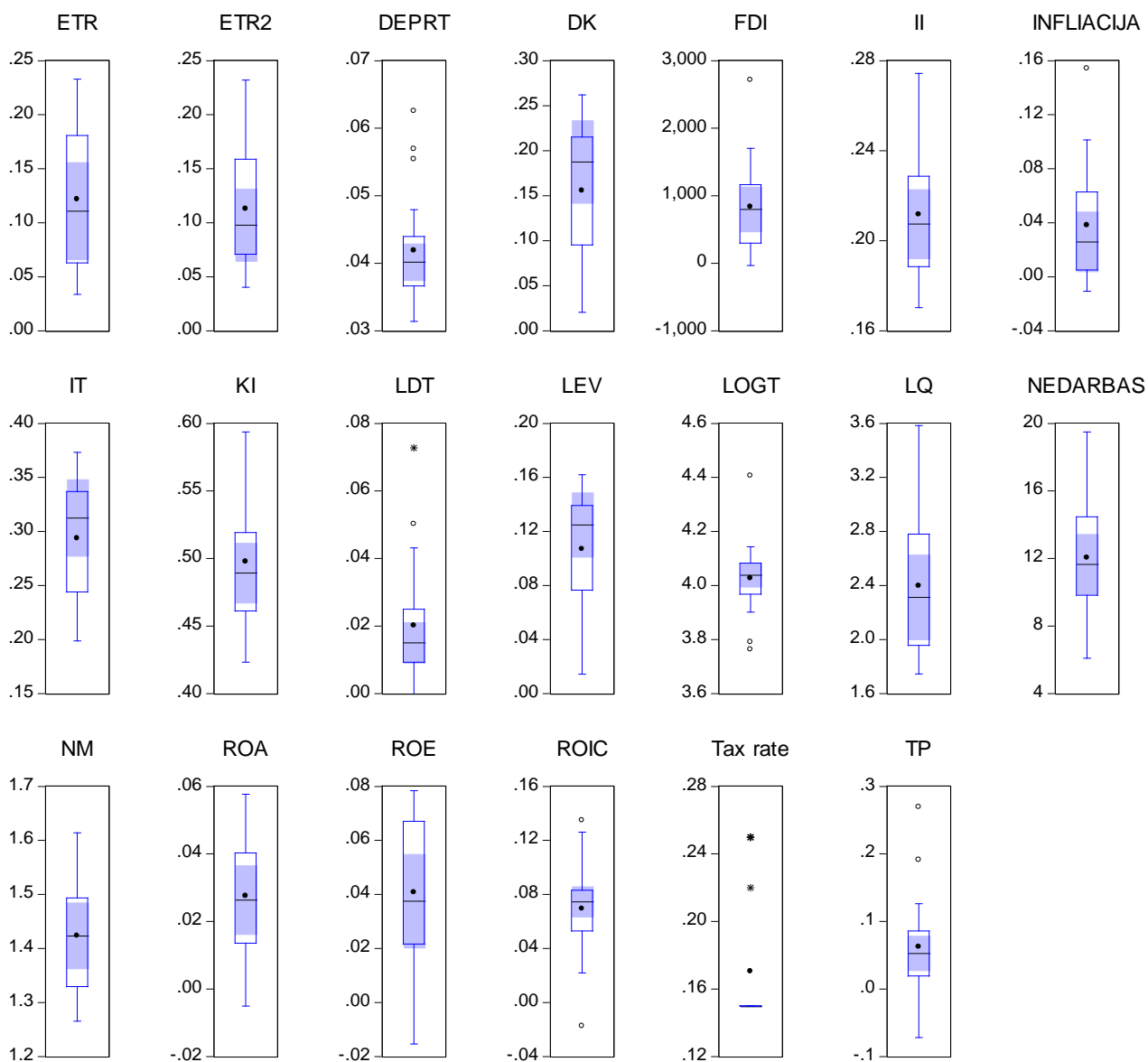
57 priedas. Estijos listinguojamų įmonių kintamųjų statistinės charakteristikos

Kintamieji	Pavadinimas	Vidurkis	Mediana	Didžiausia reikšmė	Mažiausia reikšmė	Standartinis nuokrypis	Jarque-Bera tikimybė
ETR1 (Efektyvioji pelno mokesčio norma)	ETR1	0.073	0.082	0.173	0.000	0.058	0.587
ETR2 (Efektyvioji pelno mokesčio norma)	ETR2	0.074	0.071	0.192	0.000	0.061	0.684
ROA (Turto pelningumas)	ROA	0.054	0.054	0.113	-0.014	0.032	0.996
ROE (Nuosavo kapitalo pelningumas)	ROE	0.106	0.107	0.215	-0.037	0.064	0.910
ROIC (Investuoto kapitalo grąža)	ROIC	0.118	0.100	0.246	0.042	0.057	0.319
Įmonės dydis	LOGT	4.805	4.884	5.109	4.250	0.257	0.219
Turto pokytis	TP	0.083	0.047	0.490	-0.096	0.164	0.003
Nuosavybės multiplikatorius	NM	2.060	2.029	2.651	1.637	0.232	0.343
Kapitalo intensyvumas	KI	0.620	0.628	0.673	0.447	0.055	0.000
Inventoriaus intensyvumas	II	0.176	0.176	0.217	0.123	0.024	0.970
Įsipareigojimų ir turto santykis	IT	0.509	0.507	0.620	0.389	0.053	0.961
Ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykis	LDT	0.150	0.145	0.200	0.089	0.036	0.564
Finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykis	DK	0.621	0.527	1.222	0.363	0.232	0.189
Bendrasis likvidumas	LQ	1.657	1.600	2.659	0.984	0.413	0.312
Svertas	LEV	0.284	0.267	0.460	0.197	0.070	0.116
Pelno mokesčio norma	PM	0.227	0.210	0.260	0.200	0.024	0.329
Tiesioginės užsienio investicijos	FDI	1432	1119	3429	-722	1060	0.958
Infliacija	I	0.034	0.036	0.104	-0.005	0.028	0.550
Nusidėvėjimo ir turto santykis	DEPRT	0.043	0.045	0.063	0.027	0.009	0.795
Nedarbo lygis	Nedarbas	9.69	10.00	16.70	4.60	3.50	0.64

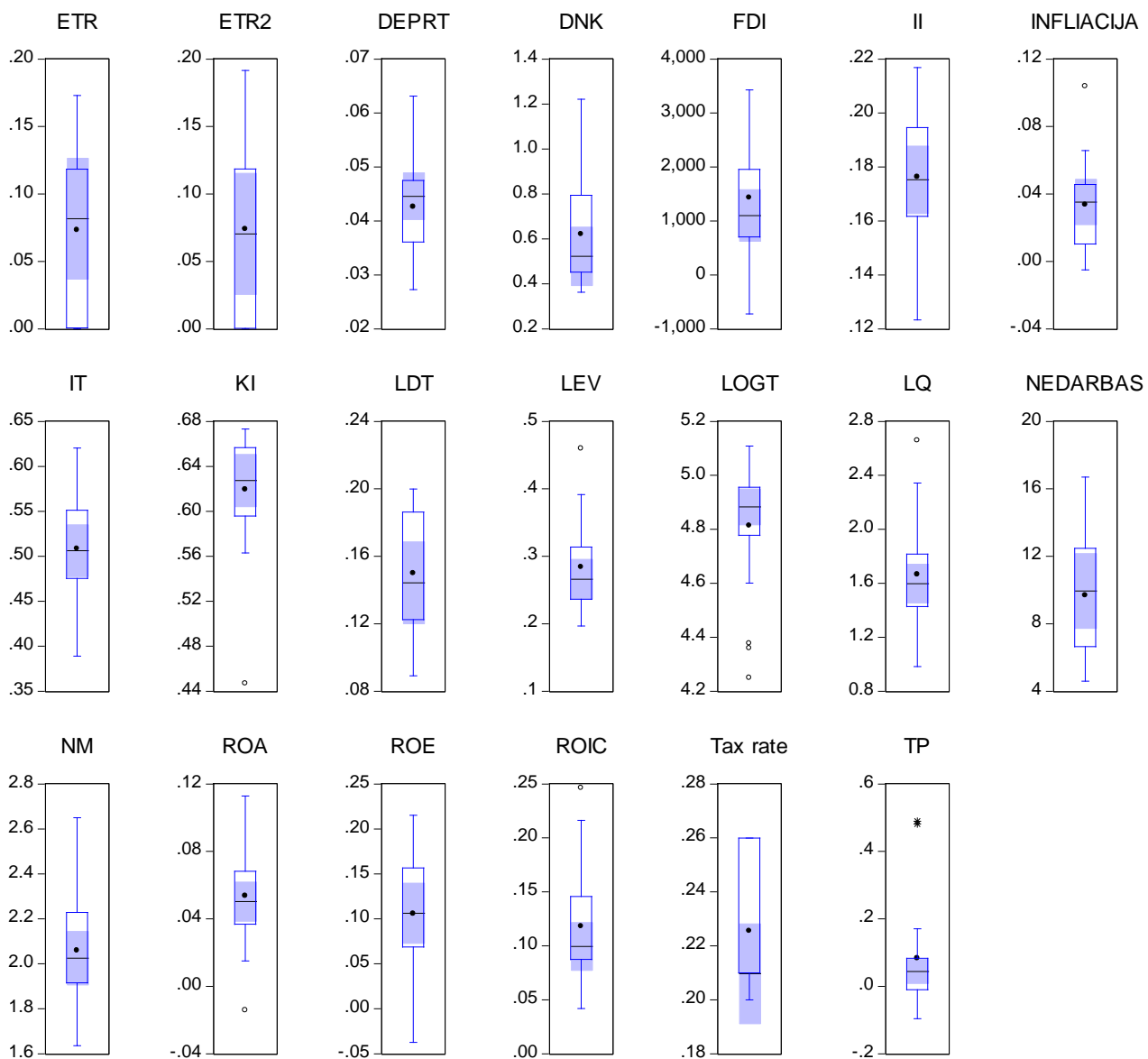
58 priedas. Duomenų išskirtys Lietuvos listinguojamų įmonių atveju



59 priedas. Duomenų išskirtys Latvijos listinguojamų įmonių atveju



60 priedas. Duomenų išskirtys Estijos listinguojamų įmonių atveju



61 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių priklausomųjų kintamųjų kolinearumo tikrinimas ETR1 atveju

	DEPRT	DK	DK1	FDI	II	I	IT	KI	LDT	LEV	LOGT	LQ	Nedarbas	NM	ROA	ROE	ROE1	ROIC	PM	PM1	PM2	TP	TP1
ETR1																							
DEPRT	1.00																						
DK	0.54	1.00																					
DK1	0.30	0.78	1.00																				
FDI	0.58	0.57	0.38	1.00																			
II	0.23	-0.50	-0.55	-0.30	1.00																		
I	0.67	0.56	0.26	0.83	-0.26	1.00																	
IT	0.32	0.76	0.71	0.65	-0.55	0.56	1.00																
KI	-0.66	-0.11	0.05	-0.08	-0.36	-0.40	-0.06	1.00															
LDT	0.31	0.35	0.46	0.15	0.05	-0.14	0.19	0.11	1.00														
LEV	0.41	0.89	0.67	0.41	-0.41	0.37	0.50	0.11	0.34	1.00													
LOGT	-0.44	-0.11	-0.17	0.05	-0.16	0.03	0.05	0.32	-0.56	-0.11	1.00												
LQ	-0.38	-0.56	-0.31	-0.48	0.21	-0.52	-0.59	0.23	0.17	-0.37	-0.28	1.00											
Nedarbas	-0.47	-0.75	-0.64	-0.67	0.34	-0.50	-0.80	-0.01	-0.47	-0.55	0.05	0.67	1.00										
NM	0.39	0.77	0.70	0.68	-0.49	0.60	0.99	-0.13	0.20	0.49	0.03	-0.60	-0.80	1.00									
ROA	-0.20	-0.65	-0.33	-0.48	0.50	-0.58	-0.57	-0.10	0.31	-0.62	-0.30	0.70	0.47	-0.56	1.00								
ROE	-0.21	-0.57	-0.14	-0.42	0.38	-0.55	-0.46	-0.05	0.40	-0.57	-0.35	0.72	0.40	-0.45	0.96	1.00							
ROE1	0.08	-0.34	-0.17	-0.35	0.47	-0.35	-0.42	-0.28	0.49	-0.36	-0.48	0.69	0.34	-0.39	0.87	0.86	1.00						
ROIC	0.06	-0.42	0.00	-0.17	0.49	-0.38	-0.23	-0.10	0.47	-0.46	-0.38	0.45	0.13	-0.21	0.79	0.85	0.66	1.00					
PM	0.34	-0.15	-0.10	-0.16	0.43	-0.01	-0.36	-0.58	-0.14	-0.13	-0.13	0.08	0.31	-0.32	0.41	0.30	0.42	0.23	1.00				
PM1	-0.38	0.10	0.03	0.10	-0.39	-0.04	0.30	0.58	0.14	0.09	0.13	-0.02	-0.25	0.26	-0.35	-0.26	-0.36	-0.21	-0.99	1.00			
PM2	0.33	0.46	0.62	0.53	-0.41	0.46	0.55	0.00	-0.01	0.39	-0.06	-0.59	-0.60	0.53	-0.54	-0.41	-0.62	-0.11	-0.13	0.02	1.00		
TP	0.28	-0.12	-0.17	0.19	0.39	0.02	-0.06	-0.18	0.52	-0.22	-0.19	0.36	-0.04	-0.01	0.46	0.47	0.60	0.46	-0.09	0.14	-0.44	1.00	
TP1	-0.28	-0.19	-0.29	0.07	-0.13	-0.06	-0.05	0.23	-0.19	-0.33	0.28	-0.07	0.05	-0.07	0.05	0.00	-0.06	0.04	-0.08	0.11	-0.22	-0.09	1.00

*Pažymėti kolinearių kintamųjų koreliacijos koeficientai atitinka reikšmingumo sąlygą

62priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių priklausomųjų kintamųjų kolinearumo tikrinimas ETR2 atveju

	DEPRT	DK	FDI	II	III1	I	IT	KI	LDT	LEV	LOGT	LQ	LQ1	Nedarbas	NM	ROA	ROE1	ROE2	ROE3	PM1	PM3	TP	TP1
ETR2																							
DEPRT	1.00																						
DK	0.54	1.00																					
FDI	0.58	0.57	1.00																				
II	0.23	-0.50	-0.30	1.00																			
III1	-0.20	0.44	0.35	-0.75	1.00																		
I	0.67	0.56	0.83	-0.26	0.31	1.00																	
IT	0.32	0.76	0.65	-0.55	0.75	0.56	1.00																
KI	-0.66	-0.11	-0.08	-0.36	0.34	-0.40	-0.06	1.00															
LDT	0.31	0.35	0.15	0.05	-0.06	-0.14	0.19	0.11	1.00														
LEV	0.41	0.89	0.41	-0.41	0.28	0.37	0.50	0.11	0.34	1.00													
LOGT	-0.44	-0.11	0.05	-0.16	0.16	0.03	0.05	0.32	-0.56	-0.11	1.00												
LQ	-0.38	-0.56	-0.48	0.21	-0.32	-0.52	-0.59	0.23	0.17	-0.37	-0.28	1.00	1.00										
LQ1	-0.38	-0.56	-0.48	0.21	-0.32	-0.52	-0.59	0.23	0.17	-0.37	-0.28	1.00	1.00										
Nedarbas	-0.47	-0.75	-0.67	0.34	-0.50	-0.50	-0.80	-0.01	-0.47	-0.55	0.05	0.67	0.67	1.00									
NM	0.39	0.77	0.68	-0.49	0.69	0.60	0.99	-0.13	0.20	0.49	0.03	-0.60	-0.60	-0.80	1.00								
ROA	-0.20	-0.65	-0.48	0.50	-0.53	-0.58	-0.57	-0.10	0.31	-0.62	-0.30	0.70	0.70	0.47	-0.56	1.00							
ROE1	0.08	-0.34	-0.35	0.47	-0.50	-0.35	-0.42	-0.28	0.49	-0.36	-0.48	0.69	0.69	0.34	-0.39	0.87	1.00						
ROE2	-0.15	0.35	0.17	-0.53	0.60	0.18	0.42	0.37	-0.04	0.37	-0.02	-0.44	-0.44	-0.45	0.38	-0.64	-0.69	1.00					
ROE3	-0.08	0.39	0.11	-0.46	0.46	0.21	0.34	0.28	-0.09	0.44	0.03	-0.46	-0.46	-0.42	0.31	-0.69	-0.67	0.95	1.00				
PM3	-0.38	0.10	0.10	-0.39	0.51	-0.04	0.30	0.58	0.14	0.09	0.13	-0.02	-0.02	-0.25	0.26	-0.35	-0.36	0.65	0.55	1.00			
PM3	0.21	0.46	0.54	-0.50	0.55	0.43	0.61	0.16	0.03	0.40	-0.02	-0.57	-0.57	-0.65	0.58	-0.61	-0.69	0.65	0.57	0.30	1.00		
TP	0.28	-0.12	0.19	0.39	-0.38	0.02	-0.06	-0.18	0.52	-0.22	-0.19	0.36	0.36	-0.04	-0.01	0.46	0.60	-0.44	-0.42	0.14	-0.38	1.00	
TP1	-0.28	-0.19	0.07	-0.13	0.17	-0.06	-0.05	0.23	-0.19	-0.33	0.28	-0.07	-0.07	0.05	-0.07	0.05	-0.06	-0.12	-0.28	0.11	-0.18	-0.09	1.00

*Pažymėti kolinearinių kintamųjų koreliacijos koeficientai atitinka reikšmingumo sąlygą

63 priedas. Priklausomųjų kintamųjų kolinearumo tikrinimas Latvijos ETR1 atveju

	DEPRT	DK	FDI	FDI1	II	I	IT	KI	KI1	LDT1	LEV	LOGT	LOGT2	LQ	Nedarbas	NM	ROA	ROE	ROIC	PM	TP
ETR1																					
DEPRT	1.00																				
DK	-0.62	1.00																			
FDI	-0.42	0.36	1.00																		
FDI1	0.23	-0.46	0.03	1.00																	
II	0.66	-0.59	-0.19	0.07	1.00																
I	0.06	0.01	0.58	-0.12	0.47	1.00															
IT	-0.54	0.74	0.22	-0.50	-0.69	-0.08	1.00														
KI	-0.47	0.31	-0.02	-0.09	-0.63	-0.42	0.59	1.00	-1.00												
KI1	0.47	-0.32	0.00	0.12	0.62	0.40	-0.60	-1.00	1.00												
LDT1	-0.02	0.14	0.12	0.40	-0.30	-0.18	0.12	0.33	-0.29	1.00											
LEV	-0.52	0.90	0.30	-0.27	-0.71	-0.10	0.71	0.33	-0.34	0.25	1.00										
LOGT	-0.07	0.33	0.15	-0.08	-0.24	-0.12	0.23	0.33	-0.36	0.64	0.44	1.00									
LOGT2	0.70	-0.61	-0.41	0.29	0.59	-0.04	-0.69	-0.58	0.62	-0.03	-0.68	-0.40	1.00								
LQ	0.50	-0.80	-0.34	0.51	0.44	-0.14	-0.70	-0.42	0.43	-0.26	-0.62	-0.46	0.46	1.00							
Nedarbas	0.11	0.11	-0.56	-0.26	0.02	-0.54	-0.10	-0.20	0.19	-0.20	0.17	0.20	0.02	0.11	1.00						
NM	-0.51	0.74	0.17	-0.60	-0.62	-0.08	0.98	0.54	-0.55	0.01	0.67	0.14	-0.62	-0.69	-0.06	1.00					
ROA	-0.11	-0.43	0.02	0.44	0.12	-0.12	-0.57	-0.06	0.05	0.05	-0.47	0.00	0.21	0.29	-0.06	-0.65	1.00				
ROE	-0.29	-0.45	0.14	0.48	-0.03	-0.07	-0.39	0.04	-0.03	0.15	-0.41	-0.03	-0.01	0.36	-0.19	-0.49	0.86	1.00			
ROIC	0.34	-0.69	-0.12	0.77	0.22	-0.17	-0.71	-0.21	0.22	0.04	-0.54	-0.19	0.41	0.70	-0.08	-0.80	0.74	0.65	1.00		
PM	0.83	-0.69	-0.47	0.40	0.44	-0.17	-0.68	-0.43	0.46	0.05	-0.50	-0.10	0.76	0.58	0.15	-0.63	0.06	-0.08	0.48	1.00	
TP	-0.01	-0.44	0.35	0.32	0.36	0.29	-0.39	-0.28	0.26	0.00	-0.59	-0.11	0.23	0.24	-0.37	-0.43	0.66	0.69	0.46	-0.05	1.00

*Pažymėti kolinearių kintamųjų koreliacijos koeficientai atitinka reikšmingumo sąlygą

64 priedas. Priklausomųjų kintamųjų kolinearumo tikrinimas Latvijos ETR2 atveju

	DEPRT	DK	FDI	FDI2	II	I	IT	KI	LDT	LEV	LOGT	LQ	Nedarbas	NM	ROA	ROE	ROIC	PM	TP	TP1
ETR2																				
DEPRT	1.00																			
DK	-0.62	1.00																		
FDI	-0.42	0.36	1.00																	
FDI2	0.20	-0.45	0.05	1.00																
II	0.66	-0.59	-0.19	0.06	1.00															
I	0.06	0.01	0.58	-0.11	0.47	1.00														
IT	-0.54	0.74	0.22	-0.49	-0.69	-0.08	1.00													
KI	-0.47	0.31	-0.02	-0.09	-0.63	-0.42	0.59	1.00												
LDT	0.13	0.05	-0.05	0.26	-0.17	-0.22	0.09	0.35	1.00											
LEV	-0.52	0.90	0.30	-0.26	-0.71	-0.10	0.71	0.33	0.14	1.00										
LOGT	-0.07	0.33	0.15	-0.07	-0.24	-0.12	0.23	0.33	0.71	0.44	1.00									
LQ	0.50	-0.80	-0.34	0.50	0.44	-0.14	-0.70	-0.42	-0.24	-0.62	-0.46	1.00								
Nedarbas	0.11	0.11	-0.56	-0.28	0.02	-0.54	-0.10	-0.20	-0.09	0.17	0.20	0.11	1.00							
NM	-0.51	0.74	0.17	-0.59	-0.62	-0.08	0.98	0.54	-0.01	0.67	0.14	-0.69	-0.06	1.00						
ROA	-0.11	-0.43	0.02	0.45	0.12	-0.12	-0.57	-0.06	0.01	-0.47	0.00	0.29	-0.06	-0.65	1.00					
ROE	-0.29	-0.45	0.14	0.49	-0.03	-0.07	-0.39	0.04	0.06	-0.41	-0.03	0.36	-0.19	-0.49	0.86	1.00				
ROIC	0.34	-0.69	-0.12	0.76	0.22	-0.17	-0.71	-0.21	-0.02	-0.54	-0.19	0.70	-0.08	-0.80	0.74	0.65	1.00			
PM	0.83	-0.69	-0.47	0.38	0.44	-0.17	-0.68	-0.43	0.14	-0.50	-0.10	0.58	0.15	-0.63	0.06	-0.08	0.48	1.00		
TP	-0.01	-0.44	0.35	0.33	0.36	0.29	-0.39	-0.28	-0.05	-0.59	-0.11	0.24	-0.37	-0.43	0.66	0.69	0.46	-0.05	1.00	
TP1	0.29	-0.46	-0.22	0.16	0.07	-0.14	-0.19	0.12	-0.09	-0.16	-0.06	0.57	0.05	-0.17	-0.07	0.08	0.27	0.39	-0.23	1.00

*Pažymėti kolinearių kintamųjų koreliacijos koeficientai atitinka reikšmingumo sąlygą

65 Estijos listinguojamų įmonių kintamųjų koreliacinės matricos ETR1 atveju

	DEPRT	DNK	FDI	FDI1	II	I	IT	KI	LDT	LEV	LOGT	LQ	Nedarbas	NM	NM1	ROA	ROA1	ROE	ROE1	ROIC	PM	TP1
ETR1																						
DEPRT	1.00																					
DNK	0.57	1.00																				
FDI	-0.43	0.19	1.00																			
FDI1	-0.25	-0.13	0.22	1.00																		
II	0.62	0.04	-0.42	-0.55	1.00																	
I	-0.39	0.04	0.35	-0.18	-0.09	1.00																
IT	0.40	0.88	0.25	-0.41	0.05	0.37	1.00															
KI	0.48	0.25	-0.11	0.03	0.41	-0.33	0.06	1.00														
LDT	0.17	0.65	0.24	-0.05	0.01	0.24	0.56	0.17	1.00													
LEV	0.69	0.93	-0.04	-0.24	0.25	0.00	0.81	0.25	0.64	1.00												
LOGT	-0.57	-0.07	0.54	0.71	-0.71	0.07	-0.16	0.03	0.07	-0.22	1.00											
LQ	-0.23	-0.67	-0.17	0.54	-0.18	-0.48	-0.84	0.12	-0.45	-0.67	0.26	1.00										
Nedarbas	0.29	0.07	-0.16	-0.43	0.62	-0.14	0.02	0.15	0.30	0.20	-0.46	-0.28	1.00									
NM	0.49	0.92	0.17	-0.36	0.08	0.29	0.99	0.09	0.57	0.87	-0.19	-0.81	0.02	1.00								
NM1	-0.41	-0.88	-0.25	0.42	-0.07	-0.35	-1.00	-0.07	-0.57	-0.82	0.17	0.85	-0.04	-0.99	1.00							
ROA	-0.04	-0.03	0.12	-0.14	-0.15	0.22	0.08	-0.42	-0.30	-0.06	-0.27	-0.16	-0.40	0.08	-0.08	1.00						
ROA1	-0.61	-0.35	0.20	0.33	-0.29	0.28	-0.29	-0.03	0.16	-0.33	0.60	0.24	-0.03	-0.32	0.30	-0.56	1.00					
ROE	0.04	0.09	0.13	-0.22	-0.10	0.26	0.21	-0.45	-0.23	0.03	-0.37	-0.24	-0.33	0.20	-0.21	0.95	-0.63	1.00				
ROE1	-0.48	-0.41	-0.11	0.34	-0.25	0.03	-0.44	-0.11	0.05	-0.36	0.45	0.38	0.12	-0.44	0.45	-0.65	0.87	-0.67	1.00			
ROIC	-0.22	-0.03	0.38	0.07	-0.28	0.30	0.06	-0.40	-0.21	-0.22	-0.09	-0.07	-0.41	0.02	-0.06	0.79	-0.49	0.85	-0.55	1.00		
PM	0.61	0.48	-0.17	-0.62	0.53	0.18	0.58	-0.07	0.17	0.57	-0.79	-0.65	0.32	0.59	-0.59	0.48	-0.74	0.59	-0.72	0.31	1.00	
TP1	-0.39	-0.38	-0.05	-0.14	-0.08	0.24	-0.16	-0.13	-0.36	-0.42	0.01	0.07	-0.36	-0.25	0.17	0.12	-0.05	0.14	-0.11	0.32	-0.07	1.00

*Pažymėti kolinearių kintamųjų koreliacijos koeficientai atitinka reikšmingumo sąlygą

66 priedas. Estijos listinguojamų įmonių kintamųjų koreliacinės matricos ETR2 atveju

	DEPRT	DNK	FDI	II	I	IT	KI	LDT	LEV	LOGT	LQ	Nedarbas	NM	ROA	ROA2	ROE	ROE2	PM	ROIC	TP1
ETR2																				
DEPRT	1.00																			
DNK	0.57	1.00																		
FDI	-0.43	0.19	1.00																	
II	0.62	0.04	-0.42	1.00																
I	-0.39	0.04	0.35	-0.09	1.00															
IT	0.40	0.88	0.25	0.05	0.37	1.00														
KI	0.48	0.25	-0.11	0.41	-0.33	0.06	1.00													
LDT	0.17	0.65	0.24	0.01	0.24	0.56	0.17	1.00												
LEV	0.69	0.93	-0.04	0.25	0.00	0.81	0.25	0.64	1.00											
LOGT	-0.57	-0.07	0.54	-0.71	0.07	-0.16	0.03	0.07	-0.22	1.00										
LQ	-0.23	-0.67	-0.17	-0.18	-0.48	-0.84	0.12	-0.45	-0.67	0.26	1.00									
Nedarbas	0.29	0.07	-0.16	0.62	-0.14	0.02	0.15	0.30	0.20	-0.46	-0.28	1.00								
NM	0.49	0.92	0.17	0.08	0.29	0.99	0.09	0.57	0.87	-0.19	-0.81	0.02	1.00							
ROA	-0.04	-0.03	0.12	-0.15	0.22	0.08	-0.42	-0.30	-0.06	-0.27	-0.16	-0.40	0.08	1.00						
ROA2	-0.58	-0.35	0.16	-0.27	0.29	-0.29	-0.02	0.14	-0.33	0.56	0.26	-0.04	-0.31	-0.55	1.00					
ROE	0.04	0.09	0.13	-0.10	0.26	0.21	-0.45	-0.23	0.03	-0.37	-0.24	-0.33	0.20	0.95	-0.61	1.00				
ROE2	-0.48	-0.43	-0.13	-0.25	0.06	-0.44	-0.13	0.02	-0.37	0.43	0.38	0.09	-0.44	-0.61	0.88	-0.62	1.00			
PM	0.61	0.48	-0.17	0.53	0.18	0.58	-0.07	0.17	0.57	-0.79	-0.65	0.32	0.59	0.48	-0.72	0.59	-0.71	1.00		
ROIC	-0.22	-0.03	0.38	-0.28	0.30	0.06	-0.40	-0.21	-0.22	-0.09	-0.07	-0.41	0.02	0.79	-0.49	0.85	-0.53	0.31	1.00	
TP1	-0.39	-0.38	-0.05	-0.08	0.24	-0.16	-0.13	-0.36	-0.42	0.01	0.07	-0.36	-0.25	0.12	-0.05	0.14	-0.11	-0.07	0.32	1.00

*Pažymėti kolinearinių kintamųjų koreliacijos koeficientai atitinka reikšmingumo sąlygą

Lietuvos atveju:*ETR transformuotas:* $ETR1 = ETR^2$ *ROE transformuotas:* $ROE1 = ROE^2$ *ROIC transformuotas:* $ROIC1 = ROIC^2$ *Turto pokytis transformuotas:* $TP1 = 1/TP$ *Pelno mokesčio norma transformuota:* $PM1 = 1/PM$ **ETR1 lygčių transformuoti kintamieji:***Kubinė lygtis:* $DK1 = -0,031 + 0,143 * DK + 0 * DK^2 - 0,135 * DK^3$ *Kubinė lygtis:* $PM2 = -0,228 + 0,069 * PM1 + 0 * PM1^2 - 0,000732 * PM1^3$ **ETR2 lygčių transformuoti kintamieji:***Kubinė lygtis:* $ROE2 = 0,204 - 43,104 * ROE1 + 6085,775 * ROE1^2 - 233519,346 * ROE1^3$ *Kintamojo transformavimas:* $ROE3 = ROE2^2$ *Kvadratinė lygtis:* $II1 = -0,305 + 6,399 * II - 23,145 * II^2$ *Hiperbolinė lygtis:* $LQ1 = -0,012 + LQ / 0,165$ *Kubinė lygtis:* $PM3 = -1,333 + 0,388 * PM1 + 0 * PM1^2 - 0,004 * PM1^3$ **Latvijos atveju:***LDT transformuotas:* $LDT1 = \sqrt{LDT}$ **ETR1 lygčių transformuoti kintamieji:***Kubinė lygtis:* $LOGT1 = 12,666 - 4,579 * LOGT + 0 * LOGT^2 + 0,090 * LOGT^3$ *Normalizavimas:* $LOGT2 = 1 / LOGT1$ *Hiperbolinė lygtis:* $KI1 = -0,210 + 0,164 / KI$ *S lygtis:* $FDI1 = \exp(-2,282 + 38,972 / FDI)$ **ETR2 lygčių transformuoti kintamieji:***Hiperbolinė lygtis:* $TP1 = 0,108607 - 0,000196 / TP$ *S lygtis:* $FDI2 = \exp(-2,294 + 32,264 / FDI)$ **Estijos atveju:***TP transformuotas:* $TP1 = 1/TP$ **ETR1 lygčių transformuoti kintamieji:***Kubinė lygtis:* $ROA1 = 0,144 + 2,974 * ROA - 132,166 * ROA^2 + 898,661 * ROA^3$ *Kubinė lygtis:* $ROE1 = 0,156 + 0,925 * ROE - 28,010 * ROE^2 + 102,778 * ROE^3$ *Hiperbolinė lygtis:* $NM1 = -0,234 + 0,626 / NM$ *Hiperbolinė lygtis:* $FDI1 = 0,107 - 39,312 / FDI$ **ETR2 lygčių transformuoti kintamieji:***Kubinė lygtis:* $ROA2 = 0,138 + 3,472 * ROA - 138,944 * ROA^2 + 919,727 * ROA^3$ *Kubinė lygtis:* $ROE2 = 0,149 + 1,123 * ROE - 29,229 * ROE^2 + 104,882 * ROE^3$ *Kubinė lygtis:* $Nedarbas1 = -0,462 + 0,207 * Nedarbas - 0,024 * Nedarbas^2 + 0,001 * Nedarbas^3$

68 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir ROA porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,018	,267	1	15	,613	,020	-,051		
Logarithmic ^a						,000	,000		
Inverse	,014	,219	1	15	,646	,017	5,123E-5		
Quadratic	,042	,309	2	14	,739	,019	,063	-1,484	
Cubic	,043	,193	3	13	,899	,019	,077	-2,279	7,103

The independent variable is ROA.

- a. The independent variable (ROA) contains non-positive values. The minimum value is -,017999271586. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.
- b. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

69 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir ROE1 porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,002	,023	1	15	,881	,019	-,070		
Logarithmic	,002	,032	1	15	,861	,015	-,001		
Inverse	,002	,028	1	15	,870	,018	2,167E-6		
Quadratic	,003	,022	2	14	,978	,018	,244	-15,094	
Cubic	,218	1,208	3	13	,346	,032	-8,147	1166,028	-42960,296

The independent variable is ROE1.

- a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

70 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir ROIC1 porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,133	2,291	1	15	,151	,012	,490		
Logarithmic	,017	,260	1	15	,618	,022	,001		
Inverse	,001	,019	1	15	,892	,018	-3,883E-8		
Quadratic	,250	2,330	2	14	,134	,019	-1,158	66,055	
Cubic	,254	1,477	3	13	,267	,018	-,571	3,325	1740,759

The independent variable is ROIC1.

The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

71 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir ROIC1 porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,349	8,050	1	15	,012	,229	-,044		
Logarithmic	,349	8,043	1	15	,013	,342	-,208		
Inverse	,349	8,033	1	15	,013	-,188	,975		
Quadratic	,349	3,760	2	14	,049	-,002	,054	-,010	
Cubic	,349	3,761	2	14	,049	,073	,000	,002	-,001

The independent variable is LOGT.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

72 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir TP1 (transformuoto turto pokyčio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,009	,135	1	15	,719	,019	-,015		
Logarithmic ^a	,000	,000		
Inverse	,040	,621	1	15	,443	,021	-9,936E-5		
Quadratic	,019	,137	2	14	,873	,020	-,014	-,150	
Cubic	,177	,929	3	13	,454	,011	,215	,303	-13,863

The independent variable is TP1.

a. The independent variable (TP1) contains non-positive values. The minimum value is -,134082077208. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

b. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

73 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir NM (nuosavybės multiplikatoriaus) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,293	6,207	1	15	,025	-,022	,020		
Logarithmic	,290	6,119	1	15	,026	-,008	,040		
Inverse	,287	6,024	1	15	,027	,058	-,076		
Quadratic	,296	2,946	2	14	,086	,019	-,022	,011	
Cubic	,298	2,971	2	14	,084	,010	,000	-,004	,003

The independent variable is NM.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

74 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir KI (kapitalo intensyvumo) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,023	,357	1	15	,559	,040	-,036		
Logarithmic	,021	,329	1	15	,575	,008	-,021		
Inverse	,020	,300	1	15	,592	-,002	,013		
Quadratic	,079	,602	2	14	,562	-,659	2,217	-1,808	
Cubic	,076	,579	2	14	,573	-,412	1,058	,000	-,937

The independent variable is KI.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

75 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir II (atsargų intensyvumo) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,080	1,297	1	15	,273	,030	-,082		
Logarithmic	,068	1,102	1	15	,310	-,004	-,011		
Inverse	,059	,934	1	15	,349	,007	,002		
Quadratic	,149	1,226	2	14	,323	-,036	,822	-2,941	
Cubic	,176	1,498	2	14	,257	-,001	,000	3,252	-14,877

The independent variable is II.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

76 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir IT (Įsipareigojimų ir turto santykio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,289	6,093	1	15	,026	-,018	,076		
Logarithmic	,287	6,031	1	15	,027	,044	,035		
Inverse	,285	5,971	1	15	,027	,053	-,016		
Quadratic	,291	2,874	2	14	,090	,008	-,038	,120	
Cubic	,293	2,898	2	14	,089	,008	,000	-,034	,157

The independent variable is IT.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

77 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir LDT (ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,240	4,742	1	15	,046	,006	,107		
Logarithmic	,175	3,187	1	15	,094	,040	,010		
Inverse	,113	1,913	1	15	,187	,025	-,001		
Quadratic	,316	3,227	2	14	,070	,021	-,181	1,196	
Cubic	,328	2,117	3	13	,147	,040	-,735	5,953	-12,374

The independent variable is LDT.

78 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir DK (finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,259	5,255	1	15	,037	,002	,036		
Logarithmic	,299	6,398	1	15	,023	,033	,018		
Inverse	,318	7,005	1	15	,018	,038	-,009		
Quadratic	,416	4,982	2	14	,023	-,047	,245	-,209	
Cubic	,431	5,312	2	14	,019	-,031	,143	,000	-,135

The independent variable is DK.

79 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir LQ (bendrojo likvidumo) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,053	,846	1	15	,372	,031	-,009		
Logarithmic	,068	1,092	1	15	,313	,022	-,014		
Inverse	,081	1,316	1	15	,269	,004	,019		
Quadratic	,188	1,624	2	14	,232	,137	-,173	,061	
Cubic	,201	1,761	2	14	,208	,106	-,097	,000	,016

The independent variable is LQ.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

80 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir LEV (sverto rodiklio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,160	2,867	1	15	,111	-,002	,086		
Logarithmic	,181	3,323	1	15	,088	,050	,021		
Inverse	,195	3,629	1	15	,076	,041	-,005		
Quadratic	,255	2,395	2	14	,127	-,076	,729	-1,334	
Cubic	,267	2,546	2	14	,114	-,055	,432	,000	-1,938

The independent variable is LEV.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

81 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir DEPRT (nusidėvėjimo ir turto santykio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,242	4,792	1	15	,045	-,012	,484		
Logarithmic	,243	4,821	1	15	,044	,104	,031		
Inverse	,243	4,813	1	15	,044	,050	-,002		
Quadratic	,243	2,244	2	14	,143	-,024	,883	-3,106	
Cubic	,243	2,244	2	14	,143	-,024	,883	-3,106	,000

The independent variable is DEPRT.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

82 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir PM1 (pelno mokesčio normos) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,002	,035	1	15	,854	,015	,000		
Logarithmic	,007	,107	1	15	,748	,010	,005		
Inverse	,015	,224	1	15	,642	,024	-,036		
Quadratic	,435	5,388	2	14	,018	-,335	,131	-,012	
Cubic	,439	5,477	2	14	,017	-,228	,069	,000	-,001

The independent variable is PM1.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

83 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir I (infliacijos) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,148	2,596	1	15	,128	,015	,133		
Logarithmic ^a						,000	,000		
Inverse	,001	,017	1	15	,897	,018	1,135E-6		
Quadratic	,148	1,212	2	14	,327	,015	,126	,102	
Cubic	,218	1,206	3	13	,347	,015	-,216	17,276	-158,159

The independent variable is I.

a. The independent variable (I) contains non-positive values. The minimum value is -,011. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

b. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

84 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir FDI (tiesioginių užsienio investicijų) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,179	3,274	1	15	,090	,012	6,113E-6		
Logarithmic	,030	,467	1	15	,505	,009	,001		
Inverse	,002	,030	1	15	,864	,018	,032		
Quadratic	,268	2,565	2	14	,112	,019	-1,037E-5	6,888E-9	
Cubic	,297	1,832	3	13	,191	,016	7,572E-6	-1,493E-8	6,642E-12

The independent variable is FDI.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

85 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR1 ir nedarbo lygio porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,381	9,214	1	15	,008	,034	-,001		
Logarithmic	,395	9,799	1	15	,007	,052	-,014		
Inverse	,389	9,554	1	15	,007	,006	,120		
Quadratic	,387	4,426	2	14	,032	,039	-,002	4,799E-5	
Cubic	,405	2,948	3	13	,072	,063	-,010	,001	-2,223E-5

The independent variable is Nedarbas.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

86 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir ROA porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,355	8,260	1	15	,012	,167	-1,176		
Logarithmic ^a	,000	,000		
Inverse	,014	,213	1	15	,651	,118	,000		
Quadratic	,447	5,650	2	14	,016	,154	-,047	-14,637	
Cubic	,546	5,207	3	13	,014	,128	-1,147	50,410	-581,291

The independent variable is ROA.

a. The independent variable (ROA) contains non-positive values. The minimum value is -,017999271586. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

b. The dependent variable (ECTR) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

87 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir ROE transformuoto porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,241	4,754	1	15	,046	,151	-4,445		
Logarithmic	,181	3,311	1	15	,089	-,027	-,028		
Inverse	,097	1,617	1	15	,223	,098	8,067E-5		
Quadratic	,270	2,590	2	14	,110	,125	2,506	-334,450	
Cubic	,512	4,543	3	13	,022	,204	-43,104	6085,775	-233519,346

The independent variable is ROE1.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

88 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir ROIC transformuoto porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,018	,268	1	15	,612	,125	-,913		
Logarithmic	,075	1,221	1	15	,287	,074	-,008		
Inverse	,086	1,420	1	15	,252	,110	1,638E-6		
Quadratic	,079	,602	2	14	,561	,152	-7,038	245,478	
Cubic	,086	,407	3	13	,751	,146	-3,353	-148,371	10929,380

The independent variable is ROIC1.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

89 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir LOGT (įmonės dydžio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,042	,660	1	15	,429	,488	-,079		
Logarithmic	,043	,670	1	15	,426	,694	-,373		
Inverse	,043	,679	1	15	,423	-,258	1,760		
Quadratic	,057	,420	2	14	,665	10,111	-4,183	,437	
Cubic	,057	,420	2	14	,665	10,111	-4,183	,437	,000

The independent variable is LOGT.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

90 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir TP (turto pokyčio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,002	,035	1	15	,854	,115	-,040		
Logarithmic ^a	,000	,000		
Inverse	,073	1,176	1	15	,295	,130	-,001		
Quadratic	,054	,401	2	14	,677	,123	-,023	-1,731	
Cubic	,453	3,584	3	13	,044	,050	1,845	1,967	-113,037

The independent variable is TP.

a. The independent variable (TP) contains non-positive values. The minimum value is -,134082077208. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

b. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

91 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir NM (nuosavybės multiplikatoriaus) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,531	16,964	1	15	,001	-,161	,141		
Logarithmic	,542	17,779	1	15	,001	-,070	,277		
Inverse	,552	18,481	1	15	,001	,394	-,540		
Quadratic	,555	8,744	2	14	,003	-,718	,714	-,145	
Cubic	,555	8,744	2	14	,003	-,718	,714	-,145	,000

The independent variable is NM.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

92 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir KI (kapitalo intensyvumo) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,014	,216	1	15	,649	,024	,143		
Logarithmic	,016	,245	1	15	,628	,158	,095		
Inverse	,018	,277	1	15	,606	,214	-,062		
Quadratic	,106	,834	2	14	,455	-4,582	14,983	-11,906	
Cubic	,106	,834	2	14	,455	-4,582	14,983	-11,906	,000

The independent variable is KI.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

93 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir II (atsargų intensyvumo) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,230	4,491	1	15	,051	,216	-,715		
Logarithmic	,196	3,660	1	15	,075	-,079	-,098		
Inverse	,162	2,890	1	15	,110	,020	,013		
Quadratic	,394	4,557	2	14	,030	-,305	6,399	-23,145	
Cubic	,405	4,766	2	14	,026	-,005	,000	21,098	-99,124

The independent variable is II.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

94 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir IT (įsipareigojimų ir turto santykio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,559	18,980	1	15	,001	-,146	,540		
Logarithmic	,569	19,803	1	15	,000	,304	,256		
Inverse	,577	20,467	1	15	,000	,366	-,119		
Quadratic	,574	9,428	2	14	,003	-,503	2,072	-1,611	
Cubic	,574	9,428	2	14	,003	-,503	2,072	-1,611	,000

The independent variable is IT.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

95 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir LDT (ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,099	1,657	1	15	,218	,073	,352		
Logarithmic	,063	1,007	1	15	,331	,180	,030		
Inverse	,032	,502	1	15	,489	,133	-,002		
Quadratic	,155	1,287	2	14	,307	,140	-,917	5,277	
Cubic	,220	1,225	3	13	,340	,360	-7,339	60,397	-143,358

The independent variable is LDT.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

96 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir DK (finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,408	10,329	1	15	,006	,008	,233		
Logarithmic	,420	10,848	1	15	,005	,206	,112		
Inverse	,419	10,819	1	15	,005	,232	-,050		
Quadratic	,422	5,116	2	14	,021	-,068	,559	-,325	
Cubic	,423	5,127	2	14	,021	-,041	,394	,000	-,204

The independent variable is DK.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

97 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir LQ (bendrojo likvidumo) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,189	3,491	1	15	,081	,234	-,089		
Logarithmic	,214	4,084	1	15	,062	,149	-,124		
Inverse	,235	4,602	1	15	,049	-,012	,165		
Quadratic	,310	3,151	2	14	,074	,753	-,887	,298	
Cubic	,319	3,273	2	14	,068	,596	-,509	,000	,077

The independent variable is LQ.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

98 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir LEV (sverto rodiklio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,323	7,142	1	15	,017	-,030	,625		
Logarithmic	,327	7,279	1	15	,017	,332	,147		
Inverse	,321	7,085	1	15	,018	,261	-,033		
Quadratic	,330	3,442	2	14	,061	-,135	1,526	-1,871	
Cubic	,331	3,459	2	14	,060	-,106	1,116	,000	-2,752

The independent variable is LEV.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

99 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir DEPRT (nusidėvėjimo ir turto santykio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,101	1,678	1	15	,215	,015	1,600		
Logarithmic	,088	1,442	1	15	,248	,378	,095		
Inverse	,076	1,229	1	15	,285	,204	-,005		
Quadratic	,217	1,938	2	14	,181	,885	-26,140	216,018	
Cubic	,225	2,034	2	14	,168	,349	,000	-203,298	2211,747

The independent variable is DEPRT.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

100 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir nedarbo lygio porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,572	20,064	1	15	,000	,214	-,009		
Logarithmic	,520	16,223	1	15	,001	,311	-,083		
Inverse	,438	11,706	1	15	,004	,047	,652		
Quadratic	,592	10,164	2	14	,002	,169	,001	,000	
Cubic	,612	6,849	3	13	,005	,298	-,042	,004	,000

The independent variable is Nedarbas.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

101 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir pelno mokesčio normos porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,302	6,497	1	15	,022	-,063	,029		
Logarithmic	,344	7,850	1	15	,013	-,189	,168		
Inverse	,387	9,471	1	15	,008	,273	-,953		
Quadratic	,754	21,436	2	14	,000	-1,895	,713	-,062	
Cubic	,755	21,586	2	14	,000	-1,333	,388	,000	-,004

The independent variable is PM1.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

102 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir šalies infliacijos porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,235	4,614	1	15	,048	,093	,862		
Logarithmic ^a	,000	,000		
Inverse	,013	,202	1	15	,660	,113	-1,970E-5		
Quadratic	,253	2,374	2	14	,130	,098	,241	8,178	
Cubic	,370	2,545	3	13	,101	,095	-2,021	121,773	-1046,100

The independent variable is INFLIACIJA.

a. The independent variable (INFLIACIJA) contains non-positive values. The minimum value is -,011. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

b. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

103 priedas. Lietuvos listinguojamų įmonių ETR2 ir FDI (tiesioginių užsienio investicijų) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,356	8,276	1	15	,012	,073	4,413E-5		
Logarithmic	,122	2,080	1	15	,170	,016	,015		
Inverse	,002	,032	1	15	,859	,114	-,171		
Quadratic	,358	3,909	2	14	,045	,079	2,931E-5	6,192E-9	
Cubic	,396	2,836	3	13	,079	,097	-7,487E-5	1,329E-7	-3,857E-11

The independent variable is FDI.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

104 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 ir nedarbo lygio porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,081	1,315	1	15	,269	,184	-,005		
Logarithmic	,051	,802	1	15	,385	,237	-,047		
Inverse	,031	,478	1	15	,500	,087	,380		
Quadratic	,219	1,965	2	14	,177	-,051	,036	-,002	
Cubic	,275	1,641	3	13	,228	,423	-,094	,009	,000
Compound	,185	3,398	1	15	,085	,252	,928		
Power	,133	2,294	1	15	,151	,608	-,728		
S	,092	1,515	1	15	,237	-2,848	6,276		
Growth	,185	3,398	1	15	,085	-1,379	-,074		
Exponential	,185	3,398	1	15	,085	,252	-,074		

The independent variable is Nedarbas.

105 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 ir ROA porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,070	1,131	1	15	,304	,095	,988		
Inverse	,014	,214	1	15	,650	,118	8,871E-5		
Quadratic	,199	1,742	2	14	,211	,062	5,045	-74,981	
Cubic	,206	1,125	3	13	,375	,060	6,445	-149,917	943,771
Compound	,114	1,927	1	15	,185	,074	170291,785		
S	,047	,741	1	15	,403	-2,341	,002		
Growth	,114	1,927	1	15	,185	-2,608	12,045		
Exponential	,114	1,927	1	15	,185	,074	12,045		

The independent variable is ROA.

a. The independent variable (ROA) contains non-positive values. The minimum value is -,005020115897. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

106 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 ir ROE porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,031	,475	1	15	,501	,104	,430		
Inverse	,003	,043	1	15	,838	,124	-7,119E-5		
Quadratic	,285	2,793	2	14	,095	,078	3,701	-45,761	
Cubic	,289	1,764	3	13	,203	,074	3,349	-22,820	-244,052
Compound	,083	1,355	1	15	,263	,078	869,703		
S	,000	,000	1	15	,994	-2,274	-2,612E-5		
Growth	,083	1,355	1	15	,263	-2,551	6,768		
Exponential	,083	1,355	1	15	,263	,078	6,768		

The independent variable is ROE.

a. The independent variable (ROE) contains non-positive values. The minimum value is -,015335790036. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

107 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 ir ROIC porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,392	9,659	1	15	,007	,043	1,139		
Inverse	,028	,438	1	15	,518	,115	,001		
Quadratic	,422	5,102	2	14	,022	,058	,417	5,774	
Cubic	,433	3,307	3	13	,054	,064	1,032	-11,044	93,015
Compound	,390	9,606	1	15	,007	,048	53513,625		
S	,084	1,373	1	15	,260	-2,385	,009		
Growth	,390	9,606	1	15	,007	-3,028	10,888		
Exponential	,390	9,606	1	15	,007	,048	10,888		

The independent variable is ROIC.

a. The independent variable (ROIC) contains non-positive values. The minimum value is -,017432521600. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

108 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 ir LOGT (įmonės dydžio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,068	1,102	1	15	,311	,603	-,119		
Logarithmic	,078	1,271	1	15	,277	,842	-,517		
Inverse	,088	1,449	1	15	,247	-,430	2,220		
Quadratic	,427	5,221	2	14	,020	18,633	-9,008	1,094	
Cubic	,432	5,314	2	14	,019	12,666	-4,579	,000	,090
Compound	,056	,892	1	15	,360	6,638	,355		
Power	,064	1,029	1	15	,327	53,109	-4,486		
S	,072	1,172	1	15	,296	-7,067	19,275		
Growth	,056	,892	1	15	,360	1,893	-1,035		
Exponential	,056	,892	1	15	,360	6,638	-1,035		

The independent variable is LOGT.

109 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 ir TP (turto pokyčio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,067	1,075	1	15	,316	,108	,217		
Inverse	,202	3,808	1	15	,070	,117	,000		
Quadratic	,205	1,800	2	14	,201	,100	,783	-2,757	
Cubic	,241	1,375	3	13	,294	,091	,689	1,548	-15,233
Compound	,128	2,203	1	15	,158	,086	17,700		
S	,154	2,737	1	15	,119	-2,315	-,002		
Growth	,128	2,203	1	15	,158	-2,455	2,874		
Exponential	,128	2,203	1	15	,158	,086	2,874		

The independent variable is TP.

a. The independent variable (TP) contains non-positive values. The minimum value is -,071683723986. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

110 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 ir NM (nuosavybės multiplikatoriaus) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,556	18,748	1	15	,001	,815	-,485		
Logarithmic	,559	19,006	1	15	,001	,368	-,693		
Inverse	,561	19,164	1	15	,001	-,572	,986		
Quadratic	,563	9,007	2	14	,003	2,015	-2,171	,590	
Cubic	,563	9,013	2	14	,003	1,618	-1,332	,000	,138
Compound	,541	17,655	1	15	,001	71,449	,010		
Power	,539	17,542	1	15	,001	1,035	-6,518		
S	,536	17,356	1	15	,001	-8,766	9,229		
Growth	,541	17,655	1	15	,001	4,269	-4,580		
Exponential	,541	17,655	1	15	,001	71,449	-4,580		

The independent variable is NM.

111 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 ir KI (kapitalo intensyvumo) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,223	4,311	1	15	,055	,429	-,618		
Logarithmic	,230	4,481	1	15	,051	-,103	-,320		
Inverse	,236	4,623	1	15	,048	-,210	,164		
Quadratic	,251	2,344	2	14	,132	1,607	-5,246	4,501	
Cubic	,252	2,361	2	14	,131	1,248	-3,036	,000	3,030
Compound	,172	3,123	1	15	,098	1,366	,006		
Power	,180	3,301	1	15	,089	,015	-2,713		
S	,188	3,463	1	15	,082	-5,111	1,399		
Growth	,172	3,123	1	15	,098	,312	-5,196		
Exponential	,172	3,123	1	15	,098	1,366	-5,196		

The independent variable is KI.

112 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 ir II (atsargų intensyvumo) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,367	8,688	1	15	,010	-,193	1,487		
Logarithmic	,381	9,231	1	15	,008	,631	,326		
Inverse	,389	9,554	1	15	,007	,456	-,070		
Quadratic	,404	4,747	2	14	,027	-,858	7,666	-14,139	
Cubic	,407	4,805	2	14	,026	-,651	4,685	,000	-22,044
Compound	,321	7,106	1	15	,018	,006	613586,459		
Power	,329	7,354	1	15	,016	9,491	2,900		
S	,332	7,438	1	15	,016	,675	-,615		
Growth	,321	7,106	1	15	,018	-5,095	13,327		
Exponential	,321	7,106	1	15	,018	,006	13,327		

The independent variable is II.

113 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 ir IT (įsipareigojimų ir turto santykio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,571	19,981	1	15	,000	,389	-,910		
Logarithmic	,557	18,862	1	15	,001	-,188	-,249		
Inverse	,534	17,172	1	15	,001	-,111	,066		
Quadratic	,576	9,525	2	14	,002	,236	,206	-1,961	
Cubic	,576	9,525	2	14	,002	,236	,206	-1,961	,000
Compound	,536	17,328	1	15	,001	1,226	,000		
Power	,516	15,993	1	15	,001	,006	-2,298		
S	,489	14,379	1	15	,002	-4,407	,604		
Growth	,536	17,328	1	15	,001	,204	-8,435		
Exponential	,536	17,328	1	15	,001	1,226	-8,435		

The independent variable is IT.

114 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 ir LDT (ilgalaikės finansinės skolos ir turto santykio) transformuoto porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,000	,001	1	15	,982	,121	,006		
Logarithmic	,015	,229	1	15	,639	,143	,009		
Inverse	,081	1,325	1	15	,268	,131	-,001		
Quadratic	,012	,088	2	14	,916	,140	-,343	1,269	
Cubic	,350	2,333	3	13	,122	,045	3,985	-39,631	100,707
Compound	,009	,144	1	15	,710	,091	2,548		
Power	,058	,924	1	15	,352	,154	,176		
S	,155	2,748	1	15	,118	-2,152	-,007		
Growth	,009	,144	1	15	,710	-2,393	,935		
Exponential	,009	,144	1	15	,710	,091	,935		

The independent variable is LDT1.

115 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 ir DK (finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,554	18,625	1	15	,001	,231	-,703		
Logarithmic	,517	16,066	1	15	,001	-,026	-,074		
Inverse	,355	8,244	1	15	,012	,085	,004		
Quadratic	,554	8,698	2	14	,004	,234	-,761	,205	
Cubic	,561	5,544	3	13	,011	,260	-1,580	7,019	-16,212
Compound	,494	14,666	1	15	,002	,276	,002		
Power	,420	10,884	1	15	,005	,029	-,634		
S	,252	5,060	1	15	,040	-2,569	,030		
Growth	,494	14,666	1	15	,002	-1,286	-6,352		
Exponential	,494	14,666	1	15	,002	,276	-6,352		

The independent variable is DK.

116 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 ir LQ (bendrojo likvidumo) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,495	14,687	1	15	,002	-,105	,094		
Logarithmic	,479	13,772	1	15	,002	-,073	,228		
Inverse	,452	12,358	1	15	,003	,348	-,522		
Quadratic	,497	6,926	2	14	,008	-,034	,037	,011	
Cubic	,498	6,945	2	14	,008	-,008	,000	,028	-,002
Compound	,388	9,527	1	15	,008	,015	2,228		
Power	,383	9,328	1	15	,008	,019	1,954		
S	,368	8,740	1	15	,010	-,322	-4,510		
Growth	,388	9,527	1	15	,008	-4,196	,801		
Exponential	,388	9,527	1	15	,008	,015	,801		

The independent variable is LQ.

117 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 ir LEV (sverto) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,380	9,188	1	15	,008	,226	-,974		
Logarithmic	,240	4,743	1	15	,046	-,006	-,054		
Inverse	,097	1,617	1	15	,223	,103	,001		
Quadratic	,457	5,901	2	14	,014	,150	1,061	-10,828	
Cubic	,459	3,671	3	13	,041	,139	1,675	-19,084	31,285
Compound	,367	8,701	1	15	,010	,274	,000		
Power	,244	4,849	1	15	,044	,030	-,523		
S	,108	1,824	1	15	,197	-2,465	,014		
Growth	,367	8,701	1	15	,010	-1,295	-9,161		
Exponential	,367	8,701	1	15	,010	,274	-9,161		

The independent variable is LEV.

118 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių ETR1 ir DEPRT (nusidėvėjimo ir turto santykio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,530	16,883	1	15	,001	-,108	5,399		
Logarithmic	,523	16,436	1	15	,001	,882	,239		
Inverse	,502	15,142	1	15	,001	,367	-,010		
Quadratic	,530	7,884	2	14	,005	-,127	6,295	-9,708	
Cubic	,530	7,894	2	14	,005	-,132	6,230	,000	-126,649
Compound	,355	8,272	1	15	,012	,017	2,444E18		
Power	,347	7,977	1	15	,013	38,657	1,866		
S	,330	7,393	1	15	,016	-,369	-,078		
Growth	,355	8,272	1	15	,012	-4,074	42,340		
Exponential	,355	8,272	1	15	,012	,017	42,340		

The independent variable is DEPRT.

119 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 ir DEPRT (nusidėvėjimo ir turto santykio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,520	16,252	1	15	,001	-,079	1,167		
Logarithmic	,524	16,493	1	15	,001	,527	,227		
Inverse	,526	16,667	1	15	,001	,384	-,043		
Quadratic	,530	7,904	2	14	,005	-,591	6,657	-13,855	
Cubic	,530	7,904	2	14	,005	-,591	6,657	-13,855	,000
Compound	,381	9,241	1	15	,008	,020	14218,823		
Power	,384	9,356	1	15	,008	2,850	1,862		
S	,386	9,440	1	15	,008	-,123	-,354		
Growth	,381	9,241	1	15	,008	-3,917	9,562		
Exponential	,381	9,241	1	15	,008	,020	9,562		

The independent variable is PM.

120 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių ETR1 ir FDI (tiesioginių užsienio investicijų) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,006	,092	1	15	,766	,128	-7,333E-6		
Inverse	,189	3,485	1	15	,082	,121	3,508		
Quadratic	,101	,784	2	14	,476	,156	-8,569E-5	3,229E-8	
Cubic	,173	,906	3	13	,465	,126	8,543E-5	-1,464E-7	4,502E-11
Compound	,004	,060	1	15	,810	,098	1,000		
S	,254	5,106	1	15	,039	-2,282	38,972		
Growth	,004	,060	1	15	,810	-2,323	5,694E-5		
Exponential	,004	,060	1	15	,810	,098	5,694E-5		

The independent variable is FDI.

a. The independent variable (FDI) contains non-positive values. The minimum value is -32,39. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

121 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR1 ir infliacijos porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,064	1,030	1	15	,326	,107	,400		
Quadratic	,208	1,837	2	14	,196	,085	1,884	-11,280	
Cubic	,233	1,314	3	13	,312	,081	2,965	-36,033	119,441
Compound	,118	2,003	1	15	,177	,084	178,619		
Growth	,118	2,003	1	15	,177	-2,473	5,185		
Exponential	,118	2,003	1	15	,177	,084	5,185		

The independent variable is INFLIACIJA.

a. The independent variable (INFLIACIJA) contains non-positive values. The minimum value is -,0107. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

b. The independent variable (INFLIACIJA) contains values of zero. The Inverse and S models cannot be calculated.

122 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir tiesioginių užsienio investicijų (FDI) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,356	8,276	1	15	,012	,073	4,413E-5		
Logarithmic	,122	2,080	1	15	,170	,016	,015		
Inverse	,002	,032	1	15	,859	,114	-,171		
Quadratic	,358	3,909	2	14	,045	,079	2,931E-5	6,192E-9	
Cubic	,396	2,836	3	13	,079	,097	-7,487E-5	1,329E-7	-3,857E-11

The independent variable is FDI.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

123 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir nedarbo lygio porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,031	,485	1	15	,497	,143	-,003		
Logarithmic	,007	,113	1	15	,742	,148	-,014		
Inverse	,000	,001	1	15	,973	,112	,015		
Quadratic	,338	3,579	2	14	,056	-,132	,045	-,002	
Cubic	,370	2,542	3	13	,102	,150	-,032	,005	,000
Compound	,110	1,854	1	15	,193	,173	,957		
Power	,052	,830	1	15	,377	,241	-,354		
S	,019	,283	1	15	,602	-2,487	2,182		
Growth	,110	1,854	1	15	,193	-1,753	-,044		
Exponential	,110	1,854	1	15	,193	,173	-,044		

The independent variable is Nedarbas

124 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir infliacijos porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,235	4,614	1	15	,048	,093	,862		
Inverse	,013	,202	1	15	,660	,113	-1,970E-5		
Quadratic	,253	2,374	2	14	,130	,098	,241	8,178	
Cubic	,370	2,545	3	13	,101	,095	-2,021	121,773	-1046,100

The independent variable is INFLIACIJA.

a. The independent variable (INFLIACIJA) contains non-positive values. The minimum value is -,011. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

b. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

125 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir ROA porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,133	2,310	1	15	,149	,083	1,074		
Inverse	,005	,070	1	15	,796	,111	4,004E-5		
Quadratic	,239	2,202	2	14	,147	,060	3,969	-53,503	
Cubic	,242	1,381	3	13	,292	,059	4,631	-88,939	446,291
Compound	,204	3,838	1	15	,069	,072	257549,240		
S	,025	,380	1	15	,547	-2,324	,001		
Growth	,204	3,838	1	15	,069	-2,631	12,459		
Exponential	,204	3,838	1	15	,069	,072	12,459		

The independent variable is ROA.

a. The independent variable (ROA) contains non-positive values. The minimum value is -,005020115897. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

126 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir ROE porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,061	,967	1	15	,341	,094	,476		
Inverse	,005	,078	1	15	,784	,115	-7,516E-5		
Quadratic	,319	3,285	2	14	,068	,073	3,076	-36,373	
Cubic	,380	2,652	3	13	,093	,060	2,010	33,070	-738,726
Compound	,109	1,833	1	15	,196	,079	403,024		
S	,000	,001	1	15	,971	-2,284	-9,287E-5		
Growth	,109	1,833	1	15	,196	-2,532	5,999		
Exponential	,109	1,833	1	15	,196	,079	5,999		

The independent variable is ROE.

a. The independent variable (ROE) contains non-positive values. The minimum value is $-.015335790036$. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

127 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir ROE porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,494	14,639	1	15	,002	,043	1,009		
Inverse	,017	,265	1	15	,614	,109	,000		
Quadratic	,527	7,806	2	14	,005	,056	,407	4,804	
Cubic	,527	4,835	3	13	,018	,056	,460	3,349	8,043
Compound	,501	15,047	1	15	,001	,053	13833,060		
S	,062	,993	1	15	,335	-2,361	,006		
Growth	,501	15,047	1	15	,001	-2,947	9,535		
Exponential	,501	15,047	1	15	,001	,053	9,535		

The independent variable is ROIC.

a. The independent variable (ROIC) contains non-positive values. The minimum value is $-.017432521600$. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

128 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių ETR2 ir įmonės dydžio (LOGT) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,042	,656	1	15	,431	,410	-,074		
Logarithmic	,049	,767	1	15	,395	,561	-,322		
Inverse	,056	,883	1	15	,362	-,233	1,391		
Quadratic	,321	3,316	2	14	,066	12,955	-6,258	,761	
Cubic	,325	3,364	2	14	,064	8,799	-3,175	,000	,063
Compound	,033	,508	1	15	,487	1,191	,543		
Power	,039	,605	1	15	,449	4,333	-2,696		
S	,045	,708	1	15	,413	-5,209	11,752		
Growth	,033	,508	1	15	,487	,174	-,611		
Exponential	,033	,508	1	15	,487	1,191	-,611		

The independent variable is LOGT.

129 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir TP (turto pokyčio) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,017	,259	1	15	,618	,108	,086		
Inverse	,274	5,665	1	15	,031	,109	,000		
Quadratic	,188	1,619	2	14	,233	,100	,583	-2,421	
Cubic	,215	1,187	3	13	,353	,094	,519	,510	-10,371
Compound	,041	,634	1	15	,438	,094	3,491		
S	,169	3,059	1	15	,101	-2,320	-,001		
Growth	,041	,634	1	15	,438	-2,366	1,250		
Exponential	,041	,634	1	15	,438	,094	1,250		

The independent variable is TP.

a. The independent variable (TP) contains non-positive values. The minimum value is -,071683723986. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

130 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir NM (nuosavybės multiplikatoriaus) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,597	22,252	1	15	,000	,679	-,396		
Logarithmic	,599	22,426	1	15	,000	,314	-,566		
Inverse	,600	22,462	1	15	,000	-,452	,804		
Quadratic	,600	10,515	2	14	,002	1,291	-1,256	,301	
Cubic	,601	10,524	2	14	,002	1,099	-,839	,000	,072
Compound	,603	22,830	1	15	,000	21,293	,024		
Power	,600	22,525	1	15	,000	,668	-5,318		
S	,596	22,112	1	15	,000	-7,577	7,521		
Growth	,603	22,830	1	15	,000	3,058	-3,742		
Exponential	,603	22,830	1	15	,000	21,293	-3,742		

The independent variable is NM.

131 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir kapitalo intensyvumo (KI) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,115	1,948	1	15	,183	,287	-,350		
Logarithmic	,119	2,033	1	15	,174	-,015	-,182		
Inverse	,123	2,109	1	15	,167	-,076	,093		
Quadratic	,136	1,100	2	14	,360	1,093	-3,518	3,081	
Cubic	,136	1,105	2	14	,359	,841	-1,986	,000	2,051
Compound	,071	1,150	1	15	,301	,367	,076		
Power	,077	1,248	1	15	,281	,039	-1,369		
S	,082	1,346	1	15	,264	-3,740	,717		
Growth	,071	1,150	1	15	,301	-1,002	-2,583		
Exponential	,071	1,150	1	15	,301	,367	-2,583		

The independent variable is KI.

132 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir atsargų intensyvumo (II) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,217	4,166	1	15	,059	-,078	,903		
Logarithmic	,220	4,239	1	15	,057	,418	,195		
Inverse	,219	4,211	1	15	,058	,310	-,041		
Quadratic	,224	2,024	2	14	,169	-,304	3,000	-4,801	
Cubic	,226	2,047	2	14	,166	-,248	2,087	,000	-8,163
Compound	,180	3,295	1	15	,090	,020	2238,494		
Power	,176	3,196	1	15	,094	1,309	1,639		
S	,168	3,031	1	15	,102	-,663	-,339		
Growth	,180	3,295	1	15	,090	-3,920	7,714		
Exponential	,180	3,295	1	15	,090	,020	7,714		

The independent variable is II.

133 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir išipareigojimų ir turto santykio (IT) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,584	21,018	1	15	,000	,326	-,725		
Logarithmic	,566	19,536	1	15	,000	-,133	-,198		
Inverse	,538	17,465	1	15	,001	-,071	,052		
Quadratic	,593	10,183	2	14	,002	,167	,436	-2,040	
Cubic	,593	10,183	2	14	,002	,167	,436	-2,040	,000
Compound	,567	19,670	1	15	,000	,729	,001		
Power	,544	17,922	1	15	,001	,011	-1,825		
S	,514	15,859	1	15	,001	-3,977	,478		
Growth	,567	19,670	1	15	,000	-,316	-6,710		
Exponential	,567	19,670	1	15	,000	,729	-6,710		

The independent variable is IT.

134 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir ilgalaikės finansinės skolos ir turto santykio (LDT1) transformuoto porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,000	,000	1	15	,984	,112	,004		
Logarithmic	,014	,220	1	15	,646	,130	,007		
Inverse	,083	1,360	1	15	,262	,120	,000		
Quadratic	,016	,112	2	14	,894	,129	1,127		
Cubic	,324	2,075	3	13	,153	,058	2,954	-29,671	75,830
Compound	,016	,243	1	15	,629	,090	2,553		
Power	,066	1,062	1	15	,319	,142	,145		
S	,163	2,920	1	15	,108	-2,190	-,005		
Growth	,016	,243	1	15	,629	-2,406	,937		
Exponential	,016	,243	1	15	,629	,090	,937		

The independent variable is LDT1.

135 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir finansinių skolų ir turto santykio (DK) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,562	19,277	1	15	,001	,200	-,558		
Logarithmic	,608	23,287	1	15	,000	-,013	-,063		
Inverse	,512	15,719	1	15	,001	,078	,004		
Quadratic	,584	9,834	2	14	,002	,229	-1,088	1,844	
Cubic	,606	6,678	3	13	,006	,264	-2,222	11,281	-22,452
Compound	,479	13,768	1	15	,002	,215	,008		
Power	,461	12,806	1	15	,003	,036	-,513		
S	,333	7,485	1	15	,015	-2,549	,027		
Growth	,479	13,768	1	15	,002	-1,535	-4,833		
Exponential	,479	13,768	1	15	,002	,215	-4,833		

The independent variable is DK.

136 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir bendrojo likvidumo rodiklio (LQ) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,506	15,390	1	15	,001	-,068	,075		
Logarithmic	,459	12,733	1	15	,003	-,038	,176		
Inverse	,407	10,299	1	15	,006	,282	-,391		
Quadratic	,571	9,303	2	14	,003	,209	-,150	,044	
Cubic	,569	9,234	2	14	,003	,112	-,035	,000	,005
Compound	,357	8,328	1	15	,011	,024	1,811		
Power	,329	7,355	1	15	,016	,031	1,400		
S	,296	6,304	1	15	,024	-,933	-3,126		
Growth	,357	8,328	1	15	,011	-3,711	,594		
Exponential	,357	8,328	1	15	,011	,024	,594		

The independent variable is LQ.

137 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir svėro rodiklio (LEV) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,308	6,668	1	15	,021	,187	-,691		
Logarithmic	,181	3,306	1	15	,089	,026	-,037		
Inverse	,066	1,066	1	15	,318	,101	,001		
Quadratic	,406	4,782	2	14	,026	,120	1,113	-9,601	
Cubic	,409	2,994	3	13	,070	,107	1,825	-19,165	36,242
Compound	,297	6,328	1	15	,024	,201	,002		
Power	,188	3,483	1	15	,082	,044	-,355		
S	,081	1,321	1	15	,268	-2,415	,009		
Growth	,297	6,328	1	15	,024	-1,606	-6,368		
Exponential	,297	6,328	1	15	,024	,201	-6,368		

The independent variable is LEV.

138 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir nusidėvėjimo bei turto santykio rodiklio (DEPRT) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,430	11,298	1	15	,004	-,050	3,833		
Logarithmic	,404	10,172	1	15	,006	,640	,166		
Inverse	,367	8,710	1	15	,010	,278	-,007		
Quadratic	,445	5,603	2	14	,016	,106	-3,214	76,403	
Cubic	,445	5,603	2	14	,016	,106	-3,214	76,403	,000
Compound	,296	6,316	1	15	,024	,029	9,576E12		
Power	,270	5,557	1	15	,032	5,803	1,273		
S	,238	4,673	1	15	,047	-1,038	-,051		
Growth	,296	6,316	1	15	,024	-3,557	29,890		
Exponential	,296	6,316	1	15	,024	,029	29,890		

The independent variable is DEPRT.

139 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir pelno mokesčio normos (DEPRT) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,561	19,142	1	15	,001	-,051	,955		
Logarithmic	,561	19,166	1	15	,001	,444	,185		
Inverse	,561	19,130	1	15	,001	,326	-,035		
Quadratic	,561	8,945	2	14	,003	-,122	1,715	-1,918	
Cubic	,561	8,945	2	14	,003	-,096	1,327	,000	-3,094
Compound	,434	11,483	1	15	,004	,026	2658,496		
Power	,435	11,553	1	15	,004	1,563	1,532		
S	,436	11,589	1	15	,004	-,520	-,291		
Growth	,434	11,483	1	15	,004	-3,642	7,886		
Exponential	,434	11,483	1	15	,004	,026	7,886		

The independent variable is PM

140 priedas. Latvijas listinguojamų įmonių ETR2 ir tiesioginių užsienio investicijų (FDI) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,061	,981	1	15	,338	,128	-1,839E-5		
Inverse	,214	4,079	1	15	,062	,112	2,945		
Quadratic	,104	,810	2	14	,464	,143	-5,972E-5	1,703E-8	
Cubic	,210	1,148	3	13	,366	,115	,000	-1,533E-7	4,293E-11
Compound	,014	,214	1	15	,650	,109	1,000		
S	,291	6,161	1	15	,025	-2,294	32,264		
Growth	,014	,214	1	15	,650	-2,218	-8,274E-5		
Exponential	,014	,214	1	15	,650	,109	-8,274E-5		

The independent variable is FDI.

a. The independent variable (FDI) contains non-positive values. The minimum value is -32,39. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

141 priedas. Latvijos listinguojamų įmonių ETR2 ir infliacijos porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,008	,116	1	15	,738	,109	,109		
Quadratic	,113	,893	2	14	,431	,094	1,111	-7,618	
Cubic	,184	,974	3	13	,435	,088	2,549	-40,538	158,849
Compound	,024	,372	1	15	,551	,095	6,154		
Growth	,024	,372	1	15	,551	-2,357	1,817		
Exponential	,024	,372	1	15	,551	,095	1,817		

The independent variable is INFLIACIJA.

a. The independent variable (INFLIACIJA) contains non-positive values. The minimum value is -,0107. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

b. The independent variable (INFLIACIJA) contains values of zero. The Inverse and S models cannot be calculated.

142 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 ir nedarbo lygio porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,033	,504	1	15	,488	,102	-,003		
Logarithmic	,061	,971	1	15	,340	,157	-,038		
Inverse	,081	1,321	1	15	,268	,030	,365		
Quadratic	,279	2,703	2	14	,102	,327	-,052	,002	
Cubic	,406	2,962	3	13	,072	-,161	,109	-,014	,001

The independent variable is Nedarbo lygis.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is 0. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

143 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 ir ROA porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,231	4,499	1	15	,051	,120	-,855		
Inverse	,137	2,385	1	15	,143	,060	,001		
Quadratic	,236	2,159	2	14	,152	,126	-1,169	2,896	
Cubic	,735	12,024	3	13	,000	,144	2,974	-132,166	898,661

The independent variable is ROA.

a. The independent variable (ROA) contains non-positive values. The minimum value is -,014195261266. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

b. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

144 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 ir ROE porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,313	6,827	1	15	,020	,127	-,508		
Inverse	,192	3,557	1	15	,079	,053	,002		
Quadratic	,327	3,406	2	14	,062	,119	-,247	-1,327	
Cubic	,705	10,372	3	13	,001	,156	,925	-28,010	102,778

The independent variable is ROE.

a. The independent variable (ROE) contains non-positive values. The minimum value is -,037203619031. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

b. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

145 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 ir ROIC porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,115	1,952	1	15	,183	,114	-,345		
Logarithmic	,121	2,056	1	15	,172	-,021	-,042		
Inverse	,100	1,666	1	15	,216	,037	,004		
Quadratic	,130	1,044	2	14	,378	,149	-,943	2,092	
Cubic	,141	,712	3	13	,562	,095	,607	-10,693	30,783

The independent variable is ROIC.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

146 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 ir įmonės dydžio (LOGT) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,553	18,572	1	15	,001	-,730	,167		
Logarithmic	,551	18,407	1	15	,001	-1,147	,778		
Inverse	,548	18,182	1	15	,001	,827	-3,613		
Quadratic	,555	8,739	2	14	,003	,247	-,252	,045	
Cubic	,555	8,727	2	14	,003	-,142	-,022	,000	,003

The independent variable is LOGT.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

147 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 ir transformuoto turto pokyčio rodiklio (TP1) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,008	,114	1	15	,741	,072	-8,431E-5		
Logarithmic ^a	,000	,000		
Inverse	,143	2,503	1	15	,135	,084	-,133		
Quadratic	,008	,054	2	14	,948	,073	-9,388E-5	-1,224E-7	
Cubic	,291	1,780	3	13	,201	,067	-,001	6,483E-6	9,352E-8

The independent variable is TP1.

a. The independent variable (TP1) contains non-positive values. The minimum value is -154,852576475880. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

b. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

148 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 ir nuosavybės multiplikatoriaus (nm) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,316	6,916	1	15	,019	,361	-,140		
Logarithmic	,325	7,225	1	15	,017	,288	-,300		
Inverse	,331	7,408	1	15	,016	-,234	,626		
Quadratic	,331	3,463	2	14	,060	,777	-,532	,091	
Cubic	,331	3,463	2	14	,060	,777	-,532	,091	,000

The independent variable is NM.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

149 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 ir kapitalo intensyvumo (KI) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,000	,000	1	15	,988	,071	,004		
Logarithmic	,000	,003	1	15	,960	,077	,008		
Inverse	,000	,007	1	15	,935	,085	-,007		
Quadratic	,019	,137	2	14	,873	-,499	2,037	-1,782	
Cubic	,022	,159	2	14	,854	-,137	,000	1,970	-2,269

The independent variable is KI.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

150 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 ir atsargų intensyvumo (II) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,191	3,547	1	15	,079	,260	-1,057		
Logarithmic	,159	2,833	1	15	,113	-,214	-,165		
Inverse	,125	2,148	1	15	,163	-,067	,024		
Quadratic	,334	3,505	2	14	,058	-,615	9,121	-29,092	
Cubic	,333	3,501	2	14	,058	-,350	4,267	,000	-57,053

The independent variable is II.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

151 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 bei išipareigojimų ir turto santykio (IT) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,318	6,985	1	15	,018	,383	-,609		
Logarithmic	,320	7,067	1	15	,018	-,135	-,306		
Inverse	,318	6,996	1	15	,018	-,225	,150		
Quadratic	,321	3,303	2	14	,067	,571	-1,357	,735	
Cubic	,321	3,305	2	14	,067	,514	-,999	,000	,496

The independent variable is IT.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

152 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 bei ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykio (LDT) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,004	,067	1	15	,799	,089	-,106		
Logarithmic	,007	,110	1	15	,745	,037	-,019		
Inverse	,011	,167	1	15	,688	,051	,003		
Quadratic	,027	,192	2	14	,827	,245	-2,366	7,720	
Cubic	,027	,192	2	14	,827	,245	-2,366	7,720	,000

The independent variable is LDT.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

153 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 bei finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykio (DNK) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,203	3,815	1	15	,070	,143	-,112		
Logarithmic	,167	3,000	1	15	,104	,037	-,068		
Inverse	,127	2,182	1	15	,160	,010	,035		
Quadratic	,228	2,069	2	14	,163	,072	,105	-,146	
Cubic	,286	1,738	3	13	,208	-,310	1,834	-2,537	1,015

The independent variable is DNK.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

154 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 bei finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykio (DNK) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,325	7,225	1	15	,017	-,059	,080		
Logarithmic	,348	8,023	1	15	,013	,006	,141		
Inverse	,352	8,160	1	15	,012	,216	-,224		
Quadratic	,354	3,834	2	14	,047	-,198	,241	-,044	
Cubic	,356	2,392	3	13	,116	-,320	,467	-,177	,025

The independent variable is LQ.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

155 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 bei finansinių skolų ir sverto rodiklio (LEV) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,235	4,609	1	15	,049	,188	-,402		
Logarithmic	,208	3,937	1	15	,066	-,077	-,117		
Inverse	,176	3,214	1	15	,093	-,044	,032		
Quadratic	,275	2,658	2	14	,105	-,036	1,062	-2,257	
Cubic	,270	2,591	2	14	,110	,046	,300	,000	-2,148

The independent variable is LEV.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

156 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 bei pelno mokesčio normos porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,854	87,718	1	15	,000	,579	-2,228		
Logarithmic	,852	86,541	1	15	,000	-,694	-,516		
Inverse	,849	84,321	1	15	,000	-,455	,119		
Quadratic	,854	41,029	2	14	,000	,405	-,712	-3,257	
Cubic	,854	41,049	2	14	,000	,362	,000	-7,033	6,406

The independent variable is PM.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

157 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 bei tiesioginių užsienio investicijų (FDI) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,038	,587	1	15	,455	,058	1,056E-5		
Inverse	,411	10,445	1	15	,006	,107	-39,312		
Quadratic	,059	,443	2	14	,651	,065	-7,199E-6	6,007E-9	
Cubic	,432	3,294	3	13	,055	,037	-6,117E-5	9,128E-8	-2,107E-11

The independent variable is FDI.

a. The independent variable (FDI) contains non-positive values. The minimum value is -722,56. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

b. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

158 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 bei infliacijos porinės regresijos modeliai (SPSS)

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,000	,001	1	15	,970	,074	-,020		
Inverse	,007	,102	1	15	,754	,073	-1,520E-5		
Quadratic	,165	1,378	2	14	,284	,094	-1,773	20,953	
Cubic	,166	,860	3	13	,486	,094	-2,093	31,662	-75,438

The independent variable is Infliacija.

a. The independent variable (Infliacija) contains non-positive values. The minimum value is -,0049. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

b. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

159 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR1 bei nusidėvėjimo ir turto santykio (DEPRT) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR1

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,362	8,503	1	15	,011	,231	-3,695		
Logarithmic	,312	6,805	1	15	,020	-,389	-,145		
Inverse	,251	5,036	1	15	,040	-,055	,005		
Quadratic	,418	5,024	2	14	,023	-,012	7,785	-129,583	
Cubic	,404	4,745	2	14	,027	,089	1,334	,000	-824,677

The independent variable is DepRT.

a. The dependent variable (ETR1) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

160 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 bei ROA porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,202	3,785	1	15	,071	,120	-,846		
Inverse	,186	3,425	1	15	,084	,057	,001		
Quadratic	,202	1,769	2	14	,206	,119	-,769	-,716	
Cubic	,668	8,711	3	13	,002	,138	3,472	-138,944	919,727

The independent variable is ROA.

a. The independent variable (ROA) contains non-positive values. The minimum value is -,014195261266. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

b. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

161 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 bei nedarbo lygio porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,022	,345	1	15	,566	,099	-,003		
Logarithmic	,040	,624	1	15	,442	,146	-,033		
Inverse	,048	,756	1	15	,398	,039	,297		
Quadratic	,211	1,868	2	14	,191	,308	-,048	,002	
Cubic	,494	4,230	3	13	,027	-,462	,207	-,024	,001

The independent variable is Nedarbo lygis.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is 0. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

162 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 bei ROE porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,235	4,609	1	15	,049	,123	-,466		
Logarithmic ^a	,000	,000		
Inverse	,231	4,505	1	15	,051	,051	,003		
Quadratic	,264	2,516	2	14	,117	,112	-,073	-2,000	
Cubic	,615	6,927	3	13	,005	,149	1,123	-29,229	104,882

The independent variable is ROE.

a. The independent variable (ROE) contains non-positive values. The minimum value is -,037203619031. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

b. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

163 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 bei ROIC porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,080	1,310	1	15	,270	,110	-,305		
Logarithmic	,085	1,401	1	15	,255	-,010	-,038		
Inverse	,070	1,123	1	15	,306	,042	,003		
Quadratic	,097	,756	2	14	,488	,150	-,992	2,401	
Cubic	,124	,614	3	13	,618	,062	1,522	-18,325	49,905

The independent variable is ROIC.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

164 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 bei įmonės dydžio (LOGT) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,436	11,577	1	15	,004	-,681	,157		
Logarithmic	,438	11,667	1	15	,004	-1,078	,735		
Inverse	,439	11,718	1	15	,004	,789	-3,424		
Quadratic	,442	5,536	2	14	,017	-2,453	,918	-,081	
Cubic	,442	5,553	2	14	,017	-1,924	,558	,000	-,006

The independent variable is LOGT.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

165 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 bei transformuoto turto pokyčio (TP1) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,001	,015	1	15	,903	,074	3,287E-5		
Inverse	,107	1,791	1	15	,201	,084	-,122		
Quadratic	,037	,271	2	14	,766	,068	,000	2,424E-6	
Cubic	,229	1,287	3	13	,320	,063	-,001	8,179E-6	8,147E-8

The independent variable is TP1.

a. The independent variable (TP1) contains non-positive values. The minimum value is -154,852576475880. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.

b. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

166 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 bei nuosavybės multiplikatoriaus (NM) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,281	5,869	1	15	,029	,362	-,140		
Logarithmic	,280	5,847	1	15	,029	,285	-,295		
Inverse	,274	5,672	1	15	,031	-,222	,604		
Quadratic	,282	2,750	2	14	,098	,464	-,236	,023	
Cubic	,283	2,756	2	14	,098	,447	-,200	,000	,004

The independent variable is NM.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

167 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 bei kapitalo intensyvumo (KI) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,000	,002	1	15	,964	,066	,013		
Logarithmic	,000	,005	1	15	,943	,080	,012		
Inverse	,001	,009	1	15	,924	,088	-,009		
Quadratic	,010	,072	2	14	,931	-,371	1,572	-,1366	
Cubic	,011	,075	2	14	,929	-,234	,815	,000	-,812

The independent variable is KI.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

168 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 bei atsargų intensyvumo (II) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,137	2,387	1	15	,143	,241	-,949		
Logarithmic	,111	1,882	1	15	,190	-,181	-,146		
Inverse	,086	1,404	1	15	,254	-,049	,021		
Quadratic	,271	2,596	2	14	,110	-,655	9,482	-29,816	
Cubic	,274	2,637	2	14	,107	-,142	,000	27,423	-112,971

The independent variable is II.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

169 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 bei išpareigojimų ir turto santykio rodiklio (IT) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,266	5,426	1	15	,034	,374	-,590		
Logarithmic	,254	5,117	1	15	,039	-,123	-,289		
Inverse	,238	4,685	1	15	,047	-,199	,138		
Quadratic	,275	2,654	2	14	,105	,018	,825	-1,390	
Cubic	,273	2,631	2	14	,107	,155	,063	,000	-,832

The independent variable is IT.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

170 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 bei ilgalaikių finansinių skolų ir turto santykio (LDT) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,035	,551	1	15	,469	,121	-,316		
Logarithmic	,047	,744	1	15	,402	-,025	-,051		
Inverse	,061	,971	1	15	,340	,019	,008		
Quadratic	,095	,737	2	14	,496	,392	-4,242	13,411	
Cubic	,095	,737	2	14	,496	,392	-4,242	13,411	,000

The independent variable is LDT.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

171 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 bei finansinių skolų ir nuosavo kapitalo santykio (DNK) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,222	4,292	1	15	,056	,151	-,124		
Logarithmic	,198	3,710	1	15	,073	,032	-,078		
Inverse	,165	2,963	1	15	,106	-,003	,043		
Quadratic	,228	2,069	2	14	,163	,116	-,015	-,073	
Cubic	,261	1,528	3	13	,254	-,187	1,354	-1,966	,804

The independent variable is DNK.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

172 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 ir bendrojo likvidumo (LQ) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,251	5,027	1	15	,040	-,049	,074		
Logarithmic	,294	6,259	1	15	,024	,008	,138		
Inverse	,317	6,967	1	15	,019	,218	-,225		
Quadratic	,363	3,985	2	14	,043	-,339	,411	-,092	
Cubic	,394	2,819	3	13	,080	,198	-,581	,490	-,108

The independent variable is LQ.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

173 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 ir sverto rodiklio (LEV) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,284	5,956	1	15	,028	,207	-,468		
Logarithmic	,277	5,753	1	15	,030	-,110	-,144		
Inverse	,266	5,425	1	15	,034	-,079	,041		
Quadratic	,286	2,799	2	14	,095	,163	-,179	-,447	
Cubic	,286	2,799	2	14	,095	,163	-,179	-,447	,000

The independent variable is LEV.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

174 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 ir pelno mokesčio normos (PM)porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,758	47,100	1	15	,000	,579	-2,225		
Logarithmic	,758	46,954	1	15	,000	-,693	-,515		
Inverse	,756	46,499	1	15	,000	-,454	,119		
Quadratic	,758	21,980	2	14	,000	,577	-2,206	-,041	
Cubic	,758	21,980	2	14	,000	,575	-2,200	,000	-,151

The independent variable is PM.

a. The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

175 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 ir tiesioginių užsienio investicijų(FDI)porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,062	,999	1	15	,333	,053	1,441E-5		
Inverse	,204	3,843	1	15	,069	,099	-29,357		
Quadratic	,062	,466	2	14	,637	,054	1,386E-5	1,849E-10	
Cubic	,249	1,433	3	13	,278	,033	-2,656E-5	6,405E-8	-1,578E-11

The independent variable is FDI.

176 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 ir infliacijos porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,005	,071	1	15	,793	,079	-,149		
Inverse	,021	,327	1	15	,576	,075	2,867E-5		
Quadratic	,071	,531	2	14	,599	,092	-1,324	14,047	
Cubic	,090	,430	3	13	,735	,092	,144	-35,110	346,271

The independent variable is Infliacija.

- The independent variable (Infliacija) contains non-positive values. The minimum value is -,0049. The Logarithmic and Power models cannot be calculated.
- The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

177 priedas. Estijos listinguojamų įmonių ETR2 bei nusidėvėjimo ir turto santykio (DEPRT) porinės regresijos modeliai (SPSS)

Model Summary and Parameter Estimates

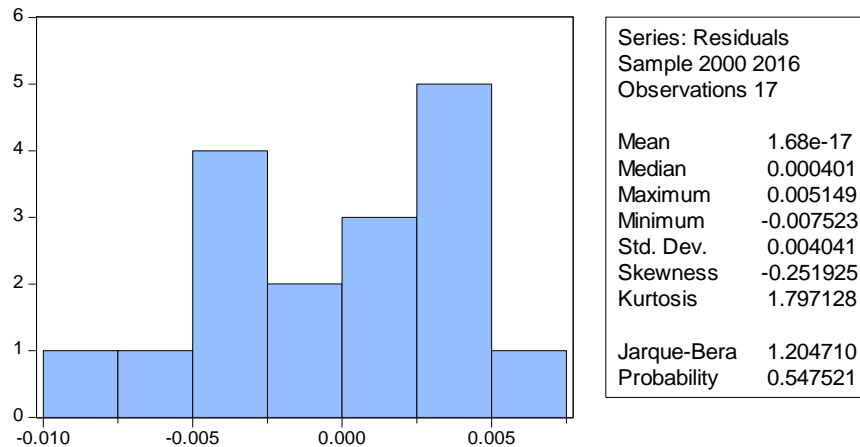
Dependent Variable:ETR2

Equation	Model Summary					Parameter Estimates			
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2	b3
Linear	,377	9,096	1	15	,009	,245	-3,999		
Logarithmic	,328	7,317	1	15	,016	-,428	-,158		
Inverse	,265	5,416	1	15	,034	-,066	,006		
Quadratic	,426	5,189	2	14	,021	,006	7,279	-127,299	
Cubic	,412	4,896	2	14	,024	,110	,786	,000	-784,581

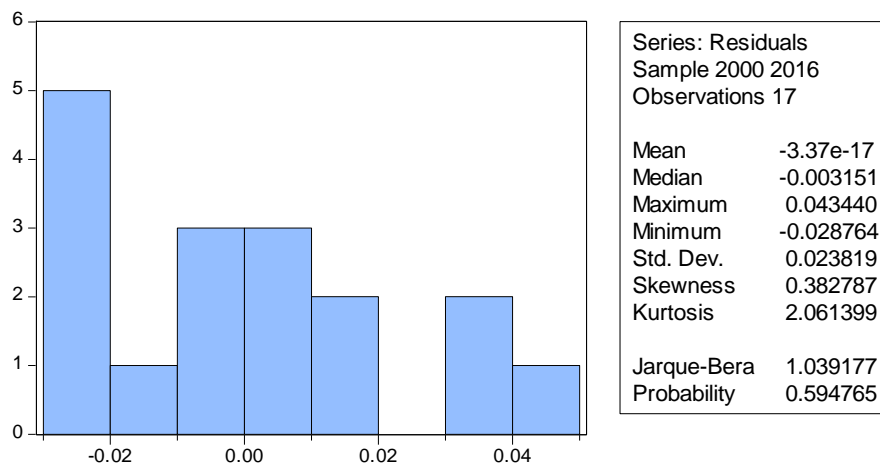
The independent variable is DEPRT.

- The dependent variable (ETR2) contains non-positive values. The minimum value is ,000000000000. Log transform cannot be applied. The Compound, Power, S, Growth, Exponential, and Logistic models cannot be calculated for this variable.

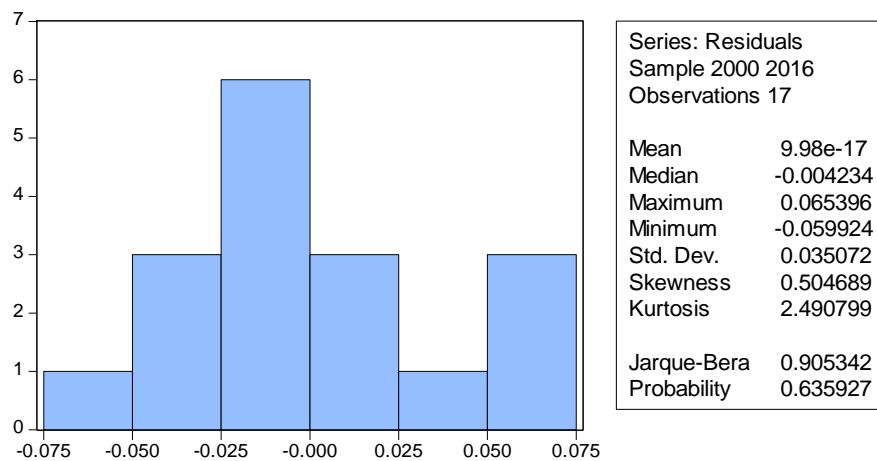
178 priedas. Lietuvos ETR1 modelio liekamųjų paklaidų histograma su statistinėmis charakteristikomis



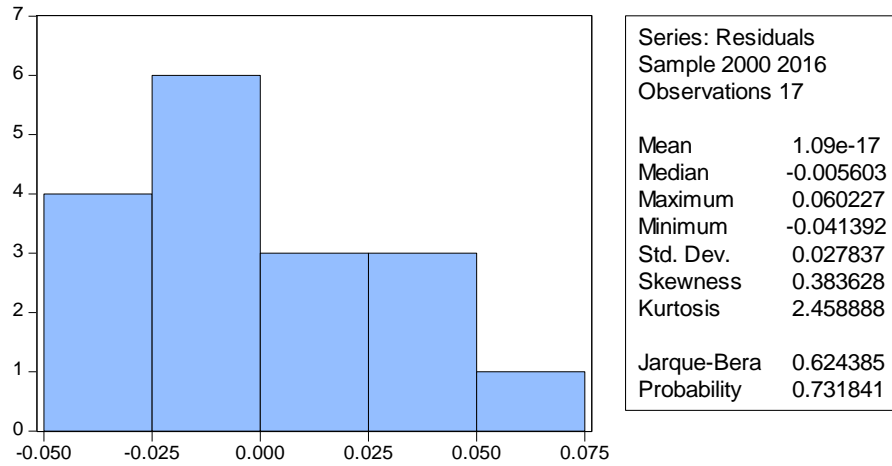
179 priedas. Lietuvos ETR2 modelio liekamųjų paklaidų histograma su statistinėmis charakteristikomis



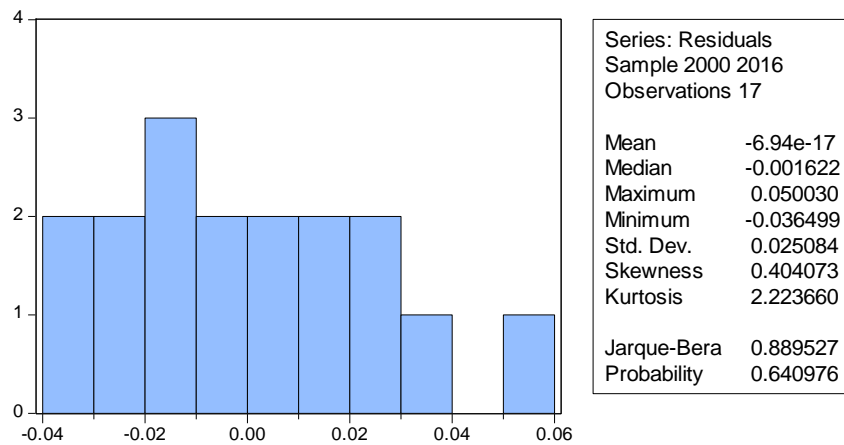
180 priedas. Latvijas ETR1 modelio liekamųjų paklaidų histograma su statistinėmis charakteristikomis



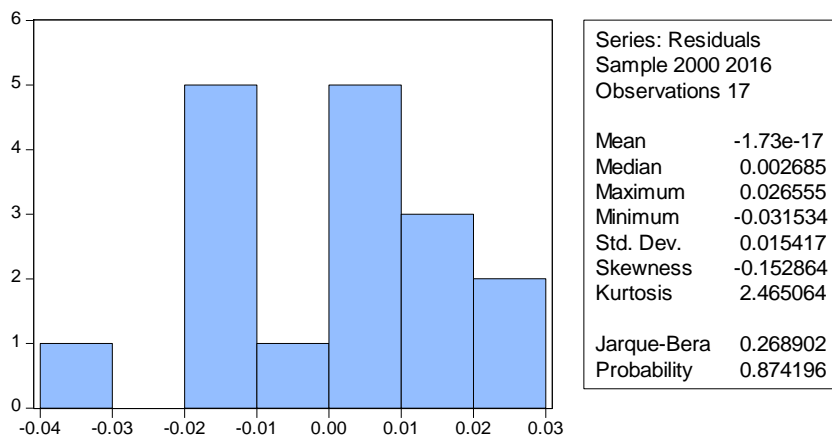
181 priedas. Latvijas ETR2 modelio liekamųjų paklaidų histograma su statistinėmis charakteristikomis



182 priedas. Estijos ETR1 modelio liekamųjų paklaidų histograma su statistinėmis charakteristikomis



183 priedas. Estijos ETR modelio liekamųjų paklaidų histograma su statistinėmis charakteristikomis



184 priedas. ETR1 geriausio modelio autokoreliacijos tikrinimas Lietuvos atveju

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	2.533831	Prob. F(2,11)	0.1244
Obs*R-squared	5.361717	Prob. Chi-Square(2)	0.0685

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Sample: 2000 2016

Presample missing value lagged residuals set to zero.

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	0.027979	0.040541	0.690151	0.5044
C(2)	-0.007864	0.008845	-0.889074	0.3930
C(3)	0.024264	0.021974	1.104194	0.2931
C(4)	-0.160159	0.225260	-0.710997	0.4919
RESID(-1)	-0.674199	0.344946	-1.954510	0.0765
RESID(-2)	-0.503843	0.287668	-1.751473	0.1077

R-squared	0.315395	Mean dependent var	1.68E-17
Adjusted R-squared	0.004211	S.D. dependent var	0.004041
S.E. of regression	0.004032	Akaike info criterion	-7.918549
Sum squared resid	0.000179	Schwarz criterion	-7.624474
Log likelihood	73.30767	Hannan-Quinn criter.	-7.889318
F-statistic	1.013532	Durbin-Watson stat	2.028735
Prob(F-statistic)	0.454624		

185 priedas. ETR1 geriausio modelio homoskedastiškumo tikrinimas Lietuvos atveju

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	3.391636	Prob. F(3,13)	0.0507
Obs*R-squared	7.463824	Prob. Chi-Square(3)	0.0585
Scaled explained SS	1.739595	Prob. Chi-Square(3)	0.6282

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 2000 2016

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.000189	0.000112	1.681029	0.1166
LOGT	-2.36E-05	2.35E-05	-1.003794	0.3338
IT	-0.000153	5.27E-05	-2.903111	0.0123
TAX_RATE2	0.000750	0.000566	1.326299	0.2076

R-squared	0.439048	Mean dependent var	1.54E-05
Adjusted R-squared	0.309598	S.D. dependent var	1.41E-05
S.E. of regression	1.17E-05	Akaike info criterion	-19.66319
Sum squared resid	1.79E-09	Schwarz criterion	-19.46714
Log likelihood	171.1371	Hannan-Quinn criter.	-19.64370
F-statistic	3.391636	Durbin-Watson stat	2.474481
Prob(F-statistic)	0.050741		

186 priedas. ETR2 geriausio modelio autokoreliacijos tikrinimas Lietuvos atveju

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	0.502112	Prob. F(2,12)	0.6174
Obs*R-squared	1.312790	Prob. Chi-Square(2)	0.5187

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Sample: 2000 2016

Presample missing value lagged residuals set to zero.

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-0.001667	0.053840	-0.030956	0.9758
C(2)	-0.041410	0.236506	-0.175089	0.8639
C(3)	0.009596	0.127930	0.075008	0.9414
RESID(-1)	0.289802	0.292458	0.990917	0.3413
RESID(-2)	-0.109611	0.298264	-0.367497	0.7196

R-squared	0.077223	Mean dependent var	-3.37E-17
Adjusted R-squared	-0.230369	S.D. dependent var	0.023819
S.E. of regression	0.026421	Akaike info criterion	-4.189395
Sum squared resid	0.008377	Schwarz criterion	-3.944332
Log likelihood	40.60986	Hannan-Quinn criter.	-4.165036
F-statistic	0.251056	Durbin-Watson stat	1.975397
Prob(F-statistic)	0.903494		

187 priedas. ETR2 geriausio modelio homoskedastiškumo tikrinimas Lietuvos atveju

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	0.047903	Prob. F(2,14)	0.9534
Obs*R-squared	0.115546	Prob. Chi-Square(2)	0.9439
Scaled explained SS	0.041587	Prob. Chi-Square(2)	0.9794

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 2000 2016

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.000868	0.001187	0.731314	0.4767
TAX_RATE3	0.001197	0.005321	0.225029	0.8252
IT	-0.000869	0.002844	-0.305506	0.7645

R-squared	0.006797	Mean dependent var	0.000534
Adjusted R-squared	-0.135089	S.D. dependent var	0.000567
S.E. of regression	0.000604	Akaike info criterion	-11.82669
Sum squared resid	5.11E-06	Schwarz criterion	-11.67966
Log likelihood	103.5269	Hannan-Quinn criter.	-11.81208
F-statistic	0.047903	Durbin-Watson stat	1.387545
Prob(F-statistic)	0.953381		

188 priedas. ETR1 priklausomųjų kintamųjų kolinearumo tikrinimas Lietuvos atveju.

Dependent Variable: TAX_RATE2

Method: Least Squares

Sample (adjusted): 2000 2016

TAX_RATE2=C(1)+C(2)*LOGT

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	0.029546	0.060707	0.486697	0.6335
C(2)	-0.002780	0.012801	-0.217211	0.8310
R-squared	0.003136	Mean dependent var		0.016364
Adjusted R-squared	-0.063322	S.D. dependent var		0.006234
S.E. of regression	0.006428	Akaike info criterion		-7.146116
Sum squared resid	0.000620	Schwarz criterion		-7.048090
Log likelihood	62.74198	Hannan-Quinn criter.		-7.136372
F-statistic	0.047181	Durbin-Watson stat		1.091490
Prob(F-statistic)	0.830970			

Dependent Variable: TAX_RATE2

Method: Least Squares

Sample (adjusted): 2000 2016

TAX_RATE2=C(1)+C(2)*IT

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-0.008107	0.009762	-0.830503	0.4193
C(2)	0.050990	0.020157	2.529629	0.0231
R-squared	0.299033	Mean dependent var		0.016364
Adjusted R-squared	0.252302	S.D. dependent var		0.006234
S.E. of regression	0.005390	Akaike info criterion		-7.498270
Sum squared resid	0.000436	Schwarz criterion		-7.400245
Log likelihood	65.73530	Hannan-Quinn criter.		-7.488526
F-statistic	6.399024	Durbin-Watson stat		1.978830
Prob(F-statistic)	0.023112			

Method: Least Squares

Sample (adjusted): 2000 2016

LOGT=C(1)+C(2)*IT

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	4.694170	0.234494	20.01829	0.0000
C(2)	0.097367	0.484211	0.201084	0.8433
R-squared	0.002688	Mean dependent var		4.740899
Adjusted R-squared	-0.063799	S.D. dependent var		0.125544
S.E. of regression	0.129487	Akaike info criterion		-1.140342
Sum squared resid	0.251503	Schwarz criterion		-1.042317
Log likelihood	11.69290	Hannan-Quinn criter.		-1.130598
F-statistic	0.040435	Durbin-Watson stat		0.942232
Prob(F-statistic)	0.843334			

189 priedas. ETR2 geriausio modelio autokoreliacijos tikrinimas Latvijos atveju

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	0.160922	Prob. F(2,12)	0.8532
Obs*R-squared	0.444036	Prob. Chi-Square(2)	0.8009

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Sample: 2000 2016

Presample missing value lagged residuals set to zero.

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-0.002293	0.034789	-0.065906	0.9485
C(2)	-0.049023	0.266869	-0.183697	0.8573
C(3)	0.032505	0.232719	0.139674	0.8912
RESID(-1)	-0.103665	0.287151	-0.361013	0.7244
RESID(-2)	-0.149123	0.318052	-0.468862	0.6476

R-squared	0.026120	Mean dependent var	1.09E-17
Adjusted R-squared	-0.298507	S.D. dependent var	0.027837
S.E. of regression	0.031721	Akaike info criterion	-3.823746
Sum squared resid	0.012075	Schwarz criterion	-3.578684
Log likelihood	37.50184	Hannan-Quinn criter.	-3.799387
F-statistic	0.080461	Durbin-Watson stat	1.969198
Prob(F-statistic)	0.986872		

190 priedas. ETR2 geriausio modelio homoskedastiškumo tikrinimas Latvijos atveju

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	1.075014	Prob. F(2,14)	0.3679
Obs*R-squared	2.263183	Prob. Chi-Square(2)	0.3225
Scaled explained SS	1.119618	Prob. Chi-Square(2)	0.5713

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 2000 2016

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.001613	0.000973	1.658505	0.1194
ROIC	0.008146	0.007054	1.154833	0.2675
TAX_RATE	-0.008425	0.006269	-1.343860	0.2004

R-squared	0.133128	Mean dependent var	0.000729
Adjusted R-squared	0.009290	S.D. dependent var	0.000908
S.E. of regression	0.000904	Akaike info criterion	-11.02115
Sum squared resid	1.14E-05	Schwarz criterion	-10.87412
Log likelihood	96.67982	Hannan-Quinn criter.	-11.00654
F-statistic	1.075014	Durbin-Watson stat	1.863262
Prob(F-statistic)	0.367861		

191 priedas. ETR1 geriausio modelio autokoreliacijos tikrinimas Latvijos atveju

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	0.922292	Prob. F(2,12)	0.4240
Obs*R-squared	2.264996	Prob. Chi-Square(2)	0.3222

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Sample: 2000 2016

Presample missing value lagged residuals set to zero.

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	0.159439	0.224667	0.709669	0.4915
C(2)	-1.019684	1.459078	-0.698855	0.4980
C(3)	-0.080482	0.125390	-0.641857	0.5330
RESID(-1)	0.064560	0.288934	0.223443	0.8269
RESID(-2)	0.492124	0.365678	1.345785	0.2032

R-squared	0.133235	Mean dependent var	9.98E-17
Adjusted R-squared	-0.155687	S.D. dependent var	0.035072
S.E. of regression	0.037704	Akaike info criterion	-3.478192
Sum squared resid	0.017059	Schwarz criterion	-3.233130
Log likelihood	34.56464	Hannan-Quinn criter.	-3.453833
F-statistic	0.461146	Durbin-Watson stat	1.703337
Prob(F-statistic)	0.763024		

192 priedas. ETR1 geriausio modelio homoskedastiškumo tikrinimas Latvijos atveju

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	0.641691	Prob. F(2,14)	0.5412
Obs*R-squared	1.427532	Prob. Chi-Square(2)	0.4898
Scaled explained SS	0.721660	Prob. Chi-Square(2)	0.6971

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 2000 2016

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.005365	0.007338	-0.731155	0.4767
DEPRT	0.005988	0.048418	0.123670	0.9033
NM	0.004388	0.004247	1.033098	0.3191

R-squared	0.083972	Mean dependent var	0.001158
Adjusted R-squared	-0.046889	S.D. dependent var	0.001457
S.E. of regression	0.001491	Akaike info criterion	-10.02021
Sum squared resid	3.11E-05	Schwarz criterion	-9.873176
Log likelihood	88.17181	Hannan-Quinn criter.	-10.00560
F-statistic	0.641691	Durbin-Watson stat	2.887480
Prob(F-statistic)	0.541202		

193 priedas. Latvijos ETR1 ir ETR2 modelių priklausomųjų kintamųjų kolinearumų tikrinimas.

Dependent Variable: NM

Method: Least Squares

Sample: 2000 2017

NM=C(1)+C(2)*DEPRT

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	1.621217	0.109583	14.79438	0.0000
C(2)	-4.718745	2.558924	-1.844035	0.0838
R-squared	0.175277	Mean dependent var		1.423389
Adjusted R-squared	0.123732	S.D. dependent var		0.101302
S.E. of regression	0.094828	Akaike info criterion		-1.769071
Sum squared resid	0.143877	Schwarz criterion		-1.670141
Log likelihood	17.92164	Hannan-Quinn criter.		-1.755430
F-statistic	3.400464	Durbin-Watson stat		1.016726
Prob(F-statistic)	0.083776			

Dependent Variable: ROIC

Method: Least Squares

Date: 04/19/18 Time: 04:23

Sample: 2000 2017

Included observations: 18

ROIC=C(1)+C(2)*TAX_RATE

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-0.000777	0.034118	-0.022782	0.9821
C(2)	0.411582	0.195023	2.110427	0.0509
R-squared	0.217753	Mean dependent var		0.069420
Adjusted R-squared	0.168863	S.D. dependent var		0.035342
S.E. of regression	0.032220	Akaike info criterion		-3.928033
Sum squared resid	0.016610	Schwarz criterion		-3.829103
Log likelihood	37.35230	Hannan-Quinn criter.		-3.914392
F-statistic	4.453903	Durbin-Watson stat		1.521171
Prob(F-statistic)	0.050916			

194 priedas. ETR2 geriausio modelio autokoreliacijos tikrinimas Estijos atveju

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.161676	Prob. F(2,12)	0.3458
Obs*R-squared	2.757524	Prob. Chi-Square(2)	0.2519

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Sample: 2000 2016

Presample missing value lagged residuals set to zero.

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	0.033761	0.104864	0.321950	0.7530
C(2)	-0.124594	0.410588	-0.303453	0.7667
C(3)	-0.089981	0.203411	-0.442358	0.6661
RESID(-1)	-0.426354	0.311948	-1.366746	0.1968
RESID(-2)	-0.296729	0.304808	-0.973497	0.3495

R-squared	0.162207	Mean dependent var	-6.94E-17
Adjusted R-squared	-0.117057	S.D. dependent var	0.025084
S.E. of regression	0.026511	Akaike info criterion	-4.182581
Sum squared resid	0.008434	Schwarz criterion	-3.937519
Log likelihood	40.55194	Hannan-Quinn criter.	-4.158222
F-statistic	0.580838	Durbin-Watson stat	2.093036
Prob(F-statistic)	0.682339		

195 priedas. ETR2 geriausio modelio homoskedastiškumo tikrinimas Estijos atveju

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	2.857693	Prob. F(2,14)	0.0910
Obs*R-squared	4.928210	Prob. Chi-Square(2)	0.0851
Scaled explained SS	2.044928	Prob. Chi-Square(2)	0.3597

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 2000 2016

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.001363	0.002348	0.580414	0.5709
TAX_RATE	-0.005129	0.009223	-0.556061	0.5869
ROA2	0.005302	0.004418	1.199985	0.2501

R-squared	0.289895	Mean dependent var	0.000592
Adjusted R-squared	0.188451	S.D. dependent var	0.000675
S.E. of regression	0.000608	Akaike info criterion	-11.81310
Sum squared resid	5.18E-06	Schwarz criterion	-11.66606
Log likelihood	103.4113	Hannan-Quinn criter.	-11.79848
F-statistic	2.857693	Durbin-Watson stat	1.504536
Prob(F-statistic)	0.091046		

196 priedas. ETR1 geriausio modelio autokoreliacijos tikrinimas Estijos atveju

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.241642	Prob. F(2,11)	0.3264
Obs*R-squared	3.130975	Prob. Chi-Square(2)	0.2090

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Sample: 2000 2016

Presample missing value lagged residuals set to zero.

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	0.021369	0.099722	0.214286	0.8342
C(2)	0.018698	0.115498	0.161888	0.8743
C(3)	0.012654	0.013381	0.945723	0.3646
C(4)	-0.008996	0.022719	-0.395984	0.6997
RESID(-1)	-0.500309	0.339136	-1.475246	0.1682
RESID(-2)	-0.411964	0.370074	-1.113195	0.2894

R-squared	0.184175	Mean dependent var	-1.73E-17
Adjusted R-squared	-0.186655	S.D. dependent var	0.015417
S.E. of regression	0.016794	Akaike info criterion	-5.064979
Sum squared resid	0.003103	Schwarz criterion	-4.770904
Log likelihood	49.05232	Hannan-Quinn criter.	-5.035748
F-statistic	0.496657	Durbin-Watson stat	1.818766
Prob(F-statistic)	0.772731		

197 priedas. ECTR geriausio modelio homoskedastiškumo tikrinimas Estijos atveju

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	3.645659	Prob. F(3,13)	0.0417
Obs*R-squared	7.767423	Prob. Chi-Square(3)	0.0511
Scaled explained SS	3.327304	Prob. Chi-Square(3)	0.3439

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 2000 2016

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.004380	0.001279	3.425403	0.0045
ROA1	0.002859	0.001455	1.965120	0.0711
LQ	6.13E-05	0.000144	0.425818	0.6772
LOGT	-0.000930	0.000281	-3.306163	0.0057

R-squared	0.456907	Mean dependent var	0.000224
Adjusted R-squared	0.331578	S.D. dependent var	0.000279
S.E. of regression	0.000228	Akaike info criterion	-13.73048
Sum squared resid	6.77E-07	Schwarz criterion	-13.53443
Log likelihood	120.7091	Hannan-Quinn criter.	-13.71099
F-statistic	3.645659	Durbin-Watson stat	2.050931
Prob(F-statistic)	0.041741		

198 priedas. ETR2 modelio priklausomųjų kintamųjų tarpusavio ryšio modelis Estijos atveju

Dependent Variable: TAX_RATE

Method: Least Squares

Date: 04/19/18 Time: 06:21

Sample: 2000 2016

Included observations: 17

TAX_RATE=C(1)+C(2)*ROA2

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	0.252851	0.007564	33.42829	0.0000
C(2)	-0.347014	0.085259	-4.070103	0.0010
R-squared	0.524801	Mean dependent var		0.227059
Adjusted R-squared	0.493121	S.D. dependent var		0.023918
S.E. of regression	0.017028	Akaike info criterion		-5.197744
Sum squared resid	0.004349	Schwarz criterion		-5.099719
Log likelihood	46.18083	Hannan-Quinn criter.		-5.188000
F-statistic	16.56574	Durbin-Watson stat		0.972124
Prob(F-statistic)	0.001005			

199 priedas. ETR1 modelio priklausomųjų kintamųjų tarpusavio ryšio modelis Estijos atveju

Dependent Variable: ROA1

Method: Least Squares

Sample: 2000 2016

ROA1=C(1)+C(2)*LOGT

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-0.484244	0.191194	-2.532743	0.0230
C(2)	0.116016	0.039737	2.919577	0.0106

R-squared	0.362351	Mean dependent var	0.073213
Adjusted R-squared	0.319842	S.D. dependent var	0.049456
S.E. of regression	0.040787	Akaike info criterion	-3.450776
Sum squared resid	0.024954	Schwarz criterion	-3.352751
Log likelihood	31.33160	Hannan-Quinn criter.	-3.441032
F-statistic	8.523931	Durbin-Watson stat	1.379580
Prob(F-statistic)	0.010567		

Dependent Variable: ROA1

Method: Least Squares

Sample: 2000 2016

ROA1=C(1)+C(2)*LQ

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	0.024629	0.051110	0.481875	0.6369
C(2)	0.029328	0.029989	0.977965	0.3436

R-squared	0.059939	Mean dependent var	0.073213
Adjusted R-squared	-0.002732	S.D. dependent var	0.049456
S.E. of regression	0.049523	Akaike info criterion	-3.062619
Sum squared resid	0.036788	Schwarz criterion	-2.964594
Log likelihood	28.03226	Hannan-Quinn criter.	-3.052875
F-statistic	0.956415	Durbin-Watson stat	1.006874
Prob(F-statistic)	0.343602		

Dependent Variable: LOGT

Method: Least Squares

Sample: 2000 2016

LOGT=C(1)+C(2)*LQ

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	4.541588	0.264410	17.17634	0.0000
C(2)	0.159008	0.155145	1.024902	0.3217

R-squared	0.065445	Mean dependent var	4.804993
Adjusted R-squared	0.003142	S.D. dependent var	0.256604
S.E. of regression	0.256200	Akaike info criterion	0.224418
Sum squared resid	0.984580	Schwarz criterion	0.322443
Log likelihood	0.092446	Hannan-Quinn criter.	0.234162
F-statistic	1.050424	Durbin-Watson stat	0.274248
Prob(F-statistic)	0.321655		